


Луценко Сергей Иванович — аналитик Института экономических стратегий Отделения общественных наук РАН.
scorp_ante@rambler.ru

Sergey I. Lutsenko — Institute for Economic Strategies.

Рейтинг не умаляет деловую репутацию компании



➤ Рейтинг — совокупность объектов или явлений, упорядоченная по числовому или порядковому показателю, отображающему важность, значимость, распространенность, популярность и иные подобные качества этого объекта или явления, а также методика этого упорядочения.

Обзорная статья
УДК 338.001.36

Для цитирования: Луценко С.И. Рейтинг не умаляет деловую репутацию компании // Экономические стратегии. 2023. №5(191)

Рассматриваются правовые особенности и последствия составления рейтинга компаний. Может возникнуть ситуация, когда компания, входящая в рейтинг, недовольна своим положением. Хозяйствующий субъект считает, что занимает строку ниже, чем конкурент, и это занижает достигнутые компанией профессиональные результаты. В таком случае компания может инициировать процесс судопроизводства на предмет того, что сведения в рейтинге не соответствуют действительности и порочат ее деловую репутацию. Автор аргументирует, что рейтинговая оценка является выражением субъективного мнения составителей рейтинга и не может умалять деловую репутацию.

Ключевые слова

Рейтинг, деловая репутация, субъективное мнение, оценочное суждение, правовая оценка

Введение: категория «рейтинг» и его правовая оценка

В соответствии с определением, представленным в Экономико-математическом словаре, рейтинг (*rating*) — совокупность объектов или явлений, упорядоченная по числовому или порядковому показателю, отображающему важность, значимость, распространенность, популярность и иные подобные качества этого объекта или явления, а также методика этого упорядочения [1].

Рейтинговая оценка отражает субъективное мнение организатора рейтинга о компании, то есть о способности компании выполнять базовые требования российского законодательства, а также следовать лучшим практикам корпоративного управления в своей области.

Правовая категория «рейтинг» в его общепринятом значении означает субъективную оценку какого-либо явления по заданной шкале, когда невозможно получить требуемый результат с помощью физических величин. Профессиональные рейтинги, составляемые экспертно-аналитическими компаниями, основаны на определенных методах, разрабатываемых ими же либо иными авторитетными в этой области организациями, и могут быть подчинены международным стандартам. Такие рейтинги основываются на различных критериях (например, для организаций — по объему реализации продукции, товаров, работ, услуг, по рыночной стоимости акций и др.). Для их составления осуществляется сбор данных о компаниях в соответствии с целями исследования по утвержденной методике.

Действующим законодательством требования, которым должен соответствовать рейтинг, не установлены. *Субъект, который осуществляет ранжирование, не ограничен в вы-*

➤ Рейтинговая оценка отражает субъективное мнение организатора рейтинга о компании, то есть о способности компании выполнять базовые требования российского законодательства, а также следовать лучшим практикам корпоративного управления в своей области.

боре методов и способов проведения исследований. Составление рейтинга компаний само по себе ни закону, ни обычаям делового оборота не противоречит [2, 3].

Как правило, в деловых рейтингах отсутствует информация, позволяющая охарактеризовать оцениваемую компанию в негативном качестве с точки зрения деловой репутации, так как в них не содержатся сведения ни о финансовой стабильности компании, ни о качестве оказываемых услуг, ни о количестве клиентов.

Оценка компаний проводится по разным критериям, разными являются и результаты, что соответствует действующему законодательству и не может рассматриваться как сведения, порочащие фирму или ее деловую репутацию.

Рейтинг — субъективное мнение

Организатор рейтинга вправе самостоятельно принимать решение о допуске или недопуске компаний к участию в рейтинге в силу широкой дискреции.

Review article

For citation: Lutsenko S.I. Reiting ne umalyaet delovuyu reputatsiyu kompanii [Rating does not Detract from the Company's Business Reputation]. *Ekonomicheskie strategii*, 2023, no 5(191)

Rating does not Detract from the Company's Business Reputation

The article examines legal features and consequences of compiling a rating of companies. The situation may arise when a company, included in the rating, is dissatisfied with its position. The business entity believes that it was ranked lower than its competitor, which understates the professional results achieved by the company. In this case, the company may initiate legal proceedings declaring that information in the rating is untrue and discredits its business reputation. The author argues that ratings are an expression of subjective opinion of their compilers and must not impair business reputation.

Keywords

Rating, business reputation, subjective opinion, evaluative judgment, legal assessment

Обстоятельства участия или неучастия компаний в рейтинге не входят в предмет доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» Гражданского кодекса РФ [4] (далее — ГК РФ), поскольку речь идет о субъективном мнении организатора рейтинга [5; 3].

В международном праве могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо.

В решениях по делам «Лингенс против Австрии» [6], «Гринберг против Российской Федерации» [7] Европейский суд по правам человека, защищая право автора информации на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Как отмечается в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [8], утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации (далее — Обзор), решение об удовле-

творении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичные разъяснения относительно перечня условий для удовлетворения иска и распределения бремени доказывания приведены в пп. 7 и 9 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан,

➤ **Субъект, который осуществляет ранжирование, не ограничен в выборе методов и способов проведения исследований. Составление рейтинга компаний само по себе ни законом, ни обычаям делового оборота не противоречит.**



➤ Организатор рейтинга вправе самостоятельно принимать решение о допуске или недопуске компаний к участию в рейтинге в силу широкой дискреции.

а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [9] (далее — Постановление № 3).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 5 Постановления № 3, надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Как следует из п. 7 Постановления № 3, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в Интернете, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщениях в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или со-

бытиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства; совершении нечестного поступка; неправомерном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни; недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности; нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ [4] (если только они не носят оскорбительный характер), поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. 9 Постановления № 3 [9], п. 6 Обзора [8]).

➤ **Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо.**

Пунктом 9 ст. 152 ГК РФ предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения

убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Как указано в п. 21 Обзора, факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию стороны, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации.

Именно на стороне, которая инициировала судопроизводство, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.); во-вторых, наступление для нее неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к ее репутации или факт ее снижения.

Рейтинг отражает субъективное мнение его организатора. При этом оценочные показатели являются динамическими, то есть могут постоянно изменяться, и не относятся к сведениям, подлежащим защите в порядке ст. 152 ГК РФ [10, 11].

Снова повторимся.

При инициировании судопроизводства компания должна доказать, что организатор рейтинга нарушил действующее законодательство, совершил нечестный поступок, нарушил деловую этику и иные тому подобные сведения, являющиеся порочащими в том значении, которое придается данному термину правоприменительной практикой.

Кроме того, компания должна представить пояснения, подтверждающие сформированную репутацию до опубликования рейтинга, и доказа-

➤➤ Рейтинг отражает субъективное мнение его организатора.



References

1. Lopatnikov L.I. *Ekonomiko-matematicheskii slovar': slovar' sovremennoi ekonomicheskoi nauki* [Economic-mathematical Dictionary: Dictionary of Modern Economic Science]. Moscow, Delo, 2003, 488 p.
2. *Postanovlenie Vosemnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 8 oktyabrya 2009 g. po delu N A76-2371/2009* [Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal dated October 8, 2009 in case No. A76-2371/2009]. Access from the Consultant Plus ATP.
3. *Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 14 sentyabrya 2011 g. po delu N A40-37334/11-27-323* [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated September 14, 2011 in case No. A40-37334/11-27-323]. Access from the Consultant Plus ATP.
4. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. N 51-FZ* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) No. 51-FZ of November 30, 1994]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1994, no 32.
5. *Opredelenie Vysshego arbitrazhnogo suda RF ot 15 dekabrya 2008 g. N 16321/08* [Determination of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 15, 2008 No. 16321/08]. Access from the Consultant Plus ATP.
6. *Postanovlenie Evropeiskogo suda po pravam cheloveka ot 8 iyulya 1986 g. po delu "Lingens protiv Avstrii" (zhaloba N 9815/82)* [Judgment of the European Court of Human Rights of 8 July 1986 in the case of Lingens v. Austria (application no. 9815/82)]. Access from the Consultant Plus ATP.
7. *Postanovlenie Evropeiskogo suda po pravam cheloveka ot 21 iyulya 2005 g. po delu "Grinberg protiv Rossiiskoi Federatsii" (zhaloba N 23472/03)* [Judgment of the European Court of Human Rights of July 21, 2005 in the case "Grinberg v. Russian Federation" (complaint No. 23472/03)]. Access from the Consultant Plus ATP.

➤ При инициировании судопроизводства компания должна доказать, что организатор рейтинга нарушил действующее законодательство, совершил нечестный поступок, нарушил деловую этику и иные тому подобные сведения, являющиеся порочащими в том значении, которое придается данному термину правоприменительной практикой.

тельства, позволяющие установить наличие неблагоприятных последствий для нее в результате размещения рейтинга.

Заключение

Термин «рейтинговая оценка, рейтинг» относится к области социальных исследований, но не к области стандартизации и метрологии; рейтинг как метод обработки мнений по определению является субъективной категорией или субъективным мнением его организатора, выраженной в форме предположения [12, 13].

Другими словами, рейтинговая оценка является выражением субъективного мнения и взглядов и не может быть проверена на действительность или недействительность, поскольку указывает только на имеющуюся у организатора методику присвоения рейтингов.

✎

ПЭС 23090

Статья поступила в редакцию 28.09.2023;
принята к публикации 14.10.2023

Источники

1. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки. М.: Дело, 2003. 488 с.
2. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2009 г. по делу № А76-2371/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2011 г. по делу № А40-37334/11-27-323 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (в ред. от 24 июля 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32.
5. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 15 декабря 2008 г. №16321/08 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Европейского суда по правам человека от 8 июля 1986 г. по делу «Лингенс против Австрии» (жалоба №9815/82) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 21 июля 2005 г. по делу «Гринберг против Российской Федерации» (жалоба №23472/03) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
8. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного суда РФ 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. №10.
9. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. №4.
10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июля 2021 г. по делу № А56-36886/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
11. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 г. по делу № А73-1861/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
12. Методика дистанционного рейтинга качества управления закупочной деятельностью компаний с государственным участием и государственных корпораций [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 сентября 2020 г. по делу № А75-10173/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

8. Obzor praktiki rassmotreniya sudami del po sporam o zashchite chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii (utv. Prezidiumom Verkhovnogo suda RF 16 marta 2016 g.) [Review of the Practice of Courts Considering Cases on Disputes Regarding the Protection of Honor, Dignity and Business reputation (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on March 16, 2016)]. *Byulleten' Verkhovnogo suda RF*, 2016, no 10.

9. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda RF ot 24 fevralya 2005 g. N 3 "O sudebnoi praktike po delam o zashchite chesti i dostoinstva grazhdan, a takzhe delovoi reputatsii grazhdan i yuridicheskikh lits" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 24, 2005 No. 3 "On judicial practice in cases of protecting the honor and dignity of citizens, as well as the business reputation of citizens and legal entities"]. *Byulleten' Verkhovnogo suda RF*, 2005, no 4.

10. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 5 iyulya 2021 g. po delu N A56-36886/2020* [Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated July 5, 2021 in case No. A56-36886/2020]. Access from the Consultant Plus ATP.

11. *Postanovlenie Shestogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 17 iyulya 2023 g. po delu N A73-1861/2023* [Resolution of the Sixth Arbitration Court of Appeal dated July 17, 2023 in case No. A73-1861/2023]. Access from the Consultant Plus ATP.

12. *Metodika distantsionnogo reitinga kachestva upravleniya zakupochnoi deyatel'nost'yu kompanii s gosudarstvennym uchastiem i gosudarstvennykh korporatsii* [Methodology for Remote Rating of the Quality of Procurement Management of Companies with State Participation and State Corporations]. Access from the Consultant Plus ATP.

13. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 29 sentyabrya 2020 g. po delu N A75-10173/2019* [Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated September 29, 2020 in case No. A75-10173/2019]. Access from the Consultant Plus ATP.