



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ
ИНЭС
INSTITUTE FOR ECONOMIC STRATEGIES

Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности

Материалы к XXXII Междисциплинарной дискуссии
Москва, Институт экономических стратегий
21 ноября 2013 г.

Под ред. д.э.н., профессора, академика РАН Ю.В. Яковца

Москва
МИСК-ИНЭС
2013

УДК 341+347.7
ББК 67.412.2
Т 33

Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности / Под ред. Ю.В. Яковца. — М.: Институт экономических стратегий, Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, 2013 — 72 с.

В брошюре представлены материалы междисциплинарной дискуссии по проблемам рынка интеллектуальной собственности и резюме заключительного отчета по теме «Концепция развития охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, выполненного Институтом экономических стратегий совместно с Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева по договору с Евразийской экономической комиссией.

Раскрыты тенденции опережающего роста рынка интеллектуальной собственности, его сверхмонополизации, а также тот факт, что доля России в доходах от интеллектуальной собственности является мизерной.

Обоснованы предложения по формированию единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности, способствующие в том числе повышению конкурентоспособности и эффективности ТС, ЕЭП и ЕАЭС в условиях присоединения к ВТО.

**УДК 341+347.7
ББК 67.412.2**

© Авторы докладов, 2013
© Международный институт Питирима
Сорокина — Николая Кондратьева, 2013
© Институт экономических стратегий, 2013

Содержание

Яковец Ю.В. Закономерности, парадоксы и перспективы мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности.	4
Леонтьев Б.Б. Источники интеллектуальной собственности	19
Недвецкий Д.И. О создании единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности в ЕврАзЭС	26
Агеев А.И., Зайцева Е.Г. Концепция развития охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве	32
Абрамов В.Л. Интеллектуальная собственность как ключевой фактор повышения конкурентоспособности стран — членов Таможенного союза в условиях ВТО	43
Резюме заключительного отчета «Концепция развития системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве»	57
Тенденции и перспективы мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности. Проект рекомендаций XXXII Междисциплинарной дискуссии. Москва, 21 ноября 2013 г.	64
ПРИЛОЖЕНИЕ. Яковец Ю.В. Циклы Кондратьева: научно-технологическая слепота элиты.	68

Закономерности, парадоксы и перспективы мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности

1. Закономерности и тенденции динамики сферы интеллектуальной деятельности

Интеллектуальная деятельность — сфера духовного воспроизводства, включающая в себя науку, культуру, образование, нравственность и идеологию (в том числе религию), — играет ключевую роль в развитии общества, переходе от одной исторической ступени к другой. Именно в ней заложен потенциал развития инновационного обновления общества, повышения конкурентоспособности экономики и производительности труда, удовлетворения растущих и усложняющихся потребностей населения страны и мира. Рынок интеллектуальной собственности (ИС) — наиболее монополизированный и глобализированный из всех мировых рынков.

Динамика интеллектуальной сферы определяется присущими ей закономерностями:

- опережающим развитием по сравнению с другими видами деятельности, ибо результаты интеллектуальной деятельности (РИД) лежат в основе развития и трансформации этих сфер;
- циклическими колебаниями разной длительности и глубины, периодическими кризисами, которые становятся импульсом для волны научных открытий и значимых изобретений, лежащих в основе эпохальных и базисных инноваций [1];
- генетическими закономерностями, состоящими в кумулятивном накоплении суммы знаний и навыков, цивилизационных ценностей с периодическим их обновлением на базе стихийного или целенаправленного отбора наиболее эффективных новых элементов;

- периодическим перемещением центра творческой активности с Востока на Запад и обратно, сменой лидеров интеллектуального прогресса.

Эти закономерности проявились с конца XX в. Наблюдается кризис интеллектуальной сферы — науки, образования, культуры, нравственности, идеологии — как важнейшая часть глобального кризиса при смене мировых цивилизаций. Начинается очередная научная революция, становление интегрального социокультурного строя [2]. Центр творческой активности смещается на Восток, мировым лидером НТР-21 становится Китай, где численность исследователей ежегодно растет на 10%, число патентных заявок от резидентов увеличилось в 16,4 раза за 12 лет, темпы роста производительности труда составляют 8,8%. Китай занял первое место по высокотехнологичному экспорту (26% мирового экспорта); [3].

Можно ожидать, что с 2020-х гг. волна научных открытий и изобретений станет основой научно-технологической революции XXI в., кластера базисных инноваций в авангардных странах, началом повышательной волны шестого кондратьевского цикла и адекватного ему технологического уклада [4]. Это будет способствовать новому подъему мирового рынка ИС, востребованности результатов интеллектуальной деятельности (РИД) экономикой и обществом.

2. Тенденции и парадоксы мирового рынка интеллектуальной собственности

В структуре и динамике мирового рынка ИС наблюдаются радикальные сдвиги и неожиданные парадоксы. Об этом можно судить по данным *рис. 1*.

В динамике мирового рынка ИС наблюдаются следующие тенденции.

Во-первых, опережающий рост рынка ИС по сравнению с ростом ВВП. За 10 лет доходы от экспорта ИС увеличились в 3,1 раза при росте ВВП в 2,1 раза; коэффициент опережения за этот период составил 1,64. Количество заявок на патенты от резидентов за 12 лет увеличилось всего на 39%. Вряд ли в начале XXI в. существенно повысилась значимость изобретений; в условиях научного кризиса — скорее наоборот.

Во-вторых, отчетливо выявился парадокс: в странах с высокими доходами заявки на патенты снизились на 2%, их доля упала с 92 до 65%, а доходы от экспорта ИС выросли в 3,3 раза. В странах со средними доходами тенденция иная: число заявок выросло в 6,4 раза, доходы от экспорта ИС — в 3,7 раза; доля в мировом экспорте осталась на прежнем уровне — 1,7%.

Рисунок 1. Динамика числа заявок на патенты от резидентов и доходов от интеллектуальной собственности [3]

СТРАНЫ С ВЫСОКИМИ ДОХОДАМИ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	839 (доля в мире 92%)
	2012	821 (доля в мире 65%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	71,3 (доля в мире 98,5%)
	2011	238 (доля в мире 98,3%)

США

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	176 (доля в мире 19%)
	2012	243 (доля в мире 19,6%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	38,7 (доля в мире 53%)
	2011	124 (доля в мире 51%)

ГЕРМАНИЯ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	79 (доля в мире 7%)
	2012	47 (доля в мире 3,7%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	3,1 (доля в мире 4%)
	2011	13,9 (доля в мире 6%)

ЯПОНИЯ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	389 (доля в мире 40%)
	2012	288 (доля в мире 23%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	10,5 (доля в мире 14%)
	2011	31,9 (доля в мире 13%)

СТРАНЫ СО СРЕДНИМИ ДОХОДАМИ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	69 (доля в мире 8%)
	2012	443,9 (доля в мире 35%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	1,1 (доля в мире 1,5%)
	2011	4,1 (доля в мире 1,7%)

КИТАЙ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	26 (доля в мире 3%)
	2012	415,8 (доля в мире 33%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	0,11 (доля в мире 0,1%)
	2011	1,04 (доля в мире 0,4%)

ИНДИЯ

число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000	0,09
	2012	8,8
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000	0,08
	2011	0,3

Рисунок 1. Динамика числа заявок на патенты от резидентов и доходов от интеллектуальной собственности (продолжение); [3]

РОССИЯ	
число заявок на патенты от резидентов, тыс.	2000 ■ 24
	2012 ■ 26,5 (доля в мире 2,1%)
доходы от роялти и лицензионных платежей, млн долл.	2000 ■ 0,06
	2011 ■ 0,66 (доля в мире 0,27%)

Наблюдается сдвиг центра творческой активности на Восток, прежде всего в Китай, где число заявок на патенты от резидентов за 12 лет выросло в 16,4 раза, доля в мире по этому показателю увеличилась с 3 до 33%, а доля в экспорте ИС повысилась всего с 0,2 до 0,4%.

В-третьих, выявленный парадокс объясняется как расширением масштаба мирового рынка ИС, так и сверхмонополизацией этого рынка, находящегося под контролем ТНК, интересы которых представляет ВТО. Причиной такого парадокса стала супермонополизация этой важнейшей сферы торговой деятельности: более 98% доходов от роялти и лицензионных платежей концентрируется в странах с высокими доходами; мировым центром притяжения интеллектуальной ренты стали США, на долю которых приходится более половины доходов от международной торговли интеллектуальной собственностью.

В-четвертых, рынок интеллектуальной собственности стал наиболее глобализованным из всех видов деятельности. Здесь действуют единые законодательные нормы и правила, установленные ВОИС (Всемирной организацией интеллектуальной собственности) и ВТО (Всемирной торговой организацией), причем эти правила продиктованы странами «золотого миллиарда» и транснациональными корпорациями (ТНК) и служат их интересам. Число стран, осуществляющих лицензионные платежи, увеличилось с 1990 по 2007 г. с 62 до 147, а получающих эти платежи — с 43 до 143. Практически весь мир вовлечен в орбиту мирового рынка интеллектуальной собственности и следует его правилам, перекачивая интеллектуальную ренту ТНК.

3. Критическое состояние евразийского рынка интеллектуальной собственности

Положение евразийских стран (бывших республик СССР за вычетом прибалтийских республик), в том числе стран Таможенного союза (ТС), на мировом рынке интеллектуальной собственности крайне неблагоприятное (рис. 2). Россия, где сосредоточено 5% исследователей мира

и 2,1% заявок на патенты, получает всего 0,27% доходов от роялти и лицензионных платежей и занимает 0,33% в мировом высокотехнологичном экспорте. Отрицательное сальдо в международной торговле технологий увеличилось с 283 млн долл. в 2001 г. до 7 млрд долл. в 2011 г. — в 25 раз. В результате присоединения к ВТО и строгого соблюдения норм ВОИС и ВТО эта дань может к 2020 г. составить 25–30 млрд долл.

Такие тревожные тенденции стали возможными потому, что, приняв международно признанные нормы и правила охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, государства ТС не позаботились о коммерциализации собственных РИД, резко сократили затраты на науку и инновации, практически отказались от стимулирования и государственной поддержки использования отечественных изобретений и их реализации в базовых инновациях. Затраты на НИОКР сократились до 1,16% ВВП по России, 0,64 — по Беларуси и 0,23 — по Казахстану против 2,21% в среднем по миру, 2,90 по США и 3,36 по Японии.

Если эти тенденции будут продолжены в будущем, Россию и другие страны ТС неизбежно ждет дальнейшее свертывание научно-изобретательского и инновационного потенциала, нарастание технологического отставания от авангардных стран, падение конкурентоспособности. Страны ТС окажутся на задворках НТР-21.

Кричащим парадоксом является огромный разрыв между пока еще сохранившимся научным потенциалом и показателями его использования, что видно на примере России (рис. 2).

Следовательно, евразийский рынок интеллектуальной собственности находится в состоянии глубокого и возрастающего кризиса, что ставит под угрозу конкурентоспособность экономик стран ТС и ЕЭП.

Рисунок 2. Показатели эффективности использования научного потенциала и интеллектуальной собственности по России, % к миру [5]

Численность исследователей	2010	5
Затраты на НИОКР, % к ВВП	2010	52
Заявки на патенты от резидентов	2011	2,1
Доходы от роялти и лицензионных платежей	2011	0,27
Высокотехнологичный экспорт	2011	0,33

Таблица 1. Место России на мировом рынке ИС [5]

	Доходы от роялти и лицензионных платежей		Платежи роялти и лицензионные платежи		Отношение платежей к доходам, %
	млрд долл.	% к миру	млрд долл.	% к миру	
Мир-2001	72356	100	73148	100	101
2011	241,74	100	248,4	100	103
в % к 2001	339	100	340	100	100
Россия-2001	60	0,08	343	0,47	572
2011	664	0,27	7629	10,4	233
в % к 2010	1107	338	2224	2213	1149

4. Россия на мировом рынке интеллектуальной собственности

Россия занимает незначительное место на мировом рынке ИС, причем выступает в роли импортера ИС, что не отвечает ее научно-технологическому потенциалу (табл. 1).

За 12 лет объем экспорта технологий вырос в 5,7 раз, а импорта — в 11,5 раз; Россия занимает ничтожную долю в доходах от ИС (0,27% в 2011 г.), но является крупным покупателем ИС — 10,4% от мирового импорта, причем превышение импорта над экспортом выросло с 5,7 до 11,5 раз, а отрицательное сальдо во внешней торговле ИС — с 283 млрд долл. до 6965 млн — в 26,4 раза, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. — на 2,5 млрд долл.

Это свидетельствует о крайне неблагоприятных тенденциях в использовании российского научно-технического потенциала, растущей технологической зависимости экономики от авангардных стран и ТНК, о стремительном нарастании дани, которую вынуждена платить страна за научно-технологическую деградацию, и очень низком уровне коммерциализации и использования ИС и государственного управления этой сферой. В 2011 г. доходы России от экспорта ИС на душу населения были в 84 раза меньше, чем доходы США. Это отнюдь не означает, что россияне многократно менее талантливы и изобретательны, чем американцы. Если такие масштабы прироста отрицательного сальдо сохранятся в будущем, то в 2015 г. масштаб этой дани увеличится до 12 млрд долл., а в 2020 г. — до 30 млрд долл. Очевидно, что эту опасную тенденцию необходимо переломить в ближайшие годы.

Неблагоприятные тенденции просматриваются и в структуре внешней торговли по видам ИС (табл. 2).

Таблица 2. Структура внешней торговли России в области ИС [7]

Виды ИС	Экспорт		Импорт		Отношение импорта к экспорту, %
	млн долл.	%	млн долл.	%	
Всего:	584,7	100	1862,6	100	319
В том числе:					
патенты на изобретения	0,1	0,0	3,5	0,2	3500
патентные лицензии на изобретения	20,13	3,5	71,6	3,9	353
полезные модели	0,7	0,1	2,3	0,1	1882
ноу-хау	1,9	0,8	92,2	5,0	31285
товарные знаки	1,3	0,2	406,7	21,8	
промышленные образцы	2,3	0,4	0,0	0,0	
инжиниринговые услуги	388,2	65,4	692,5	37,2	181
научные исследования	111,5	19,1	72,7	3,9	65
прочее	61,5	10,5	521,0	28,0	847

Как видно из приведенных в таблице данных, объекты промышленной собственности, определяющие технологический уровень экономики, занимают незначительный удельный вес во внешней торговле технологиями: патенты на изобретения и патентные лицензии на изобретения — 0,1% в экспорте и 0,3% в импорте, полезные модели — 0,1% в импорте и 0,2% в экспорте, промышленные образцы — 0,4% в экспорте при отсутствии в импорте. Более значительна доля ноу-хау: 0,8% в экспорте и 5% в импорте. Товарные знаки в основном используются зарубежными конкурентами для завоевания российского импорта: они составляют всего 0,2% в экспорте, но 21,8% в импорте. Этим инструментом конкурентной борьбы российские фирмы владеют плохо.

Основные доходы от экспорта технологий приносят инжиниринговые услуги (65,4%) и научные исследования (19,1%); их доля в импорте значительно меньше (37,2 и 3,9%), и по научным услугам экспорт превышает импорт на 53%. Зарубежные фирмы предпочитают использовать более дешевую и квалифицированную рабочую силу, чем приобретать российскую ИС.

Представляет интерес анализ структуры экспорта и импорта технологий по сферам их использования (табл. 3).

Ведущее место во внешней торговле технологиями занимают обрабатывающие производства — 24,8% в экспорте и 68,3% в импорте с превышением импорта над экспортом в 8,8 раз. Это является след-

ствием разрушения научно-технологической базы машиностроения, химической и легкой промышленности в период неолиберальных рыночных реформ (что подорвало также обороноспособность страны). Далее, в добыче полезных ископаемых, где Россия имела мощную исследовательскую базу, импорт технологий в 4,4 раза превышает экспорт: компании добывающих отраслей предпочитают ориентироваться на импортные технологии, разрушив в значительной мере собственную базу. Ничтожна доля во внешней торговле сельского хозяйства, образования. В сфере науки экспорт в 4 раза превышает импорт. Значительная часть науки работает по зарубежным законам, а затраты на техническую модернизацию в научной сфере мизерны.

Любопытна структура внешней торговли технологиями по формам собственности: 74,5% в импорте и 28,9% в экспорте составляет российская собственность; 35,3% в экспорте и 21,6% в импорте — частная; 25,5% в экспорте и 71,1% в импорте — иностранная и совместная с иностранной собственностью [4]. Частный и тем более иностранный бизнес

Таблица 3. Торговля России с зарубежными странами: технологии по областям назначения предмета соглашения, 2011 г. [7]

	Экспорт		Импорт		Импорт в % к экспорту
	млн долл.	%	млн долл.	%	
Всего	584,7	100	1062,6	100	319
Сельское и лесное хозяйство	0,4	0,0	0,1	0,0	25
Добыча полезных ископаемых	19,3	3,3	85,7	4,6	444
Обрабатывающие производства	144,8	24,8	1273,0	68,3	880
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	0,6	0,3	0,0	28
Строительство	89,7	15,3	70,4	3,8	78
Торговля и ремонт автомобилей и бытовой техники	2,9	0,5	1,4	0,1	48
Транспорт и связь	28,7	4,9	53,8	2,9	187
Операции с недвижимостью и предоставление услуг	293,8	50,2	300,8	16,1	102
в том числе научные исследования и разработки	288,5	18,3	15,2	0,8	24
Образование	1,2	0,2	2,6	0,1	217
Коммунальные, социальные и иные услуги	3,6	0,2	

ориентирован в основном на импорт технологий, что усиливает технологическую зависимость экономики России от ТНК.

Анализ пространственной структуры внешней торговли технологиями показывает, что страны СНГ занимают незначительный удельный вес — 15,8% в экспорте и 2,5% в импорте (в том числе Беларусь — 4,2 и 0,7%, Казахстан — 5,4 и 0,3%). Основное место, особенно в импорте, принадлежит развитым странам — 33% в экспорте и 89% в импорте, причем импорт в 7,5 раза превышает экспорт. Ведущее место в импорте занимают США (19,7%) и Германия (12,3%); [8]. Из этого следует два вывода. Во-первых, общий рынок технологий в рамках СНГ и ТС практически отсутствует, существовавшее в СССР единое и конкурентоспособное технологическое пространство разрушено. Во-вторых, Россия, как и другие страны СНГ и ТС, находится в глубокой и прочной технологической зависимости от ТНК и монополий группы ведущих держав, прежде всего США, Германии и Китая. Таким образом, анализ тенденций места России и других стран ТС и ЕЭП на мировом рынке ИС и технологий показывает чрезмерную и усиливающуюся технологическую зависимость от ТНК и группы авангардных стран и предельно низкий уровень коммерциализации и использования собственного научно-технологического потенциала. Насущно необходима разработка как национальных, так и евразийской долгосрочной стратегии научно-технологического развития, нацеленной на инновационный прорыв, перелом неблагоприятных тенденций и повышение конкурентоспособности в условиях НТР-21 и присоединения к ВТО.

5. Стратегия научно-изобретательского и инновационно-технологического прорыва

Что предстоит сделать для того, чтобы инновационно-прорывной сценарий стал реальностью?

Во-первых, необходим решительный поворот правящей и деловой элиты стран ТС и ЕЭП, руководства интеграционных объединений лицом к научно-изобретательской и инновационной технологической деятельности, осознание того, что именно в этой сфере лежит ключ к преодолению растущей технологической отсталости и падающей конкурентоспособности, к ускорению темпов повышения производительности труда, экономического роста и социального развития. Пока этого осознания нет, научно-изобретательское и инновационно-технологическое развитие находится на втором, если не на третьем плане, торжествует установка на заимствование технологий и импорт техники в угоду ТНК. В 2011 г. импорт технологий в 3,2 раза превысил экспорт, а импорт

машин, оборудования и транспортных средств — в 5,7 раза и достиг 147,2 млрд долл. (48% импорта); [6].

Во-вторых, нужна долгосрочная государственная стратегия и реализующая ее национальная программа, нацеленная на инновационно-технологический прорыв, на разработку и освоение принципиально новых технологий шестого уклада, базирующихся прежде всего на отечественных изобретениях. Конечно, без импорта передовых технологий и техники не обойтись, но делать это надо с умом, чтобы создавать условия для расширения отечественного производства, импортозамещения и экспорта конкурентоспособной отечественной продукции. Так делалось в СССР в годы индустриализации.

В-третьих, следует повернуть финансово-экономический механизм к изобретениям и инновациям. Напрасно чиновники утешают себя, что в России действует национальная инновационная система; в реальности существует и активно действует антиинновационная система. Ни государство, ни крупнейшие корпорации базисные инновации практически не поддерживают (кроме оборонных отраслей).

В-четвертых, для достижения этих целей и результатов потребуется современная и эффективная образовательная база, сеть ориентированных на инновационный прорыв научных центров и исследовательских университетов. Нужно остановить и повернуть вспять тенденцию деградации и дезинтеграции некогда мощной собственной научно-технологической базы, оказывать ощутимую поддержку талантливым исследователям, изобретателям и педагогам. Необходимо возродить существовавшую в СССР с 1953 до 1991 г. регистрацию научных открытий, что позволит выявлять и поддерживать подлинные таланты в науке. Нужно по примеру Китая и Беларуси ввести во всех вузах преподавание основ интеллектуальной собственности, в технических вузах — изобретательской деятельности, создать мощный исследовательский центр по ИС, проводить специализированные аукционы патентов на изобретения.

В-пятых, нужны национальные и интеграционные органы межведомственного характера, координирующие деятельность не только по охране и защите ИС, но и по ее коммерциализации, эффективному использованию в интересах повышения конкурентоспособности. Государства должны взять на себя заботу и ответственность за использование ИС в некоммерческой сфере (в науке, образовании, культуре, здравоохранении, психологии, обороне и безопасности, государственном управлении) и оказывать ощутимую поддержку в стартовый период освоения новых поколений техники в коммерческом секторе.

Наконец, *в-шестых*, потребуются энергичные и неотложные меры государств, интеграционных объединений, бизнес-сообщества и научно-изобретательского сообщества по формированию национальных и общего рынков ИС — эффективных, конкурентоспособных, ориентированных прежде всего на коммерциализацию и использование собственных изобретений как главный источник инновационного прорыва. Для этого потребуется использовать широкий арсенал современных инструментов — общие научно-технологические фонды и патентные биржи, аукционы патентов на изобретения, интеграционные программы и проекты поддержки разработки и освоения принципиально новой техники в рамках ТС, ЕврАзЭС и СНГ. Делать это придется в условиях ограничений ВТО и противодействия ТНК, но делать нужно, если мы хотим обеспечить реальную конкурентоспособность и эффективное будущее для наших стран.

6. Приоритеты, институты и механизмы коммерциализации и использования интеллектуальной собственности

В основу долгосрочной евразийской и национальных стратегий научно-технологического прорыва на базе эффективного использования ИС необходимо положить следующие принципы.

Во-первых, необходимо сконцентрировать усилия и ресурсы на базовых и прикладных направлениях шестого технологического уклада (ТУ-6), ибо они будут определять конкурентоспособность продукции на мировых и базисных рынках в ближайшие десятилетия.

К числу базовых направлений относятся [7]:

- нанотехнологии;
- фотоника;
- биотехнологии и биомедицина;
- информационные системы.

Реализация базовых направлений осуществляется на базе прикладных направлений ТУ-6, среди которых можно выделить:

- энергоэкологические технологии, обеспечивающие энергосбережение, более полное извлечение, безотходную и малоотходную переработку минерального топлива и сырья, их замену возобновляемыми источниками, комплексное оздоровление экологической среды;
- социальные технологии, обеспечивающие снабжение населения качественным продовольствием, эффективную систему здравоохранения, новый уровень развития образования и культуры, улучшение качества жизни человека;

- аэрокосмические и транспортные технологии, направленные на формирование глобальной системы транспорта и коммуникаций, ускорение и удешевление перевозок грузов и пассажиров, эффективное использование космического пространства;

- эффективные технологии производства, эксплуатации, утилизации машин, приборов, оборудования, включая атомное, энергетическое, транспортное машиностроение;

- формирование и эксплуатация глобальных информационных систем многоцелевого назначения, их гуманизация и эффективное использование в системах мониторинга, прогнозирования, управления на разных уровнях, в национальных и глобальных системах безопасности.

Во-вторых, из этой двухмерной матрицы необходимо отобрать более узкие поля инновационно-технологического прорыва, которые могут стать основой для евразийских и национальных программ и проектов. При этом следует руководствоваться четырьмя критериями:

- научно-технологическим уровнем, отвечающим структуре ТУ-6 и обеспечивающим долгосрочную конкурентоспособность;

- наличием научно-изобретательского и технологического задела, кадровых и финансовых возможностей освоения и распространения избранных приоритетов в оптимальные сроки;

- первоочередным значением избранного направления для решения жизненно важных проблем трансформации стран ТС и интеграционных объединений с учетом особенностей и структуры их экономики;

- оценкой перспективной экономической, социальной, экологической эффективности программ и проектов.

Выбору системы приоритетов и их взаимосвязи с учетом перспектив развития мира, региона и страны нужно уделять больше внимания, чем это сейчас обычно делается, исходя из долгосрочных прогнозов и определения среднесрочных целей развития.

Стратегические цели, программы и проекты должны определяться с учетом результатов научной экспертизы и широкого публичного обсуждения и утверждения на высшем уровне — как на государственном, так и на межгосударственном.

В-третьих, крайне необходимы эффективные институты выполнения стратегии и реализующих ее программ. При этом целесообразно использовать кластерный подход (как наиболее прогрессивный и инновационный) на межотраслевой, междисциплинарной и многоуровневой основе, который позволяет всем заинтересованным участникам реализации конкретных стратегий и национальной или евразийской

программы объединять свои усилия для решения общих вопросов и достижения взаимных выгод.

В-четвертых, для реального осуществления стратегических приоритетов, национальных и евразийских инновационно-технологических программ необходимы эффективные механизмы их выполнения, включающие в себя:

- непрерывное прогнозирование, стратегическое планирование, программирование и мониторинг выполнения программ и проектов;
- целевое достаточное финансовое обеспечение с законодательно закрепленными ресурсами и использованием государственно-частного партнерства;
- кадровое обеспечение, подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров для реализации инновационных программ и проектов;
- нормативно-правовое обеспечение, наличие системы международно-правовых и национальных актов;
- организационное обеспечение — формирование или кооперация государственных, коммерческих, научных структур для евразийских программ, участие в которых необходимо для достижения целей программы в оптимальные сроки с минимальными затратами.

Применительно к проблеме коммерциализации и эффективного использования ИС в рамках ТС, ЕЭП и ЕЭС использование этих принципов означает следующее.

1. На основе долгосрочного прогноза научно-технологического развития стран ТС и ЕЭП с учетом мировых тенденций на период до 2030 г. (когда ТУ-6 уже возобладает в авангардных странах) нужно определить систему инновационных приоритетов, основой которых служит РИД, — от научных открытий и изобретений до товарных знаков и основных средств индивидуализации товаров и услуг, исходя при этом из названных выше критериев отбора приоритетов и формирования программ.

При этом система евразийских приоритетов должна носить более узкий характер, чем система национальных приоритетов и программ, отражающих специфику каждой страны, уровень ее научно-технологического развития и структуру экономики. Евразийские приоритеты необходимо ориентировать на общие интересы и интеграционный эффект. В первом приближении к ним стоило бы отнести:

- агропродовольственный комплекс — снабжение населения стран ТС качественным продовольствием с ориентацией на возрождение и повыше-

ние эффективности агропродовольственного комплекса, и прежде всего сельского хозяйства (его доля в структуре ВВП с 1990 по 2010 г. упала в России с 17 до 4%, в Казахстане — с 27 до 5%, в Беларуси — с 24 до 9%);

- социальный комплекс — прежде всего развитие медицины, фармацевтики, здравоохранения и системы образования;
- энергоэкологический комплекс — энергосбережение, комплексное использование ископаемого топлива, использование возобновляемых источников энергии и существенное сокращение вредных выбросов в окружающую среду;
- аэрокосмический и транспортный комплекс, что имеет особое значение для России и Казахстана с их обширной территорией, а также для комплексного развития арктического региона;
- машиностроительный комплекс, организация собственного производства машин, оборудования и транспортных средств новых поколений для обеспечения инновационной трансформации экономики;
- информационный комплекс с упором на гуманизацию и экологизацию информационных сетей, их эффективное использование.

На основе выбранных приоритетов следует провести своеобразную инвентаризацию, экспертизу и отбор накопленного фонда изобретений и осуществить оценку поступающих патентных заявок, с тем чтобы сформировать исходную базу для инновационного прорыва.

Это потребует разработки общих методологических указаний для проведения экспертизы и отбора и формирования группы квалифицированных экспертов. Предметом экспертизы должны быть прежде всего патенты на изобретения.

Для осуществления отбора, коммерциализации и использования ИС следует исходить из деления их на три группы:

- изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, ноу-хау, которые являются объектом коммерциализации и реализуются частным сектором в условиях освоения новых рыночных норм, служат в основном основой для улучшающих инноваций;
- РИД, которые в принципе не служат основанием для коммерческих инноваций, а используются государством для военно-технологических, социальных, экологических инноваций;
- крупные изобретения, лежащие в основе базисных стратегических инноваций, формирования новых поколений техники, отличаются высоким риском и длительными сроками окупаемости и требуют, как правило, государственной поддержки в стартовый период с последующим нарастанием доли бизнеса.

Предметом ведения ТС и ЕЭП и формирующегося Евразийского экономического союза (ЕАЭС) должны быть в основном изобретения стратегического характера, представляющие общий интерес для повышения конкурентоспособности.

Отбор изобретений для включения в базу научно-технических программ может осуществляться как в прямой форме, так и на основе специализированных аукционов по группам изобретений, относящихся к конкретному приоритету. Эти аукционы целесообразно проводить на базе и с участием конкретного заказчика, отвечающего за программу, с участием в аукционе как отечественных, так и зарубежных патентов. В частности, аукционы намечаются в Санкт-Петербурге — по аэрокосмическим технологиям (на базе Университета аэрокосмического приборостроения и аэрокосмического кластера), фотонике (на базе Университета точной механики и оптики и лазерной ассоциации), в Астане (в рамках VI Астанинского экономического форума на базе холдинга «Парасат»), в Минске — по информационным технологиям (на базе Национальной академии наук Беларуси).

По результатам аукциона следует заключать контракты, предусматривающие мониторинг их выполнения в течение двух-трех лет.

Не только создание, но и использование изобретения требует напряженного творческого труда, и его результаты должны вознаграждаться. Поэтому необходимы меры стимулирования авторов изобретений и инноваторов, а также преференции для организаций, которые берут на себя риск инновационного освоения эффективных изобретений и тем самым содействуют повышению конкурентоспособности. Такие меры стимулирования должны предусматриваться и в механизме коммерциализации и использования ИС в рамках ТС и ЕЭП (в дальнейшем ЕЭС).

Литература

1. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М: Экономика, 2011.
2. Там же.
3. 2003 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2003. Table 5.12; 2013 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2013. Table 5.13.
4. 2013 World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2013. Table 5.13.
5. Российский статистический ежегодник 2012. М.: Росстат, 2012.
6. Там же.
7. Там же.

Б.Б. ЛЕОНТЬЕВ, генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, зам. председателя Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ, д.э.н.

Источники интеллектуальной собственности

1. Мировые тенденции

Многолетние исследования специалистов, посвященные развитию российского и мирового рынка интеллектуальной собственности, выявили в этой сфере ряд феноменов. Представим лишь три из них.

Во-первых, наблюдается нарастающая мировая интеграция и системность в сфере интеллектуальной деятельности. Следует отметить, что сфера воспроизводства интеллектуальной собственности уже поглотила практически всю российскую и мировую экономику и расширяется значительно дальше. Сегодня она уходит в сферы социальных отношений и всей мировой политики, информационных, деловых и бытовых отношений. Взять хотя бы то, что происходит в Интернете — этой всемирной информационно-технической системе, где вовремя не были задействованы режим и ресурс интеллектуальной собственности. Всемирная сеть никому не принадлежит, но это глобальная среда, и она до сих пор не охраняется никакой международной конвенцией. Национальными и международными усилиями здесь начинает устанавливаться некоторый порядок. Общее состояние Интернета медленно, но все же переходит в системное русло, где нарушителей находят и пытаются привлечь к ответственности.

Во-вторых, страна несет огромные потери в результате общей российской бессистемности в сфере интеллектуальной собственности. Экономика интеллектуальной собственности стала реальностью для многих тысяч специалистов из разных сегментов рынка, но до сих пор она остается вне поля зрения российского правительства и отдельных министерств.

Шестой международный форум «Интеллектуальная собственность — XXI век» (апрель 2013 г.) показал в очередной раз, что отсталость российской инновационной экономики объясняется особенностью восприятия

института интеллектуальной собственности в министерствах, ведомствах и госкорпорациях. Он слишком сложен для понимания чиновников. Они до сих пор относятся к феномену интеллектуальной собственности только как к сфере охраны и защиты патентов и авторских произведений. Как представляется, в правительстве отсутствует какая-либо разумная системность, собранность и ответственность в этом вопросе. А ведь бессистемность — наиболее благоприятное состояние любой среды для массовой коррупции. Отсюда огромные неоправданные потери бюджетных средств. Страну ждут еще большие и неучтенные потери на мировом рынке, где Россия считается ресурсной державой и, соответственно, несет стратегические потери в политической сфере.

В-третьих, наблюдается растущее стратегическое влияние мирового института интеллектуальной собственности. Ведущие специалисты отмечают, что институт интеллектуальной собственности на международном уровне уже стал всеобщим фундаментом мировой науки, культуры и бизнеса. Недаром более 25 ведущих стран мира сегодня разрабатывают, используют и совершенствуют свои национальные стратегии интеллектуальной собственности. В их числе — США, Великобритания, Франция, Китай, Япония, Германия, Украина, Беларусь, Турция, Словакия и даже такие страны, как Киргизия и Монголия. В России работа в этом направлении хоть и начата, но ход ее развития и состояние дел явно неудовлетворительны.

Не развиваясь в данном направлении, Россия теряет время и свои исторические шансы стать мировым лидером в инновациях и быть привлекательной для инвесторов. В итоге мы остаемся бесплатным донором идей, технологий и креативных мозгов для ведущих стран — лидеров в инновациях, т.е. для США, Китая, Великобритании, Японии, Германии, Южной Кореи, Швеции и др.

Общий вывод по этим трем всеми наблюдаемым феноменам состоит в том, что мировая интеллектуализация системно усиливается, а Россия пока еще не совсем вписывается в этот процесс.

2. Идентификация и регистрация научных открытий

Проблема идентификации научных открытий для современной мировой и любой национальной экономики является важнейшей проблемой, хотя и весьма неявной, поскольку при великолепной организации они превращаются в монопольные рыночные ниши на мировом рынке и устойчивые денежные потоки, поднимающие национальную экономику. Именно поэтому национальные экономики США, Японии, Германии

и Южной Кореи интенсивно ищут и привлекают новые идеи, изобретения и особенно научные открытия.

Традиционно считается, что научные открытия непредсказуемы, их нельзя предсказывать, планировать, ожидать и тем более создавать планомерно. В современных коллективах российских ученых это действительно так. Научный поиск по темам каждым отдельным ученым обычно ведется индивидуально и отчужденно от исследований коллег в данном институте, лаборатории, отделе.

Однако здесь могут быть элементы планомерно наращиваемых научных выводов, гипотез, догадок, которые сначала кажутся коллегам абсурдными и потому долгое время остаются в тени без должного внимания. Но в науке все официально заявленные идеи проходят всестороннюю проверку временем. И тогда оказывается, что некоторые прежние догадки со временем не опровергаются, а подтверждаются и, более того, становятся доказанными утверждениями, которые начинают поддерживать коллеги. Нередко «первооткрывателем» этого нового знания вдруг становится кто-то более влиятельный, более известный или более предприимчивый. Таких примеров в истории науки множество. Так, в свое время в регистрации изобретения радио Маркони опередил Попова, как человек более предприимчивый и воспользовавшийся идеями гениального русского ученого.

Таким образом Россия «потеряла» приоритеты по очень многим значимым открытиям и изобретениям, которые не фиксировались у нас, но фиксировались за рубежом.

Откровенно говоря, это проблема не только авторская, а в первую очередь государственная. **Самыми ценными стратегическими ресурсами любого современного государства являются научные открытия, как лучший источник для создания новых монопольных рынков и, соответственно, для развития своей национальной экономики.** Но поскольку в России научные открытия неявны по заявлениям отдельных авторов и их немного, то государство этой проблемы не видит и перестало ею заниматься. (В СССР государственная регистрация научных открытий осуществлялась с 1953 по 1991 г. — почти 40 лет.)

Культура современной регистрации результатов творческой деятельности в современной российской экономике отсутствует, хотя она играет чуть ли не решающую роль для успеха нашей национальной инновационной экономики, как в любой современной промышленно развитой державе. Поэтому проблема восприятия важной научной информации учеными, изобретателями, экспертами, аналитиками, менеджерами и т.д. на основе компактного изложения новых научных знаний чрезвычайно

актуальна. Но важно также и юридическое оформление формул открытий и соответствующих им изобретений. Именно такое юридическое действие является исходной точкой для поступательного развития инновационной экономики.

3. Виды научных открытий

Если мы хотим создание научных открытий поставить на системную основу, то прежде всего **необходимо определиться с классификацией и видами природных эффекторов как источников нами наблюдаемых эффектов**. Эту важнейшую задачу не решали ввиду отсутствия до последнего времени самого понятия «эффектор». Сами же эффекторы закономерно возникают в природных процессах, системно взаимодействующих в локальных и глобальных пространствах. Многие из них мы знаем, но не все можем объяснить. Например, до сих пор ученым непонятна природа всемирного тяготения, где большие по массе тела притягивают более легкие, хотя сам процесс математически точно описан еще Ньютоном. Поэтому открытиями являются не только обнаружение новых явлений, не только описание математической формулы данной закономерности, но и само объяснение природного процесса или явления, до сих пор необъяснимого в пределах наших традиционных знаний. Объяснение должно быть чисто научным и доказательным. Поэтому к категории научных открытий следует, по нашему мнению, относить:

- обнаружение и описание новых природных объектов и явлений;
- описания новых, ранее не известных природных закономерностей, где наилучшим является математическая формула, проверенная при любом измерении данной закономерности;
- доказательное объяснение новых природных механизмов и закономерностей, в том числе и механизмов ранее известных явлений, не имевших доказательного объяснения.

Все эти виды научных открытий могут быть зарегистрированы как научные открытия. Поэтому сам процесс всестороннего накопления научных знаний, который мы наблюдаем во всем мире, может привести к научным открытиям тех, кто умеет обобщать уже известные сведения. Так сделал свое величайшее открытие Дмитрий Иванович Менделеев. Поэтому проблема выявления и понимания системных закономерностей и новых системных форм может расцениваться как полноценное научное открытие.

В ведущих научных организациях США организован процесс обстоятельного выявления научных открытий и быстрой системной их транс-

формации в изобретения. Ни в СССР, ни в современной России государство никогда не организовывало этой важнейшей ускоренной трансформации и не требовало этого от ученых. Изобретения в США превращаются в технологии, в новые производства, рабочие места и новые товары и услуги, которые продаются во всем мире. Такой научно-коммерческий цикл, где научные открытия являются источником захвата и расширения национальных ниш на мировом рынке, устроен так, что непрерывное моральное старение научных открытий и изобретений, эквивалентное потере интеллектуального потенциала, интеллектуальной энергетике, вынуждает бизнесменов и руководителей научных организаций привлекать молодых и зрелых, перспективных и наиболее ценных ученых извне.

Такая классификация эффекторов в свое время была опубликована в журнале «Интеллектуальная собственность» [1] и до сих пор ни у кого не вызвала сомнений.

4. Классификация открытий

Основное требование к любой научной классификации состоит в соблюдении четырех важнейших принципов:

- полнота всех классификационных элементов, всех форм знаний, отмеченная системной завершенностью;
- компактность изложения базовых элементов (видов, форм, содержаний, свойств и т.д.) с целью оптимальной обозримости знания;
- независимость друг от друга, выраженная иными и в том числе принципиально различными формой, содержанием и качеством;
- системное единство всех классификационных форм, видов, содержаний, свойств.

Данная матрица (*табл. 1*) представляет собой классификационную модель, где выражены две формы представления научных открытий — материальная, т.е. физическая, и нематериальная, т.е. интеллектуальная. Здесь мы исходили из вышеназванных принципов, и прежде всего из принципа полноты всех классификационных элементов, которые уже известны в настоящем и могут быть использованы в будущем. Представляется, что это наиболее полная и совершенная классификационная модель системного представления всех научных знаний, в том числе и научных открытий. Это тем более важно, что каких-либо достойных по полноте и компактности аналогов сегодня в научной практике не наблюдается.

Ознакомившись с данной классификационной моделью, любой читатель может задать естественный вопрос: а где же здесь системы знаний

Таблица 1. Классификация видов научных открытий

Категории Формы	Категории общие	Базовые категории физики	Базовые формы идей, знаний, продуктов интеллекта		
			эффекторы	циклоиды	идеосферы
Мир физический		материя	ЭМ	ЦМ	ИМ
		время	ЭВ	ЦВ	ИВ
		пространство	ЭП	ЦА	ИП
Формы анализа		интеллект	эффекторный анализ	циклоидный анализ	идеосферный анализ

и где искать известные всем научные дисциплины — физику, химию, биологию, социальные науки? И это правильный вопрос.

Модель, отображенная в *табл. 1*, показывает лишь логику построения классификационной схемы, которая отражает общее правило применения базовых форм идей и научных знаний, на которых строится современная теория идей, ее базовые формы и виды идей. Поэтому переходим к следующей, более сложной модели представления всей совокупности современных знаний, включая все классификационные формы научных открытий, которые предстоит учитывать и регистрировать в будущем, а затем также интегрировать в общую систему научных знаний (*табл. 2*).

Данная матрица охватывает всю совокупность современных знаний, включая философские и гуманитарные. Особенности данной модели являются, во-первых, представление всех знаний в их системном единстве и взаимозависимости, а во-вторых, впервые в мировой научной практике представленная здесь полная совокупность базовых свойств научных знаний, отражающая особенность нашего интеллекта как основного и единственного генератора знаний.

Три вида природы, которые мы здесь представляем, отображают уровни системности и понимания разных форм природы. Например, более 90% населения нашей планеты мыслит и воспринимает исключительно материальные категории знаний и обладает слабым воображением. Это связано с дефицитом образования и воспитания. Лица, обладающие способностями исключительно материального восприятия мира, обладают повышенной зависимостью от внешнего мира и поведения окружающих. Их свобода и спасение духа осуществляются преимущественно через религиозные знания, формы, обряды. Они легко становятся инструментом информационного манипулирования и легко поддаются внушению. Поэтому в современной обстановке в декларациях

Таблица 2. Модель полной системной совокупности научных знаний

№ п/п	Базовые формы представления знаний		Виды природы			Оценка, объем, качество
	Основные формы материального мира	Формы идей и знаний	Неживая	Живая	Интеллектуальная	
	материя	эффекторы	физика, химия	биология органов, организмов	социальные эффекты	
	время	циклоиды	механика, энергетика	биология видов организмов	социальные эффекты	
	пространство	идеосферы	астрономия, микромир	биология ареалов организмов	системы социальных знаний	

ООН и его специализированного отделения ЮНЕСКО следует ставить вопрос о всеобщем всемирном образовании.

Модель, изображенная в *табл. 2*, классифицирует все знания по видам природы и, соответственно, степени сложности восприятия. Поэтому образовательный процесс в школе следует строить по трем уровням:

- изучение неживой природы;
- изучение живой биологической природы;
- изучение социальных знаний.

Боле того, данная матрица отражает всю системную завершенную и полноценную совокупность знаний, необходимую для воспроизводства интеллектуалов. В элементарном виде всю совокупность знаний должен получить каждый школьник на нашей планете, чтобы стать поистине свободным человеком. Свобода — это феномен прежде всего интеллектуальный. Времена рабства прошли.

Поэтому классификация знаний, идей и научных открытий — это не частное решение частных задач по учету и регистрации каких-то там объектов интеллектуальной собственности, а задача масштабного значения и масштабных последствий для будущих поколений всех граждан Земли.

Литература

1. Леонтьев Б.Б. Экономическая унификация терминологии относительно результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011. №8, с. 19–32.

О создании единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности в ЕврАзЭС

В соответствии со ст. 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. к объектам промышленной собственности относятся патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Основой для создания единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности на территории ТС и ЕЭП является Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 г., Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) и международные соглашения в области интеллектуальной собственности, участниками которых являются государства — члены ТС и ЕЭП (в первую очередь — такие как Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., Договор о патентной кооперации 1970 г., Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г., Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г. и Сингапурский договор о законах по товарным знакам).

Участие государств — членов ТС и ЕЭП в одних и тех же международных соглашениях обеспечивает определенный уровень единообразия в национальных системах охраны, защиты и использования объектов

промышленной собственности, однако дальнейшая гармонизация национальных законодательств в рамках регионального объединения подразумевает дальнейшее сближение не только законодательств, но и правоприменительной практики.

Для создания единой системы охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности необходимо принятие ряда мер по различным направлениям.

Для обеспечения единой системы охраны объектов промышленной собственности необходимо обеспечить единый перечень охраноспособных объектов, единые условия предоставления правовой охраны таким объектам и унификацию процедур регистрации.

В области защиты прав на объекты промышленной собственности необходимо обеспечить равные права владельцев объектов права промышленной собственности на всей территории ТС и ЕЭП, способы защиты прав (в рамках гражданских, уголовных, административных, таможенных мер и внесудебного порядка защиты) и их эффективность.

Единая система использования объектов промышленной собственности подразумевает гармонизацию способов использования охраняемых объектов промышленной собственности, правомерный доступ иных лиц, баланс интересов общества и правообладателя, создание действующего механизма передачи технологий.

Единая система охраны, защиты и использования объектов промышленной собственности дополнительно подразумевает унификацию правоприменительной практики и прозрачность процедур.

Перечень охраняемых объектов определяется в первую очередь Парижской конвенцией по охране промышленной собственности 1893 г. В соответствии с ее положениями во всех странах Парижского союза должны охраняться изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресекаться недобросовестная конкуренция. Конкретный объем правовой охраны, правомочия владельца объекта промышленной собственности и процедурные вопросы Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. практически полностью относит к национальному законодательству.

В силу того что все страны ТС и ЕЭП являются участниками Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1893 г., перечень объектов промышленной собственности, охраняемых в обязательном порядке, совпадает.

В части условий охраноспособности объектов промышленной собственности в настоящее время в странах ТС и ЕЭП различия являются следствием различных формулировок, а не принципиальных различий в установлении критериев предоставления правовой охраны. В настоящее время один и тот же объект может получить правовую охрану в одном и том же объеме во всех странах ТС и ЕЭП. Фактически единственное значительное расхождение в определении объема правовой охраны — это промышленные образцы. В Республике Казахстан и Российской Федерации при определении объема правовой охраны учитывается перечень существенных признаков промышленного образца. В законодательстве Республики Беларусь такой документ, как «перечень существенных признаков промышленного образца», отсутствует, и при определении объема правовой охраны во внимание принимаются только изображения промышленного образца.

Процедура регистрации объекта промышленной собственности в зависимости от конкретного объекта может быть как полностью унифицирована, так и кардинально различаться в различных странах ТС и ЕЭП.

Порядок регистрации товарных знаков, установленный Мадридским соглашением о международной регистрации знаков 1891 г. и Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г., распространяется на все страны ТС и ЕЭП и предоставляет возможность как заявителям этих стран, так и иностранным заявителям получить правовую охрану либо в остальных странах ТС и ЕЭП (для национальных заявителей), либо во всех странах ТС и ЕЭП (для иностранных заявителей) по одной процедуре, подав одну заявку. Национальные процедуры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков отличаются незначительно и в целом достаточно унифицированы. Соответствие национальных процедур, среди прочего, обеспечивается применением положений Сингапурского договора о законах по товарным знакам, устанавливающим минимальные стандарты процедуры экспертизы заявок на регистрацию товарных знаков.

На унификацию экспертизы изобретений значительное влияние оказывает Договор о патентной кооперации 1970 г. Работа Всемирной организации интеллектуальной собственности по обобщению практики и отражению ее в Инструкции к РСТ помогает сближать национальные процедуры экспертизы изобретений.

Наибольшие различия в процедуре регистрации присутствуют в экспертизе промышленных образцов. Так, в Республике Беларусь экспертиза

заявленных промышленных образцов осуществляется только по формальным признакам, без экспертизы промышленного образца по существу, в Республике Казахстан и в Российской Федерации при проведении экспертизы промышленного образца осуществляется проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности.

Таким образом, участие стран ТС и ЕЭП в международных соглашениях и процесс присоединения к ВТО способствуют унификации перечня охраняемых объектов промышленной собственности и требований охраноспособности, предъявляемых к таким объектам, обобщению международной практики и приводят к тому, что на территории ТС и ЕЭП создана достаточно единообразная система охраны объектов промышленной собственности.

Система защиты объектов права промышленной собственности в большей мере носит отпечаток самостоятельного развития национальных правовых систем. Независимое развитие таких отраслей права, как гражданское судопроизводство, уголовное право и административное право в странах ТС и ЕЭП привело к различным подходам в решении некоторых вопросов. Наиболее ярким примером является система судебного рассмотрения споров в области права интеллектуальной собственности.

В Республике Беларусь в 2000 г. была создана судебная коллегия по патентным делам, действующая в рамках юрисдикции общих судов, возглавляемых Верховным судом Республики Беларусь. Законом Республики Беларусь от 16 июля 2001 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности» установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного суда Республики Беларусь, переименованная в 2006 г. в судебную коллегию по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь. В настоящее время все дела, связанные с объектами интеллектуальной собственности (как промышленной собственности, так и авторского права) подсудны только указанной судебной коллегии, которая рассматривает в пределах своей компетенции гражданские дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Российской Федерации споры, связанные с интеллектуальной собственностью, подсудны Суду по интеллектуальным правам, входящему в систему арбитражных судов и созданному Федеральным консти-

туционным законом от 6.12.2011 №4-ФКЗ. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела в пределах своей компетенции по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций.

В Республике Казахстан отсутствует специализированный судебный орган, рассматривающий дела в сфере интеллектуальной собственности.

Таким образом, в странах ТС и ЕЭП сложились разные системы рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности в судебном порядке, отличающиеся как по наличию специализированных судебных органов, так и по возможности обжаловать решение суда в кассационном порядке. Такое различие отрицательно сказывается на возможности правообладателей защищать свои права в судебном порядке.

Таможенное законодательство, наоборот, представляет собой сферу, в которой унификация и гармонизация достигли максимального эффекта. Это стало возможно посредством принятия Таможенного кодекса Таможенного союза, имеющего большую юридическую силу, чем национальное таможенное законодательство стран ТС и ЕЭП. Создание единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств — членов Таможенного союза позволило создать единую систему, предотвращающую ввоз контрафактной продукции на территорию Таможенного союза.

Функционирование ТС и ЕЭП и оборот продукции, изготовленной с использованием объектов интеллектуальной собственности, требуют в дальнейшем унификации не только таможенного законодательства, но также административного и уголовного законодательства. Создание единой системы охраны и защиты интеллектуальной собственности требует единых составов административных правонарушений и уголовных преступлений и мер ответственности.

Однако единообразное нормативное регулирование не позволит создать действительно единую систему правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности без единообразной судебной защиты. Возможность применения одной и той же правовой нормы судами разных государств по-разному, в том числе взаимоисключаяще, приведет к значительным негативным последствиям.

Единообразное нормативное регулирование, не подкрепленное единообразием судебной практики, создает дополнительные непредсказуемые риски как для правообладателей, так и для заинтересованных лиц. Одно и то же действие в одном государстве в соответствии с ре-

шением национальных судов может оказаться правомерным, а в другом — противозаконным, несмотря на сходство и единообразие правовых норм.

Таким образом, для создания действительно единой системы правовой охраны и защиты объектов промышленной собственности необходимо следующее:

- унификация как состава административных правонарушений и уголовных преступлений, так и ответственности за их совершение во всех странах ТС и ЕЭП;
- обеспечение свободного доступа к решениям национальных судов стран ТС и ЕЭП для ознакомления с национальной практикой и предсказуемости результата совершения тех или иных действий в рамках национальных юрисдикций;
- создание наднационального судебного органа, выступающего в роли органа, обеспечивающего единообразное применение законодательства на территории всего ТС и ЕЭП.

А.И. АГЕЕВ, генеральный директор Института экономических стратегий, директор Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, д.э.н., профессор, академик РАЕН

Е.Г. ЗАЙЦЕВА, аспирант кафедры управления бизнес-проектами НИЯУ МИФИ

Концепция развития охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (в цифровой среде) в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве

Инновационное развитие мировой экономики в ближайшие годы обусловлено динамикой рынка интеллектуальной собственности. По информации Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), доля экономики, связанной с интеллектуальной собственностью, в 2012 г. в общем объеме ВВП составила порядка 5,4% [1]. В связи с тем что Всемирная сеть является сегодня ключевым источником получения и передачи информации, но также и средством совершения противоправных действий, система охраны и защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет должна быть эффективной и постоянно совершенствоваться. Нарушения авторских прав в данной области могут носить как уголовно-правовой, так и гражданско-правовой характер. Исходя из тенденций, складывающихся в мировой практике, правообладатели все чаще сталкиваются с противоречиями действующего законодательства с новыми возникающими обстоятельствами. В первую очередь вопросы возникают в связи с обобщенными формулировками применительно к охране интеллектуальной собственности в Сети (полномочия автора, исполнителя, производителя фонограммы).

В связи с вступлением **Российской Федерации** во Всемирную торговую организацию (ВТО) защита интеллектуальной собственности в результате упрощения таможенных процедур приобретает особую актуальность. 1 августа 2013 г. вступил в силу Федеральный закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ранее Законопроект № 292521-6) [2]. Согласно новому закону, становится возможной блокировка (по требованию правообладателя) сайтов, содержащих нелицензионный контент. В утвержденной редакции закон встретил неоднозначную реакцию в обществе, которая послужила поводом для выдвижения петиции с требованием о его отмене, которая впоследствии была все же отменена. По мнению специалистов рабочей группы, «антипиратский закон», который окажет существенное влияние на всю систему защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет на территории стран ТС и ЕЭП, показывает на данный момент свою эффективность. По итогам заседания рабочей группы по развитию законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в сети Интернет было принято решение о том, что планируемое ранее введение премодерации (выдача в первую очередь ссылки на легальные ресурсы) отменено. В соответствии с позитивным опытом других стран, прежде всего Евросоюза и США, в России лицо, неправомерно разместившее контент (даже неумышленно) и при этом получившее выгоду, будет нести ответственность. В судебном порядке может быть принято решение о ликвидации юридического лица вследствие неоднократного грубого нарушения закона. По ситуации на октябрь 2013 г. в Мосгорсуд было подано 54 жалобы правообладателей, и в 46 случаях противозаконный контент удалялся добровольно.

Остается открытым вопрос о готовности современного общества к легальной информации. По информации Фонда общественного мнения, проводившего опрос в июне 2013 г., 62% пользователей не в состоянии однозначно определить законность распространяемой информации, а лишь каждый четвертый пользователь готов оплачивать легальное получение информации в Сети [3].

Главным законодательным актом, осуществляющим регулирование вопросов охраны интеллектуальной собственности, является IV часть Гражданского кодекса РФ [4]. К настоящему моменту были внесены уточнения в статью 1253 ГК РФ [5], посвященную ответственности, которую несут информационные посредники при нарушении авторских прав в сети Интернет. Речь идет о расширении перечня субъектов в от-

ношении объективной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности в Сети. В данном случае отсутствие вины конкретного лица не исключает обязанность возмещения убытков за причиненный вред. При этом ответственность не наступит, если информационный посредник не в состоянии осуществлять контроль над нелегальным контентом. В статьях 1252 [6] и 1302 [7] ГК РФ изложены специальные обеспечительные меры, позволяющие в случае подозрения или же непосредственного размещения незаконной информации в информационно-коммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, предупреждать подобную деятельность в результате проведения обеспечительных мер, указанных в процессуальном законодательстве. В случае, когда посредник будет оповещен правообладателем о подобных случаях, он будет обязан принять соответствующие необходимые и достаточные меры по их пресечению. Необходимый объем предпринимаемых мер будет определяться в судебном порядке в каждом конкретном случае. Ранее предполагалось, что ответственность несут интернет-провайдеры, в то время как по новой трактовке статьи ответственность понесут все информационные посредники, ведущие деятельность в информационно-коммуникационных сетях (включая операторов сотовой связи, а также операторов связи, предоставляющих кабельное телевидение).

Как и на территории других государств — членов ТС и ЕЭП, авторские права в **Республике Казахстан** охраняются согласно Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений договорами ВОИС (Всемирно организации интеллектуальной собственности) по авторскому праву и по исполнениям и фонограммам. Однако необходимо сослаться на статью 16 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» [8] и статью 978 ГК РК, согласно которым в информационно-коммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, использование объектов авторского права должно осуществляться только с разрешения правообладателя.

В Республике Казахстан ведется постоянная работа с целью предотвращения нарушения имущественных прав правообладателей. Руководство страны считает важной задачей не только законотворческую деятельность в данной области, но и работу по повышению правосознания у населения и авторов. В 2012 г. в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях были внесены соответствующие поправки, позволяющие выявлять лиц, несущих ответственность за создание интернет-ресурсов для незаконного распространения информации в Сети. Особенностью данных поправок является ответствен-

ность, предусмотренная также и для лиц, использующих данные ресурсы с целью незаконного распространения информации, авторские права на которые охраняются законом. В соответствии с законодательством Республики Казахстан подобная деятельность представляет собой незаконное использование объектов авторского права или смежных прав путем создания и поддержания работы ресурсов в сети Интернет с целью хранения и перемещения информации, содержащей объекты авторских прав в электронном формате. В течение 2012 г. на территории Республики Казахстан было выявлено 1803 правонарушения по статье 184 УК РК [9], что более чем на 30% превышает показатель 2011 г. В 2012 г. был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам интеллектуальной собственности» [10], основной задачей которого стала гармонизация законодательства Республики Казахстан и международных норм по защите авторских прав в сети Интернет. Соответствующие поправки были внесены в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, что позволит определить ответственность лиц, обеспечивающих доступ к незаконной информации в Сети и ее распространению. Помимо этого предполагается ответственность самих пользователей, которые незаконно распространяют в Сети охраняемую информацию. Законом утверждены функции организации, проводящей экспертизу договоров в области интеллектуальной собственности, деятельность патентных поверенных, уменьшен срок рассмотрения заявок на товарные знаки с 14 месяцев до 10 месяцев. В рамках подписанного в 2011 г. со стороны Республики Казахстан как члена ТС и ЕЭП Закона «О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» [11] Республика Казахстан присоединилась к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам 2006 г. [12] и Международной конвенции об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Римская конвенция) от 1961 г. [13].

На территории **Республики Беларусь** формирование современного цивилизованного рынка интеллектуальной собственности нашло отражение в стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2011–2020 гг. и Первоочередных мероприятиях по ее реализации на 2012–2013 гг. Стратегия направлена в первую очередь на реализацию социально-экономической политики страны, начиная с завершения формирования национальной системы интеллектуальной собственности и заканчивая осуществлением комплексной интеграции национальной

системы интеллектуальной собственности в социально-экономическую политику государства и повышение его конкурентоспособности.

Законодательная база *Республики Беларусь* по охране и защите интеллектуальной собственности представляет собой многоуровневую систему, основанную на нормах Гражданского кодекса Республики Беларусь и законодательных актах о правовой охране объектов интеллектуальной собственности. Ответственность за нарушения регулируется нормативными правовыми актами смежных отраслей законодательства. Помимо участия в международных договорах под эгидой ВОИС Республика Беларусь является также членом Евразийской патентной организации (ЕАПО); [14].

В Республике Беларусь на базе Национального центра интеллектуальной собственности [15] функционирует учебный центр интеллектуальной собственности. За три года в нем прошли обучение более 5 тыс. специалистов в различных областях.

В рамках выработки предложений по совершенствованию правовых норм в области защиты ИС в цифровой сфере отметим, что среди основных проблем адаптации законодательств так называемых «стран с переходной экономикой» ВОИС отмечает необходимость указания ссылок на временное воспроизведение или хранение в электронном виде (не только указание охвата постоянных и временных копий, но и того факта, что хранение произведений и объектов смежных прав также считается воспроизведением). Также предполагается необходимым исключение ряда действий по временному копированию из концепции воспроизведения с целью обеспечить отсутствие исключений в каждом конкретном случае. В настоящее время *в цифровой среде можно наблюдать различные виды исключений и ограничений авторского права и смежных прав*. В тексте Бернской конвенции (ст. 9 (2)); [16] и в Соглашении ТРИПС (ст. 13); [17] указано, что любое ограничение или исключение может быть предусмотрено в следующих пунктах так называемого «трехступенчатого теста»:

- в особом случае;
- если не наносится ущерб использованию произведений, исполнений и фонограмм;
- необоснованно не ущемляет законные интересы правообладателей.

Таким образом, перенос ограничений и исключений на цифровую среду не может быть выполнен автоматически, а лишь после применения данного теста. На практике включение всех пунктов теста при вы-

несении законодательных решений встречается редко, ограничиваясь в основном двумя. На территории стран ТС, и в первую очередь Российской Федерации, существенным и в недостаточной степени проработанным остается вопрос применения так называемых свободных лицензий (creative commons). На территории РФ отношение к внедрению подобной практики неоднозначно. Подобные лицензии находят поддержку в основном у небольших авторских коллективов, некоммерческих научных и образовательных учреждений. К основным проблемам в данном случае можно отнести:

- отсутствие четкого субъектного состава договорного обязательства со стороны правообладателя и контрагентов;
- отсутствие четко оговоренного предмета договора (вероятные проблемы идентификации переработанных произведений);
- необходимость признания договоров заключенными в письменной форме;
- нерешенный вопрос возможного безвозмездного характера подобных договоров;
- английский язык как язык большинства свободных лицензий;
- отсутствие четко обозначенной территории и срока действия лицензии;
- отсутствие обозначенной суммы авторского вознаграждения или указание на безвозмездный характер лицензионного договора;
- противоречие механизма лицензий на свободное ПО положениям п. 2 ст. 428 ГК РФ, п. 4 ст. 1233 ГК РФ и п. 4. ст. 1260 ГК РФ [18, 19, 20];
- налогообложение при отнесении экономии от бесплатного использования свободного ПО к внереализационным доходам.

В целях определения **необходимых мер для обеспечения коммерциализации РИД в цифровой сфере** представляется необходимым включить в качестве обязательных этапов цифрового лицензирования:

- разработку технологических методов добавления информации об авторах и условиях предоставления лицензии;
- создание баз данных контента и автоматического информационного обмена;
- автоматическое получение лицензий;
- характер подобной схемы должен быть универсальным к применению;
- упрощение схемы обнаружения в Сети легального контента.

Стоит отметить, что в Великобритании по данному вопросу существует позитивный пример работы Цифровой биржи авторских прав (Digital

Copyright Exchange), позволяющей вести базы данных онлайн и заключать лицензионные договора дистанционно. Эксперты сходятся во мнении, что внедрение так называемого «расширенного коллективного лицензирования» (Extended Collective Licensing) было бы продуктивным шагом, т.к. в таком случае интересы авторов, не заключивших специальных соглашений, могут быть представлены организациями по коллективному управлению правами. Подобная практика доказала свою эффективность, действуя на территории скандинавских стран уже не одно десятилетие.

Представляют интерес произведения, владельцев которых установить не представляется возможным (например, в Европейском союзе они составляют до 40% всей базы); [21]. В данном случае было бы целесообразно обеспечить:

- оцифровку таких произведений;
- возможность доступа на различных условиях (например, при проведении предварительного поиска в базах данных и оплате сбора).

В Российской Федерации на регулярной основе ведутся обсуждения на уровне органов исполнительной власти по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности. Опубликован план первоочередных мероприятий на 2013–2014 гг. [22], но пока еще не подписана долгосрочная государственная стратегия в сфере интеллектуальной собственности, проект которой ожидался в начале 2013 г. По мнению представителей Совета по профильным вопросам при председателе Совета Федерации, появление данной стратегии было бы чрезвычайно важно. Уточним, что в работе над ожидаемой стратегией принимали участие Минэкономразвития, Минобрнауки, ТПП, что подтверждает мнение ряда экспертов об отсутствии в Российской Федерации единой инстанции в данной области. Как было подчеркнуто на заседании в Совете Федерации в мае 2013 г., стратегия необходима для реализации программы масштабной технологической модернизации в инновационной сфере на государственном уровне. Показательным можно считать опыт Республики Татарстан, где уже реализуется программа развития рынка интеллектуальной собственности на 2013–2020 гг.

В настоящее время для того, чтобы полностью защитить свои права на интеллектуальную собственность на территории трех стран Таможенного союза, необходимо пройти регистрацию в патентных ведомствах всех стран. После этого подаются заявки в соответствующие таможенные реестры. Руководство ЕЭК логично планирует сократить процедуру с 6 пунктов до 2. В случае создания отдельного ведомства, контролирующего весь спектр вопросов интеллектуальной деятельности на территории

ТС, заявка будет подана сразу «в одно окно», где будет проведен полный комплекс мер по проверке товарных знаков, и через 6 месяцев будет получено свидетельство, действующее на территории всего ТС. Далее правообладатель обращается в ЕЭК и регистрирует знак в едином таможенном реестре, благодаря чему информация автоматически будет направлена в таможенные органы всего ТС.

Правительством РФ принято решение о подготовке законопроекта по созданию Федеральной службы по регистрации и охране ИС. В компетенцию нового ведомства предположительно войдет круг вопросов, связанных с регулированием и охраной результатов интеллектуальной деятельности на государственном уровне. Предполагается, что новый орган будет подотчетен напрямую Правительству РФ. Данный шаг стал третьим этапом создания системы охраны интеллектуальной собственности в РФ. Предлагаются шаги:

- начало работы Суда по интеллектуальным правам, зарегистрированного 21.01.2013 г.;
- применение закона ФЗ-187, вступившего в силу 1.08.2013 г.

Представляет интерес инициатива Правительства РФ, основанная на проекте приказа Министерства связи и массовых коммуникаций РФ (Минкомсвязи), в соответствии с которым провайдеры обязаны к 1.07.2014 г. осуществлять свою деятельность только после установки специализированного оборудования. Спецслужбам РФ предоставляется полный доступ к базе, в которой будет содержаться информация, хранящаяся в течение минимум 12 часов. Эксперты сходятся во мнении, что изменения коснутся только указанных сроков хранения информации (IP-адресов, номеров телефонов, аккаунтов в сетях и электронной почты), в то время как доступ спецслужб должен был быть предоставлен по закону еще с 2008 г. В соответствии с планом деятельности Минкомсвязи на период 2013–2018 гг. предполагается ряд нововведений [23]:

1. Количество пользователей легального контента в Интернете на территории РФ должно возрасти с 6 млн человек в 2013 г. до 30 млн к 2018 г.

2. Доля медиаграмотного населения возрастет с 15% в 2013 г. до 55% в 2018 г. (утверждение критериев медиаграмотности ведомство осуществит ко II кварталу 2014 г.).

3. Создание ко II кварталу 2014 г. реестра прав на цифровой контент.

4. Определение пределов ответственности информационных посредников за размещение нелегального контента в сети Интернет ко II кварталу 2014 г.

Таблица 1. Планируемые меры Правительства РФ в отношении создания и укрепления системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности [24]

№	Содержание
1.	Рассмотрение и утверждение законопроектов в отношении осуществления безвозмездного лицензирования РИД; утверждение приоритетности прав на РИД, полученные за счет бюджетных средств
2.	Проведение инвентаризации и обеспечение доступа к РИД, полученным за счет бюджетных средств
3.	Совершенствование процедуры заключения лицензионных договоров касательно уведомительного порядка регистрации; предоставление документации в электронном виде
4.	Оказание поддержки на первых стадиях производства продукции и услуг на основании РИД
5.	Создание системы государственной поддержки и коммерциализации РИД
6.	Предложения по развитию законодательной базы по вопросам защиты прав ИС в цифровой среде; разработка публичной информационной системы мониторинга РИД

В табл. 1 представлены основные меры, которые Правительство планирует предпринять в конце 2013–2014 гг. в отношении вопросов охраны и защиты ИС в цифровой среде.

Для создания эффективной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде на территории государств — членов ТС и ЕЭП также необходима консолидация усилий в рамках работы специализированных судов (на примере Суда по интеллектуальным правам РФ в г. Москве), выделение направления по работе в цифровой среде, а также регулярное проведение специальной переподготовки судей в данной области. Приведенные меры позволят поддерживать как национальные системы, так и систему ТС и ЕЭП в области охраны и защиты прав ИС.

Необходимо отметить, что на территории Республики Беларусь и Республики Казахстан организация защиты прав интеллектуальной собственности (в том числе в информационно-коммуникационных сетях) построена не так масштабно, как на территории Российской Федерации. В этой связи была создана рабочая группа при Объединенной коллегии таможенных служб для разработки программы по унификации правоприменительной практики в данной области. Несмотря на то что на территории ЕврАзЕс много лет успешно осуществляет свою деятельность Евразийская патентная организация, в соответствии с получен-

ным статусом она является межправительственной и, соответственно, имеет ограничения по своим компетенциям. Представляется логичным самым эффективным образом обеспечивать правовую охрану при участии наднационального патентного ведомства, исключив тем самым дублирование работы национальных и регионального ведомств, а также существенно облегчив поиск высококвалифицированных специалистов для работы в одном ведомстве. В отличие от опыта Евросоюза, где рабочих языков больше одного, на территории стран ТС и ЕЭП работа ведется на русском языке. Помимо этого, работая в условиях самофинансирования, наднациональное ведомство будет иметь больше возможностей для развития и снимет нагрузку с бюджетов стран-участниц. Для эффективной работы системы защиты прав интеллектуальной собственности представляется целесообразным подчеркнуть необходимость выделения интеллектуальных ресурсов как ведущего инструмента модернизации экономики, в том числе в отношении актуальных вопросов в рамках цифровой среды. Необходимо не только введение объектов авторских и смежных прав в хозяйственный оборот, но и формирование так называемой «цифровой экономики» (коммерциализации в цифровой среде).

Литература

1. World International Property Organization. URL:<http://www.wipo.int/>
2. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ранее Законопроект № 292521-6).
3. Фонд Общественное мнение. URL:<http://corp.fom.ru/>
4. Гражданский кодекс РФ. URL:<http://www.gk-rf.ru/>
5. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1253>
6. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1252>
7. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1302>
8. Правительство Республики Казахстан. URL:http://ru.government.kz/docs/z960000006_20120710.htm
9. Генеральная прокуратура Республики Казахстан. URL:<http://prokuror.gov.kz/rus/o-prokurature/normativnye-pravovye-akty>
10. URL:<http://ru.government.kz/documents/presidlaw/zakon>
11. URL:<http://www.rg.ru/2011/07/14/intsob-dok.html>
12. Всемирная организация интеллектуальной собственности. URL:http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/stlt_a_5/stlt_a_5_1.pdf

13. URL:http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/rome/rome_convention.htm
14. URL:<http://www.eapo.org/ru/>
15. URL:<http://www.belgopatent.org.by/>
16. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений. URL:<http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html>
17. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности / Меры по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности / 1994.
18. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia428>
19. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1233>
20. URL:<http://www.gk-rf.ru/statia1260>
21. Отчет И. Харгривса И. (I. Hargreaves) «Цифровые перспективы: независимый обзор интеллектуальной собственности и развития» («Digital Opportunity / A Review of Intellectual Property and Growth»). URL:<http://lexdigital.ru/2012/030/>
22. План первоочередных мероприятий по развитию в области интеллектуальной собственности на 2013–2014 гг. URL:http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/deplno/doc20130805_2
23. Материалы Министерства связи и массовой коммуникации РФ. URL:<http://2018.minsvyaz.ru/#c-v-plan>
24. Поручение Правительства Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № ИШ-П8-4383 по обеспечению реализации плана первоочередных мероприятий по развитию интеллектуальной собственности на 2013–2014 гг.

В.Л. АБРАМОВ, главный научный сотрудник центра исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.э.н.

Интеллектуальная собственность как ключевой фактор повышения конкурентоспособности стран — членов Таможенного союза в условиях ВТО

Необходимо отметить, что эффективность реализации прав и обязательств в рамках ВТО является фактором, в значительной степени определяющим результаты деятельности стран — участниц ТС в целях развития и модернизации их национальных экономик и повышения их международной конкурентоспособности.

Оценка соответствия национальных стратегий нормам ВТО и эффективной защиты РИД в интересах повышения конкурентоспособности должна проводиться прежде всего на основе их соответствия требованиям Соглашения ТРИПС, что предопределяет эффективное распоряжение правами на РИД и является определяющим фактором реализации странами — участницами ТС стратегий инновационного развития национальных экономик.

Наиболее основательно разработана стратегия в сфере ИС Республики Беларусь. 2 марта 2012 г. Советом министров Республики Беларусь была утверждена *Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг.* (постановление Совета министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205 «Об утверждении стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг.»).

Данная стратегия является продолжением работы по развитию национальной системы интеллектуальной собственности, которая осу-

ществлялась в соответствии с Государственной программой по охране интеллектуальной собственности на 2008–2010 гг. (постановление Совета министров Республики Беларусь от 21 ноября 2007 г. № 1555 «Об утверждении Государственной программы по охране интеллектуальной собственности на 2008–2010 гг.»), направлена на обеспечение реализации основных приоритетов социально-экономической политики, определяет дальнейшие цели и направления государственной политики и соответствующие им задачи в сфере интеллектуальной собственности.

В краткосрочной перспективе целью стратегии является завершение формирования институциональных основ функционирования национальной системы интеллектуальной собственности, отвечающей актуальным и перспективным потребностям экономики и общества. В долгосрочной перспективе — комплексная интеграция национальной системы интеллектуальной собственности в социально-экономическую политику государства и повышение на этой основе конкурентоспособности экономики Республики Беларусь.

Реализация стратегии будет осуществляться по следующим основным направлениям:

- развитие законодательства в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие инфраструктуры в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие функциональных направлений в сфере интеллектуальной собственности (обеспечение охраны, оценка и др.);
- совершенствование работы в области управления интеллектуальной собственностью на ведомственном (отраслевом) уровне, в учреждениях науки и образования, организациях творческой и торгово-промышленной сфер;
- развитие национального брендинга на основе конкурентоспособных секторов экономики (направлений хозяйственной деятельности) и использования механизмов управления интеллектуальной собственностью;
- развитие комплекса финансовых, моральных и других инструментов стимулирования, направленных на расширение практики создания и использования объектов интеллектуальной собственности;
- развитие механизмов правомерного доступа общественности к мировым достижениям науки, литературы и искусства для обеспечения устойчивого социально-экономического развития;
- совершенствование механизмов защиты и расширение комплекса мер по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности;

- повышение уровня значимости интеллектуальной собственности, деятельности творческих работников (новаторов), а также субъектов хозяйствования, использующих интеллектуальную собственность для создания новых рабочих мест и выпуска конкурентоспособной продукции.

Основными направлениями совершенствования законодательства являются:

- гармонизация национального законодательства с учетом признанных на международном уровне принципов законодательного регулирования в сфере интеллектуальной собственности с законодательством основных геополитических и экономических партнеров Республики Беларусь, в том числе в рамках соответствующих региональных объединений (союзов) государств;

- развитие законодательства с учетом экономических аспектов управления интеллектуальной собственностью (распределение прав, бухгалтерский учет, амортизация, налогообложение, оценка, стимулирование создания и использования объектов интеллектуальной собственности и др.);

- унификация подходов в правовом регулировании охраны различных объектов интеллектуальной собственности;

- поступательное замещение законами подзаконных актов и увеличение кодифицированной составляющей законодательства, обеспечивающей системность и комплексность регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Планируется внесение изменений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Республики Беларусь с целью конкретизировать составы соответственно административных правонарушений и преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

В части развития инфраструктуры выделяются две основные задачи: создание интегрированного комплекса охраны и управления интеллектуальной собственностью и совершенствование механизмов защиты интеллектуальной собственности.

Интегрированный комплекс охраны и управления интеллектуальной собственностью, который должен быть создан на базе национального патентного органа, будет работать и оказывать заинтересованным лицам услуги в таких направлениях, как охрана интеллектуальной собственности, оценка и учет интеллектуальной собственности; управление правами, мониторинг использования интеллектуальной собственности и соблюдения законодательства, формирование и ведение государственного

патентного фонда, патентно-информационные услуги, дополнительное образование взрослых в сфере интеллектуальной собственности.

Совершенствование механизмов защиты интеллектуальной собственности в первую очередь предполагает развитие досудебных и альтернативных способов защиты прав.

Поскольку законодательство Республики Беларусь соответствует международным стандартам и практике, важным направлением дальнейшего развития является правильное управление интеллектуальной собственностью непосредственно на предприятиях и в отраслях как реальное применение интеллектуальной собственности в качестве одного из механизмов обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. Проблемами в данном направлении являются низкая эффективность патентования (отечественными правообладателями поддерживается в силе менее 40% патентов) и низкий изобретательский уровень создаваемых разработок (к V и VI технологическим укладам относится менее 20% патентуемых технических решений). Планируется увеличение к 2020 г. доли объектов промышленной собственности, созданных в рамках реализации государственных научно-технических программ, до 30% от числа подаваемых заявок. Важной задачей является усиление взаимодействия государственного и частного капитала, а также университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом, в особенности с малым и средним бизнесом, дальнейшее развитие условий и стимулов для создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Стратегия подчеркивает, что важными для достижения устойчивого развития первостепенными задачами являются: повышение стандартов охраны интеллектуальной собственности, эффективное регулирование свободного доступа к объектам интеллектуальной собственности, создание соответствующего потребностям общества режима их гражданского оборота, в особенности в социально значимых сферах (медицина, образование) и в сферах интенсивного использования таких объектов (массовая информация, библиотечная деятельность).

Реализация стратегии осуществляется путем разработки и выполнения республиканских и отраслевых (ведомственных) мероприятий.

В результате реализации стратегии к 2020 г. планируется достигнуть следующих показателей в области охраны интеллектуальной собственности:

- увеличение до 30% удельного количества подаваемых субъектами Республики Беларусь в Национальный центр интеллектуальной соб-

ственности заявок на выдачу патентов на изобретения, являющиеся результатом реализации государственных научно-технических программ;

- увеличение до 25% удельного количества подаваемых субъектами Республики Беларусь в Национальный центр интеллектуальной собственности заявок на выдачу патентов на изобретения, относящиеся к V и VI технологическим укладам;

- увеличение в 2 раза количества подаваемых субъектами Республики Беларусь международных заявок по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ) и заявок на получение патента в странах — участниках Евразийской патентной конвенции.

В *Республике Казахстан* в утвержденной правительством 26.09.2001 г. «Концепции в области прав ИС» отмечается, что государственная политика в области прав ИС должна способствовать укреплению научно-технического потенциала страны, разработке и использованию новых технологий, выпуску конкурентоспособной продукции, защите от контрафактов и поддержке отечественных производителей товаров и услуг. Обеспечение охраны и защиты прав ИС возложено на Комитет по правам ИС в РК, проведена большая работа по формированию законодательной базы в этой сфере и применительно к международным договорам по ИС.

Определены цели и задачи Концепции. Основная цель — соблюдение основ государственной политики в области правового использования и охраны и защиты ИС на территории РК. Среди поставленных задач стоит отметить: создание условий для научно-технологического прогресса, изобретательства и свободной конкуренции; обеспечение экономической, технологической и информационной безопасности в области ИС; расширение исследования области ИС; усиление поддержки использования ИС субъектами малого предпринимательства; повышение роли государства в обеспечении доступа субъектов малого предпринимательства к ИС. Однако меры государственной поддержки РИД (не только малого бизнеса) и усиления интеграционных связей в сфере ИС в число задач не включены.

В Концепции сформулированы основные принципы государственной политики в области охраны прав ИС, в том числе:

- выполнение международных обязательств в области ИС;
- укрепление национальной безопасности;
- усиление государственного регулирования и организации в области ИС.

Сформулированы основные направления развития охраны ИС:

- совершенствование законодательства в области охраны прав ИС, включая участие в интеграционных процессах мирового сообщества, присоединение к международным конвенциям и договорам, дальнейшее развитие системы законодательных актов в этой сфере;
- сотрудничество РК с международными организациями и иностранными государствами; развитие сотрудничества в области ИС со странами СНГ (с учетом соглашения от 24.09.1994 г. о сотрудничестве в области авторского права и смежных прав и других соглашений). О сотрудничестве в рамках ТС и ЕЭП речь не шла, поскольку в 2001 г. таких интернациональных объединений не существовало.

В *Российской Федерации* имеется несколько проектов концепции стратегии в области интеллектуальной собственности, не утвержденных правительством.

Вариант, разработанный ТПП РФ в 2012 г., содержит обоснование необходимости разработки государственной стратегии ИС и требования к стратегии в области ИС (ее цели, структура, направление, реализация). Проект подготовлен в соответствии с рекомендациями ВОИС от 2010 г. Разработчик концепции — Федеральный институт сертификации и оценки ИС. Проект концепции одобрен Советом по вопросам ИС при председателе Совета Федерации 25.04.2012 г.; рекомендовано разработать и утвердить долгосрочную стратегию развития РФ в области ИС.

В качестве основных аргументов необходимости разработки стратегии авторы концепции указывают на необходимость присоединения к ВТО, ограничения нарушений патентных прав, а также на увеличение потоков контрафакта.

В целом правильно оценивая преимущества реализации стратегии, авторы считают одним из ее достоинств снижение финансовой нагрузки на бюджет, предлагая перенести финансирование на бизнес, заинтересованный в коммерциализации патентов. Однако такое положение может привести к падению изобретательской активности. Во-первых, существует значительная доля изобретений, которые могут использоваться только при государственной поддержке — в сферах медицины, образования, обороны и борьбы с правонарушениями, значительной части экономики. Во-вторых, освоение базисных инноваций, лежащих в основе инновационно-технологического прорыва на базе крупных изобретений, связано с крупными инвестициями и значительными рисками, на которые неохотно идет бизнес, тем более российский. Государство обычно вкладывает крупные средства в освоение новых поколений

техники, в базисные инновации стратегического значения, при решающей роли частного бизнеса в улучшающих инновациях.

Вопросы государственной поддержки использования РИД и сотрудничества государств ЕЭП и ТС оказались вне поля зрения проекта концепции.

Второй вариант концепции государственной стратегии РФ в сфере ИС, представленный Координационным советом по ИС в 2012 г., содержит ряд полезных положений, заслуживающих поддержки:

- стратегия должна содержать прогноз развития ИС и конкретные показатели по ее реализации;
- создание режима наибольшего благоприятствования созданию и введению ОИС (объектов интеллектуальной собственности), поддержка сферы интеллектуальной деятельности, включая низкие налоги и таможенные пошлины, поддержка заграничных патентования и внедрения российских изобретений и создание для этого целевого фонда;
- меры господдержки создания ИС и международной кооперации при создании ИС;
- поддержка международной кооперации и выхода на зарубежные рынки, в том числе с учетом норм ВТО.

Однако меры сотрудничества в рамках ТС и ЕЭП в сфере ИС не предусматриваются.

В разработанных Минобрнауки Основных положениях долгосрочной государственной стратегии в области ИС цель стратегии сформулирована в общей форме — «Обеспечение экономических преобразований, направленных на создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий».

Документ содержит несколько полезных положений в сфере ИС:

- постепенный переход от системы госконтрактов на научные исследования и конструкторские работы к системе грантов; основным критерием их выполнения станут РИД;
- организация системы финансовых мер по стимулированию авторов, чьи разработки фактически используются при создании инновационных продуктов;
- переход от учета количества зарегистрированных РИД к количеству результатов, имеющих правовую охрану, к стоимости нематериальных активов, вовлеченных в хозяйственный оборот с учетом объема созданной инновационной продукции;
- сокращение числа случаев, когда права на РИД закрепляются за государством;

- применение льготной ставки налогообложения нематериальных активов и ее максимальное уменьшение, если она вовлечена в оборот;
- использование возможностей, предоставляемых международными правовыми актами, в целях развития российской науки, здравоохранения и решения задач социального развития.

Меры по совершенствованию нормативно-правовых актов регулирования охраны и защиты ИС намечены Поручением Правительства РФ от 25 июня 2013 г. № ИШ-П8–4383 «О реализации федеральными органами исполнительной власти плана первичных мероприятий по развитию в области ИС на 2013–2014 гг.».

Поручено подготовить предложения: по системе поддержки первых стадий жизненного цикла производства продукции и оказания услуг на основе использования РИД; по приоритетному закреплению прав на РИД, созданные при господдержке, за исполнителем, и по безвозмездному использованию ИС, принадлежащей РФ, в целях коммерциализации на территории РФ; по выплате авторских вознаграждений за создание и коммерциализацию РИД, созданных по государственному или муниципальному заказу; по законодательному регулированию вопросов, связанных с нарушением авторских и смежных прав в цифровой сфере с учетом стратегического баланса интересов производителей, владельцев прав и информационных посредников; по повышению квалификации госслужащих для развития компетенции в сфере ИС.

Реализация этих предложений создаст благоприятный климат для активизации ИД и использования ее результатов в интересах повышения конкурентоспособности российской экономики.

Анализ национальных стратегий в сфере охраны, защиты и использования результатов ИС показывает, что в настоящее время страны — участницы ТС являются членами всех основных международных организаций, регулирующих правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности. Наряду с этим в представленных стратегиях недостаточно учтены требования Соглашения ТРИПС, которое конкретно определяет право интеллектуальной собственности еще и как элемент торговых отношений.

Основопологающим критерием при разработке национальных стратегий может служить деятельность Российской Федерации, в которой в ходе переговорного процесса по присоединению к ВТО принимались нормативные акты по вопросам защиты интеллектуальной собственности, которые не только приводили российское законодательство в соответствие с нормами ВТО, но и совершенствовали его. В частности, были

внесены изменения в части исключения из статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации ссылки на доменные имена в глобальной сети Интернет, в результате чего доменное имя, права на которое возникли до даты приоритета товарного знака или знака обслуживания, не будет служить основанием для отказа в регистрации соответствующего товарного знака или знака обслуживания. Принятие измененной редакции Федерального закона от 11 октября 2010 г. № 271-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» обеспечило дополнительную защиту для запатентованных лекарственных средств. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2011 г. № 781 «О внесении изменений в Положение о патентных и иных пошлинах» обеспечило выравнивание возможностей для иностранных и российских заявителей. Защита авторских и смежных прав в сети Интернет будет осуществляться, основываясь на уже существующих принципах.

В национальных стратегиях в сфере интеллектуальной собственности не учтено, что соблюдение норм ВТО открывает для стран ТС возможность присоединения к Соглашению АСТА об усиленном взаимодействии правоприменительных органов, в том числе в сети Интернет.

Гармонизация с международным законодательством в области защиты владельцев иностранной интеллектуальной собственности и улучшение ситуации с защитой на национальном рынке будут способствовать как созданию более предсказуемой деловой среды для ведения бизнеса, так и развитию инновационных технологий.

В национальных стратегиях в сфере ИС не учтено, что соблюдение норм ВТО позволит использовать эффективный инструментарий организации для отстаивания интересов национальных правообладателей на иностранных рынках, защиты их торговых марок и географических наименований. При этом принципиально важной задачей в условиях ВТО является реализация прав на получение за рубежом правовой охраны на РИД в соответствии с Соглашением ТРИПС.

В национальных стратегиях не содержится развернутого обоснования и понимания важнейших проблем глобального развития, оценки сопряженных с этим развитием рисков и ресурсного потенциала стран ТС в сфере производства, распространения и защиты интеллектуальной собственности.

Конкурентоспособность и роль стран в мировых экономических процессах регулярно оцениваются на основе глобальных индексов, разрабатываемых различными международными агентствами. Одним из основных экспертов в этом направлении является Всемирный экономи-

ческий форум (далее — ВЭФ). Разработанный в 2008 г. специалистами ВЭФ индекс вовлеченности стран в мировую торговлю оценивает национальные экономики с точки зрения уровня развития институтов, мер экономической и торговой политики и услуг, способствующих свободному передвижению товаров через границу к пунктам назначения. Указанный индекс включает в себя четыре составляющих: уровень доступа на внутренний рынок и выхода с него, администрирование на границе, степень развития транспортной инфраструктуры и информационных технологий, а также деловую среду.

Рассмотрим показатели данного индекса, в первую очередь применительно для Российской Федерации, полагая, что сложившиеся тенденции в той или иной степени присущи и другим странам ТС.

Согласно опубликованному рейтингу стран, составленному ВЭФ на основе этого индекса, Россия заняла 112-е место из 132 возможных, улучшив свою позицию по сравнению с 2010 г. на 2 пункта (табл. 1). Вместе с тем она оказалась позади всех своих партнеров по Содруже-

Таблица 1. Индекс вовлеченности стран в мировую торговлю в 2010–2012 гг.*

Страны	Индекс в 2012 г.		Индекс в 2010 г.	Страны	Индекс в 2012 г.		Индекс в 2010 г.
	место в рейтинге	значение индекса			место в рейтинге	значение индекса	
Сингапур	1	6,14	1	Китай	56	4,22	48
Гонконг	2	5,67	2	Армения	59	4,19	52
Дания	3	5,41	3	ЮАР	63	4,10	72
Швеция	4	5,39	4	Молдова	76	3,92	н/д
Новая Зеландия	5	5,34	6	Бразилия	84	3,79	87
Финляндия	6	5,34	12	Украина	86	3,79	81
Нидерланды	7	5,32	10	Индия	100	3,55	84
Швейцария	8	5,29	5	Казахстан	105	3,50	88
Канада	9	5,22	8	Таджикистан	110	3,45	108
Люксембург	10	5,20	9	Кыргызстан	111	3,45	88
Великобритания	11	5,18	17	Российская Федерация	112	3,41	114

* По Республике Беларусь данные отсутствуют.

ству независимых государств. К примеру, Украина заняла 86-е место, Казахстан — 105-е, Таджикистан — 110-е, Кыргызстан оказался на 111-м месте.

При этом наихудший результат для России определен по параметру доступа на внутренний рынок и выхода с него (129-е место), лучший — по уровню развития информационных технологий (51-е место). В части администрирования на границе страна заняла 111-е место, по уровню развития деловой среды — 113-е место среди других участников рейтинга.

В рейтинге глобальной конкурентоспособности 2013–2014 гг. (The Global Competitiveness Index 2013–2014), который опубликован аналитической группой Всемирного экономического форума, сделан подробный анализ сильных и слабых сторон конкурентоспособности 148 стран, что делает возможным определение приоритетных областей для формулирования политики экономического развития и ключевых реформ.

В рейтинге отмечается, что пессимизм и неопределенность в отношении развитых экономик сменились замедлением развивающихся рынков. Изменить эту тенденцию смогут усовершенствованные институты и способность стран создавать новые продукты с добавленной стоимостью, процессы и модели бизнеса, убеждены авторы исследования.

Отчете отмечается, что традиционное различие между «развитыми» и «менее развитыми» странами будет постепенно стираться и правильно будет говорить о них как о странах, богатых или бедных инновациями. Очень важно, чтобы руководители бизнеса, правительство и гражданское общество работали вместе над созданием соответствующей системы образования и благоприятной среды для ее развития.

В табл. 2 раскрыта динамика индекса глобальной конкурентоспособности Российской Федерации и Республики Казахстан по данным ВЭФ.

Показатель рейтинга конкурентоспособности Казахстана был повышен специалистами Всемирного экономического форума на одну позицию, и теперь государство находится на более высокой 50-й строчке. Такая высокая позиция объясняется тем, что в начале 2000-х президент Казахстана Нурсултан Назарбаев поставил общенациональную задачу — войти в число 50 конкурентоспособных стран мира. Как указывается в докладе ВЭФ, Казахстан имеет основное преимущество перед другими государствами, заключающееся в эффективном и гибком рынке труда (по этой позиции Казахстан получил 15-е место) и в стабильных макроэкономических показателях (данная позиция утвердила РК на 23-м месте). Однако проблемными секторами названы начальное

Таблица 2. Динамика индекса глобальной конкурентоспособности Российской Федерации и Республики Казахстан по данным ВЭФ*

Место	Годы														
	1999–2000	2000–2001	2001–2002	2002–2003	2003–2004	2004–2005	2005–2006	2006–2007	2007–2008	2008–2009	2009–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013	2013–2014
Россия	80	74	72	64	70	70	53	62	58	51	63	63	66	67	64
Казахстан	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	67	72	72	51	50

* Составлено автором по данным ВЭФ, данные по Республике Беларусь в рейтинге не представлены.

образование и здравоохранение — 97-я позиция, развитие предпринимательской деятельности — 94-я позиция и внедрение инноваций — 84-я позиция.

В рейтинге Казахстан расположился между Италией (49-е место) и Португалией (51-е). Среди стран постсоветского пространства выше Казахстана в рейтинге располагаются Эстония (32-е место), Азербайджан (39-е) и Литва (48-е).

Россия в этом году поднялась в рейтинге с 67-го до 64-го места. Соседями страны в списке на этот раз оказались Венгрия (63-е место) и Шри-Ланка (65-е). В докладе отмечается, что по сравнению с предыдущим годом положение России улучшилось во многом за счет макроэкономических факторов. Благодаря низкому уровню государственного долга и сохраняющемуся профициту бюджета страна за последний год поднялась в этом разделе рейтинга с 22-го на 19-е место. Несмотря на то что российская экономика сейчас балансирует на грани рецессии, пока ее макроэкономические показатели выгодно отличаются от показателей ряда других стран. К сильным сторонам российской экономики авторы доклада также отнесли высокую распространенность высшего образования, состояние инфраструктуры и значительный объем внутреннего рынка. Однако воспользоваться своими конкурентными преимуществами России мешают низкая эффективность работы государственных институтов (118-е место), недостаточный инновационный потенциал (78-е), неэффективная антимонопольная политика (116-е),

неразвитость финансового рынка (121-е), низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг (135-е) и дефицит доверия инвесторов к финансовой системе (132-е место). Как и в прошлом году, ключевыми проблемами для экономического развития России представители бизнеса называют коррупцию, неэффективность государственного аппарата и высокие налоговые ставки. Все эти факторы способствуют неэффективному распределению ресурсов страны и препятствуют росту конкурентоспособности.

Согласно индексу, который является основным продуктом исследования фонда, лидерство в глобальной конкурентоспособности продолжают удерживать развитые страны. Рейтинг глобальной конкурентоспособности – 2013–2014 возглавила Швейцария, которая занимает первое место уже пятый год подряд. Второе и третье места, как и в прошлом году, занимают Сингапур и Финляндия соответственно. Германия продвинулась на две позиции вверх и сейчас занимает 4-е место.

Соединенные Штаты улучшили свой рейтинг с 7-го до 5-го места и по-прежнему остаются мировым лидером в обеспечении инновационных продуктов и услуг, несмотря на определенные проблемы в области макроэкономической стабильности. Улучшение позиций страны связано прежде всего с повышением эффективности финансового рынка, а также с укреплением доверия общества к государственным институтам.

Далее в десятке лидеров рейтинга: Швеция (6-е место), Гонконг (7-е), Нидерланды (8-е), Япония (9-е) и Великобритания (10-е).

Исследование демонстрирует, что разрыв в конкурентоспособности среди европейских стран продолжает увеличиваться на фоне усилий Европейского союза по решению проблем государственных долгов и сохранению еврозоны от распада. В то время как страны Северной и Западной Европы имеют сильные конкурентные позиции, страны Южной Европы, такие как Испания (35-е место), Италия (49-е), Португалия (51-е) и особенно Греция (91-е), продолжают страдать от конкурентных недостатков: макроэкономической неустойчивости, ограниченного доступа к финансированию, негибких рынков труда и дефицита инноваций.

Крупные развивающиеся экономики стран БРИК демонстрируют различные показатели. Китай (29-е место) по-прежнему продолжает лидировать в группе. Бразилия (56-е место) и Индия (60-е) в этом году переместились в рейтинге вниз, а Россия (64-е место) несколько укрепила свои позиции, хотя и остается наименее конкурентоспособной среди стран группы БРИК.

Из приведенного анализа международных исследований конкурентоспособности стран мира очевидно, что в настоящее время Россия значительно отстает по этому показателю в мире, уступая и участникам БРИКС, и своим партнерам по СНГ и Таможенному союзу.

Сложившийся на сегодняшний день уровень национальной конкурентоспособности стран ТС может быть существенно повышен за счет принятия стратегии в сфере создания, защиты и охраны ИС, что, в свою очередь, связано с проведением масштабной модернизации национальных экономик в целях развития производства и расширения экспортного предложения современных конкурентоспособных товаров, наукоемкой продукции и услуг, существенной диверсификации структуры экспорта и обеспечения не дискриминационных, а по возможности преференциальных условий доступа на мировые рынки.

Проведенный анализ национальных стратегий в сфере интеллектуальной собственности показывает, что недостаточная проработка в них вопросов повышения национальной конкурентоспособности может привести к нарастанию ряда серьезных проблем. Это требует высокой эффективности системы регулирования на уровне ТС, результативности и оперативности принимаемых мер по созданию благоприятных условий для развития национальных экономик в условиях ВТО и минимизации возможных рисков неблагоприятных последствий.

Концепция развития системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве

Резюме заключительного отчета

1. Актуальность исследования

В соответствии с договором с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) от 2 августа 2013 г. № Н-10154 Институт экономических стратегий (ИНЭС) совместно с Международным институтом Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК) выполнили научно-исследовательскую работу на тему «Концепция развития системы охраны и защиты интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве».

Актуальность исследования состоит в том, что создание Таможенного союза (ТС), Единого экономического пространства (ЕЭП) и с 2015 г. — Евразийского экономического союза (ЕЭС) требует сближения и гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности (ИС), создания единой системы охраны, защиты и использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в интересах повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО. Это отвечает требованиям Декларации глав государств — членов ТС и ЕЭП от 18.11.2011 г., Договора о создании Евразийской экономической комиссии от 28.11.2011 г. и Соглашения от 9.12.2010 г. «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности».

2. Цель исследования

Цель исследования состоит в разработке концепции создания унифицированной системы охраны, защиты и использования прав интеллектуальной собственности (ИС) на территории ЕЭП как одного из направлений формирования Евразийского экономического союза (ЕЭС), оказывающего существенное влияние на повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО и формирование единого высокотехнологичного евразийского рынка.

3. Этапы исследования

В соответствии с ТЗ исследование включает в себя три этапа:

Этап 1 — оценка состояния охраны и защиты прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП в контексте экономической интеграции, вступления в ВТО и использования РИД и средств индивидуализации товаров, работ и услуг для осуществления дальнейшего сближения, гармонизации и унификации правовых норм.

Этап 2 — систематизация мер законодательного и организационного регулирования для построения единой системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП.

Этап 3 — выработка целостной концепции единой системы охраны, защиты и использования прав ИС государств — членов ТС и ЕЭП в целях повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО.

4. Методология исследования

Методология исследования исходит из единства юридического, экономического и технологического подходов к разработке системы охраны, защиты и использования прав ИС, отвечающей международно признанным нормам и национальным интересам, служащей целям повышения конкурентоспособности экономики в условиях присоединения к ВТО. Используются методы ситуационного анализа и прогноза, межстрановых сопоставлений, статистического анализа.

5. Новизна исследования

Подобное исследование проводится впервые и базируется на цикле работ, выполненных и опубликованных авторами ранее, в том числе по закономерностям и факторам научно-технологического развития мира и России, интегральному макропрогнозированию, обоснованной стратегии инновационного прорыва и долгосрочной стратегии

глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций, стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития и развития евразийской интеграции.

Новыми результатами исследования являются:

- выявление тенденций опережающего развития и супермонополизации мирового рынка ИС, что требует дополнительных мер по защите национальных интересов стран — членов ТС и ЕЭП;
- обоснование системы правовых и экономических мер по усилению коммерциализации и улучшению использования отечественных РИД в целях повышения конкурентоспособности и сокращения отрицательного сальдо во внешней торговле ИС (в России в 2011 г. оно достигло 7 млрд долл.) в условиях присоединения к ВТО;
- предложения по усилению защиты авторских и смежных прав, особенно в цифровой среде, по введению евразийской регистрации научных открытий;
- обоснование необходимости создания наднационального института в составе ЕЭК по регулированию ИС, определения его функций и структуры.

6. Результаты I и II этапов исследования

По первому этапу:

- На базе ситуационного анализа и прогноза динамики и использования РИД в странах ЕЭП с учетом мировых тенденций выявлены факторы мирового технологического кризиса и перспективы его преодоления на основе волны научных открытий, крупных изобретений и базисных инноваций, освоения достижений научно-технологической революции XXI в. (НТР-21) и становления шестого технологического уклада (ТУ-6).

- Раскрыты последствия научно-технологической деградации и падения конкурентоспособности в евразийских странах, показана возможность и необходимость их преодоления на основе стратегии инновационного прорыва, комплексного использования отечественных открытий и изобретений, освоения приоритетных направлений ТУ-6.

- Проведено сопоставление национальных стратегий в области ИС в странах ТС и ЕЭП с точки зрения необходимости выработки общей стратегии в рамках ЕЭС (по образу стратегии Республики Беларусь как наиболее полно разработанной), ориентации стратегий на коммерциализацию и использование РИД.

- Осуществлена оценка состояния правовой охраны и защиты ИС в цифровой сфере и в области высоких технологий (на примере фотографии), и намечены меры по совершенствованию этой деятельности.
- Выявлены критические ситуации в использовании РИД в странах ТС и ЕЭП и определены меры по разрешению этих ситуаций.
- Обоснованы приоритетные направления развития и сближения национальных систем охраны, защиты и использования прав ИС в государствах — членах ТС и ЕЭП.
- Проведен ситуационно-правовой анализ законодательств Беларуси, Казахстана и России в сфере ИС, построена сопоставительная таблица, и дана их оценка с точки зрения соответствия нормам ВТО (ТОИПС).
- Выполнена оценка эффективности правовых норм в сфере ИС в странах — членах ТС и ЕЭП.
- Представлен перечень правовых норм стран ТС, нуждающихся в совершенствовании и унификации для выполнения международных правовых обязательств.
- Осуществлен комплексный анализ законодательства в области ИС в Евросоюзе, США, Японии и Китае и обоснованы предложения по использованию зарубежного опыта (особенно Евросоюза и Китая) при развитии законодательства в области ИС в странах ТС и ЕЭП и в рамках ЕЭС.

По II этапу исследования получены следующие результаты:

- Разработаны предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы ТС и ЕЭП в сфере ИС. Сделан вывод, что международно-правовые нормы стран ТС и ЕЭП в основном соответствуют международным правовым нормам, но нуждаются в уточнении для приведения их в соответствие с нормами и правами ВТО. В частности, требуется унификация подхода в вопросе об исчерпании прав ИС; усиление интеграционных процессов в вопросах охраны, защиты и использования ИС должно получить отражение в договоре о создании ЕЭС.
- Определены меры по обеспечению коммерциализации РИД. Выполнен анализ динамики и структуры мирового рынка ИС. Показаны: опережающее развитие этого рынка (коэффициент опережения по сравнению с ростом ВВП — 1,64) и его сверхмонополизация (более 98% доходов сконцентрировано в странах с высокими доходами, в том числе 52% — в США), а также ничтожно малая доля стран ТС в доходах от ИС (0,43), отрицательное сальдо во внешней торговле ИС, которое стремительно растет и превысило в 2011 г. 7 млрд долл. Обоснована необходимость усиления коммерциализации и использования РИД,

в том числе за счет развития инновационных предприятий на базе университетов.

- Обоснована необходимость создания наднационального института ЕЭС в сфере ИС, определены его функции и структура, включая комитет по ИС в рамках ЕЭП, евразийскую патентную организацию и организацию по регистрации товарных знаков, евразийское агентство по авторским правам и научно-технический совет. Предложено создать единую интегрированную систему охраны, защиты и использования ИС.

7. Результаты III этапа исследования

В результате выполнения III этапа исследования получены и представлены следующие результаты:

7.1. Обоснована необходимость выработки общей долгосрочной стратегии научно-технологического развития ТС, ЕЭП и в дальнейшем ЕЭС, ориентированной на повышение конкурентоспособности на базе коммерциализации и эффективного использования ИС, сближения национальных стратегий стран ТС, ЕЭП и в дальнейшем — присоединяющихся к ТС стран.

7.2. Общая стратегия служит базой для выработки единой системы правовых норм и институтов охраны, защиты и использования прав ИС в рамках ЕЭС (в том числе путем разработки модельного закона ЕЭС), сближения и гармонизации национальных стратегий и механизмов их реализации в целях повышения конкурентоспособности и инновационной модернизации экономик стран ТС и ЕЭП.

7.3. Исследованы направления более полного учета требований ВТО (ТРИПС) при ориентации на национальные интересы стран и общие интересы ЕЭС для повышения конкурентоспособности, сокращения отрицательного баланса во внешней торговле ИС и формирования евразийского рынка технологий (ИС).

7.4. Обоснованы предложения: по формированию единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в рамках ТС, ЕЭП и ЕЭС; по введению евразийского патента на изобретения (в сотрудничестве с национальными патентными ведомствами), единой регистрации товарных знаков и научных открытий; по осуществлению единой политики и правоприменительной практики в области авторских и смежных прав, а также по содействию коммерциализации и использованию ИС, имеющей общее значение для интеграционного объединения.

7.5. Разработаны предложения по сближению системы охраны и защиты авторских и смежных прав, особенно в цифровой среде; по защи-

те национальных интересов и прав отечественных правообладателей в этой сфере; по созданию евразийского и национальных агентств по авторским и смежным правам.

7.6. Подготовлены предложения по усилению охраны и защиты ИС в области науки, по введению евразийской регистрации научных открытий в соответствии с соглашением 1967 г. о создании ВОИС и Женевским договором 1978 г. о международной регистрации научных открытий. Это позволит повысить эффективность фундаментальных исследований и использования их результатов в странах ТС и ЕЭП.

7.7. Обоснованы перспективы создания, компетенция и структура наднационального института по регулированию ИС в ЕЭС и его взаимодействию с национальными органами охраны, защиты и использования ИС, а также с международными и национальными организациями. Предлагается создать евразийский комитет по ИС в рамках ЕЭП, опирающийся на Евразийскую патентную организацию (ЕАПО), Евразийскую организацию по регистрации товарных знаков, Евразийское агентство по авторским правам, Евразийскую организацию по содействию коммерциализации РИД и научно-технический совет, а также на инфраструктуру — Евразийский патентный фонд, Евразийскую патентную биржу, Евразийский технологический фонд, Евразийский арбитраж по ИС, Бюро научной экспертизы, Евразийский центр повышения квалификации в области ИС.

7.8. Подготовлен проект Концепции создания единой системы защиты и использования прав ИС в ТС и ЕЭП и предложения о включении соответствующих норм в Договор о создании Евразийского экономического союза.

8. Предложения по использованию результатов РИД

8.1. На основе предложенного проекта доработать и принять ЕЭК Концепцию развития системы охраны, защиты и использования прав ИС в ТС и ЕЭП с учетом включения основных положений в Договор о создании ЕЭС.

8.2. Выработать на основе Концепции долгосрочную (на период до 2030 г.) стратегию научно-технологического развития и повышения конкурентоспособности ЕЭС на базе охраны, защиты и использования ИС.

8.3. Подготовить и принять модельный закон ЕЭС об охране, защите и использовании прав ИС в целях повышения конкурентоспособности в условиях присоединения к ВТО.

8.4. Подготовить, обсудить и принять соглашение о создании Евразийского института по ИС в рамках ЕЭК, о развитии инфраструктуры в области ИС и их взаимоотношениях с национальными органами.

8.5. Осуществить подготовку и подписание договора о евразийской регистрации научных открытий.

8.6. Обсудить на парламентских слушаниях и на евразийской научно-практической конференции по ИС направления развития системы охраны, защиты и использования ИС.

8.7. Рассмотреть изучение опыта охраны, защиты и использования ИС в Евросоюзе и КНР, в том числе путем направления делегаций и организации стажировок.

8.8. Необходимо подготовить учебные пособия и организовать проведение курсов повышения квалификации руководящих работников ЕЭК и стран ЕЭС по проблемам охраны, защиты и использования прав ИС.

9. Эффекты от выполнения исследования

9.1. Нормативно-правовой эффект — выполнены межстрановые сопоставления законодательства в области ИС, и определены направления их фактического сближения, гармонизации и унификации применительно к требованиям ВОИС и ВТО (ТРИПС).

9.2. Экономический эффект — выявлены тенденции сверхмонополизации на мировом рынке ИС, и намечены меры по ускорению процесса коммерциализации РИД в интересах повышения конкурентоспособности и сокращения отрицательного сальдо стран ТС и ЕЭП во внешней торговле ИС.

9.3. Научно-технический эффект — определены направления повышения технологического уровня экономик стран ТС и ЕЭП и освоения приоритетных направлений шестого технологического уклада.

9.4. Интеграционный эффект — определены направления создания единой (интегрированной) системы охраны, защиты и использования ИС в рамках ТС, ЕЭП и ЕЭС, а также меры по повышению эффективности и привлекательности данных интеграционных объединений.

Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности

Рекомендации XXXII Междисциплинарной дискуссии
Москва, ИНЭС, 21 ноября 2013 г.

21 ноября 2013 г. в Москве состоялась XXXII Международная дискуссия «Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности». Организаторы дискуссии — Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК), Институт экономических стратегий (ИНЭС) совместно с Отделением исследования циклов и прогнозирования РАЕН и Ассоциацией «Прогнозы и циклы».

В рамках дискуссии состоялось совместное заседание ученых советов МИСК, ИНЭС и Отделения исследования циклов и прогнозирования РАЕН. К дискуссии издан сборник материалов. В результате обсуждения участники дискуссии пришли к следующим выводам и рекомендациям.

1. Рынок интеллектуальной собственности (ИС) — один из наиболее быстро развивающихся рынков, играющих ключевую роль в развитии научно-технического прогресса и обеспечения конкурентоспособности национальных экономик. Он выражает тенденции коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (РИД), продуктов сферы духовного воспроизводства — важнейшей части национального богатства каждой страны.

Опережающее развитие рынка ИС обусловлено рядом факторов: коммерциализацией новых видов ИС, особенно в цифровой сфере; вовлечением в мировой рынок более широкого круга стран, в том числе на постсоветском пространстве; усилением борьбы с нарушением прав ИС по линии ВОИС и ВТО; волной научных открытий и изобретений в период выхода из кризиса и перехода к новому кондратьевскому и цивилизационному циклам.

Участники Дискуссии считают необходимым рассмотреть исследования по изучению закономерностей, тенденций, противоречий и перспектив интеллектуальной деятельности и рынка ИС на междисциплинарной основе и считают актуальным вынесение этих проблем на обсуждение очередной Междисциплинарной дискуссии.

2. Отмечая значение опережающего развития рынка ИС, участники Дискуссии обращают внимание на выявление некоторых тенденций, в том числе:

- сверхполяризация мирового рынка ИС, в результате чего 98,3% доходов от продажи ИС в 2010 г. было сконцентрировано в странах с высокими доходами (в США — 50,1%);

- использование ТНК института ИС для перераспределения доходов в пользу стран с высокими доходами: с 2001 по 2010 г. приблизительное сальдо по ИС в этих странах изменилось с 7,2 до 27,9 млрд долл. (в 3,9 раза) при падении числа заявок на патенты от резидентов на 7%, тогда как по странам со средними и низкими доходами отрицательное сальдо увеличилось с 8,1 до 33,3 млрд долл. (в 4,1 раза) при росте числа заявок на патенты от резидентов в 3,8 раза;

- чрезмерная реализация многочисленных прав на РИД, что затрудняет доступ к ним общества, особенно молодежи;

- широкое распространение контрафакта, особенно в фармацевтике и в информационной сфере, что опасно для физического и духовного здоровья людей.

Участники Дискуссии рекомендуют независимым исследователям изучить эти негативные тенденции и разработать меры по их преодолению, чтобы мировой рынок ИС не вступил в противоречие с интересами развития.

3. Участники Дискуссии согласны с выводами, что евразийский рынок ИС как в целом по СНГ, так и по странам Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) находится в крайне неблагоприятных условиях: доля стран ТС и ЕЭП в мировых доходах от ИС составляет всего 0,4%; подорвана научная база ИС; крайне низок

уровень коммерциализации РИД. Отрицательное сальдо по ИС с 2001 по 2010 г. в России выросло с 243 до 4441 млн долл. (в 15,7 раза), в Беларуси — с 3 до 92 млн (в 31,7 раза). Присоединение к ВТО усилит разрыв отрицательного баланса, если не будут приняты меры по коммерциализации и повышению инновационной составляющей отечественных РИД. Страны ТС и ЕЭП перешли на международные нормы регулирования ИС, но общий рынок технологий и ИС не создан.

Участники Дискуссии рекомендуют Евразийской экономической комиссии и научным коллективам стран ТС и ЕЭП исследовать тенденции, факторы и противоречия евразийского рынка ИС и выработать эффективную стратегию коммерциализации РИД и формирования единого рынка технологий и высокотехнологичной продукции в интересах повышения конкурентоспособности, становления шестого технологического уклада и присоединения к ВТО.

4. Участники Дискуссии констатируют, что Россия обладает значительным научным потенциалом (4,6% исследователей мира, 2,7% заявок на патенты от резидентов), однако при этом ее доля в доходах от ИС составляет всего 0,3%, в мировом экспорте высокотехнологичной продукции — 0,3%. Это свидетельствует о крайне низком концентрировании отечественного научного и изобретательского потенциала, об ориентации на заимствование технологий — до 90% бюджетных средств на модернизацию отечественной экономики уходит на закупку импортных технологий.

Участники Дискуссии поддерживают предложение о необходимости разработки долгосрочной научной программы повышения конкурентоспособности экономики России на основе освоения шестого технологического уклада, усиления коммерциализации и государственной поддержки использования отечественной ИС — и предлагают обратиться к Правительству РФ, Минэкономразвития и Минобрнауки с просьбой поддержать эту инициативу.

5. В рамках Дискуссии на совместном заседании ученых советов МИСК, ИНЭС и Отделения исследования циклов и прогнозирования РАЕН был обсужден проект заключительного отчета по теме «Концепция развития охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве», выполняемой ИНЭС совместно с МИСК по договору с Евразийской экономической комиссией от 2.08.2013 г. № Н-10154.

Участники заседания отметили актуальность темы в связи с формированием Евразийского экономического союза (ЕЭС), оценили высокий

научный уровень исследования, выполненного на междисциплинарной основе, обсудили основные положения и рекомендации, направленные на формирование единой унифицированной системы охраны, защиты и использования прав интеллектуальной собственности. Эта система призвана оказать существенное влияние на повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях присоединения к ВТО и формирования единого высокотехнологичного евразийского рынка.

Принято решение учесть высказанные в процессе обсуждения замечания и представить отчет в срок, установленный в договоре.

6. Участники Дискуссии рекомендовали опубликовать и разместить в Интернете основные результаты исследования и представить их на парламентских слушаниях в Государственной думе Федерального собрания РФ.

Циклы Кондратьева: научно-технологическая слепота элиты

Тезисы доклада на XXI Кондратьевских чтениях

Волне литературы и дискуссий о кондратьевских циклах, которая поднимается в периоды глубоких кризисов при смене долгосрочных циклов, внимание обычно концентрируется на поверхностных, бросающихся в глаза показателях: темпах экономического роста, финансово-кредитных банкротствах, безработице, росте нищеты. Но почему-то остается в стороне глубинная основа перемен, которая лежит в научно-технологической сфере.

Предаётся забвению первая из четырех закономерностей (эмпирических правильностей), которую Н.Д. Кондратьев сформулировал следующим образом: «Перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в ее самом начале наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются в глубоких изменениях техники производства и обмена (которым, в свою очередь, предшествуют значительные технические изобретения и открытия)...» [1, с. 370–371]. И дальше эта закономерность конкретизируется: «В течение примерно двух десятилетий перед началом повышательной волны большого цикла наблюдается оживление в сфере технических изобретений. Перед началом и в самом начале повышательной волны наблюдается широкое применение этих изобретений в сфере промышленной практики, связанное с реорганизацией производственных отношений» [1, с. 374]. Материальную основу смены больших циклов конъюнктуры Н.Д. Кондратьев видел в периоди-

ческом обновлении основного капитала: «Если К. Маркс утверждал, что материальной основой периодически повторяющихся каждое десятилетие кризисов или средних циклов является материальное изнашивание, смена и расширение массы орудий производства в виде машин, служащих в среднем в течение 10 лет, то можно полагать, что материальной основой больших циклов являются изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ, требующих длительного времени и огромных затрат для своего производства. Смена и расширение фонда этих благ идет не плавно, а толчками, другим выражением чего являются большие циклы конъюнктуры [там же, с. 390–391].

Иными словами, логика смены кондратьевских циклов такова: возникает волна научных открытий и значимых изобретений (научная революция); на ее основе формируется волна базисных инноваций; это служит базой для огромных инвестиций, обновляющих и расширяющих фонд основных капитальных благ. Триада «изобретения — инновации — инвестиции» — ключ к выходу из технического и экономического кризиса. Такого же принципа придерживались Йозеф Шумпетер [2] и Герхард Менш [3].

К сожалению, логики этой триады не понимает и не придерживается нынешняя элита — правящая (государственно-политическая), экономическая (ТНК, мировые финансовые центры и МВФ), научная (преобладающие ныне научные школы — австрийская и неолиберальная, кейнсианская и неокейнсианская).

В обширном итоговом документе Конференции ООН по устойчивому развитию (283 пункта), в документах саммитов «Группы 20» и «Группы 8» не нашлось места для научно-технологической составляющей выхода из кризиса на траекторию устойчивого развития. Нет установок на научно-технологическую революцию XXI в. (НТР-21) и инновационный прорыв на базе шестого технологического уклада (ТУ-6) в антикризисных программах Евросоюза и России. Единственное исключение — Китай. В последние годы там число занятых в науке растет на 10% в год, число заявок на изобретения от резидентов за 12 лет увеличилось в 16,4 раза, производительность труда — на 8,8%, а по экспорту высокотехнологичной продукции Китай вышел на первое место в мире (26% мирового экспорта); [4]. Впору говорить о китайском научно-технологическом чуде!

Монополии, ТНК, банки извлекают ресурсы из воспроизводства и бросают на строительство «мыльных пузырей» и финансовых пирамид.

Подавляющее большинство ученых устремились в увлекательную игру поисков вариантов динамики финансово-кредитных рынков, цен

и т.п., забыв о научно-технологической основе преодоления кризисов при смене циклов.

Исключением являются школа русского циклизма и технико-экономическая школа С.Ю. Глазьева, разрабатывающие в ряде монографий [5–8] научно-технологическую основу преодоления цивилизационного кризиса. Пока к нам не особенно прислушивается правящая национальная и мировая элита, лидеры бизнеса. Но кризис быстро учит, идет смена поколений в правящей и деловой элите, и можно надеяться, что голос и рекомендации ученых наконец будут услышаны и восприняты, а НТР-21 и волна базисных инноваций получат полный простор для своей реализации.

Но для этого необходимо одно неперемное условие: преодоление растущего отрыва власти от передовой науки. В XX в. наблюдалась тенденция усиления взаимосвязи государственной элиты с наукой, ее опережающего развития. Это послужило основанием для учения В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева о становлении ноосферы, превращении научной мысли в планетную силу и для вывода Питирима Сорокина о быстро возрастающей роли ученых в планировании и развитии, контроле и укреплении наиболее ответственной политической деятельности. Но с конца XX в. эта тенденция меняется на противоположную, особенно в России и других постсоветских странах.

На глобальном уровне наметились признаки преодоления этой опасной тенденции. Создан Научно-консультативный совет при Генеральном секретаре ООН.

Однако в России научно-технологическая слепота элиты усиливается. Об этом свидетельствует последняя неолиберальная реформа академической науки, направленная на экспроприацию ее имущества. Если такая тенденция продолжится, то Россия окажется на задворках в освоении НТР-21 и ТУ-6, ее технологическая зависимость и падение конкурентоспособности усилятся, тем более в условиях присоединения к ВТО. Страна надолго застрянет на понижательной волне пятого кондратьевского цикла со всеми вытекающими печальными последствиями.

Литература

1. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
2. Shumpeter Joseph Business Cycles. vol. 1, 2. N. Y.: 1939.
3. Mensch G. Das Technologischl Patt: Innovationen uberwinden die Depression. Frankfurt-am-Main, 1975.

4. 2013 World Development Indicators. Washington. The World Bank, 2013. Table 5.13.
5. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. Изд. 2-е. М.: Экономика, 2006.
6. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2005.
7. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.
8. Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобально устойчивого развития / Под ред. Ю.В. Яковца. М.: МИСК, 2013.

Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности

Ответственный за выпуск *О.П. Ермилина*
Верстка *Б.Д. Шульгин*
Редактор *Т.Ф. Зарецкая*
Корректор *В.М. Фрадкина*

Международный институт
Питирима Сорокина — Николая Кондратьева
+7 (495) 234–4697
E-mail: misk@inesnet.ru
misk.inesnet.ru

Институт экономических стратегий
Издательский центр: +7 (495) 234–4693
E-mail: ines@inesnet.ru
www.inesnet.ru

РПП ИНЭС Р1323

Тираж 200 экз.