

**Сундиев Игорь Юрьевич** —

вице-президент Российской криминологической ассоциации, доктор философских наук, профессор.

**Фролов Андрей Борисович** —

генеральный директор ООО «Айскрин», академик МАРЭ, автор-разработчик систем психофизиологического мониторинга.

**Igor' Yu. Sundiev** —

Russian Criminological Association.

**Andrey B. Frolov** —

“AYSKRIN” LLC.

## Социальное государство как платформа для переквантования реальности

**О** образ будущего — это не культурная абстракция, не политический лозунг, не экономическая программа развития, а главный функциональный элемент человеческой психики, который и определяет смысл жизни человека (в его психосоциальном проявлении). Без образа будущего как психической реальности не могут существовать ни индивиды, ни социальные группы, ни государственные институциональные структуры, поскольку в основе психики человека лежит функция «опережающее отражение действительности» [2] — базовая функция всех живых систем (зоопопуляционных и психосоциальных), дающая возможность субъекту опережающе подготавливаться к грядущим, еще на наступившим событиям (заранее разворачивать соответствующие функции и необходимые морфологические субстраты). Именно поэтому образ светлого будущего,

образ счастья, социальный концепт, национальную идею нельзя придумать, синтезировать, собрать из того, что было, а затем привнести в социум и привить искусственно<sup>1</sup>.

В XXI в. люди стали забывать, каков он «на вкус и цвет», образ светлого будущего, и те радостные эмоциональные состояния, которые были связаны с этим образом... Образ будущего неотделим от связанных с ним эмоций. Коллективное сознание как историческая память тоже включает эмоциональные состояния. Говоря: «я горжусь», мы совершаем акт психологического отождествления себя с предыдущими поколениями («Я»-сейчас как «Я»-предок), испытываем эмоциональный подъем (социально-значимые результаты предков-прародителей воспринимаются как личностно-индивидуальные, это и есть та самая преемственность поколений).

УДК 316.77

DOI: 10.33917/es-3.161.2019.116-123

Статья продолжает цикл работ, посвященных исследованию «кризиса кризисов» человеческой популяции, вызванного «переквантованием реальности» — переходом от отживших форм зоопопуляции к новой психосоциальной формации. В первой части работы [1] были проанализированы объективные и субъективные факторы, препятствующие восприятию человечеством образа светлого будущего в момент «переквантования реальности» — квантового перехода от отживших форм зоопопуляции к новой психосоциальной формации: резкое повышение уровня сложности всех системных построений, включая социум, а также попытки консервации отжившего глобального миропорядка и стагнации развития человечества разнообразными методами социальной деструкции.

В качестве ответа на специфический русский вопрос «что делать?» авторы предлагают очевидное: возрождение и переход к доминированию высших форм мотивации, развитие нравственно-этических качеств как соответствующих антиэнтропийных факторов и закрывающих технологий как высшей формы жизнеобеспечения населения — все это на платформе социального государства.

*Ключевые слова*

Образ будущего, социальный оптимизм, когнитивный объект, переквантование, теории струн, социальное государство.



Так, коллективное сознание уже стало забывать то состояние душевного подъема, которое сопровождало грандиозные по историческим масштабам результаты социально значимой деятельности человечества на протяжении XX в. (психологически не воспроизводится). Во-первых, мы (мы как «потомки и наследники») забыли тот эмоциональный подъем, который сопровождал уникальный результат Октябрьской революции 1917 г. — возникновение первого в мире государства социальной справедливости (социалистического государства). Во-вторых, мы забыли уникальное эмоциональное состояние, называемое энтузиазмом: в буднях великих строек прошла первая в мире социалистическая индустриализация (несравненно более эффективная, чем в мире капитала, потому что была основана на результатах коллективной психосоциальной деятельности). В-третьих, мы забыли мощь едине-

ния народа, справедливого гнева, который возник при новой попытке мобилизованной Европы завоевать нас: «Вставай, страна огромная!» В основе Победы — морально-нравственные качества советского человека, прежде всего его волевые, душевные силы. Победа — это не просто трудная военная победа: это окончательная победа образа светлого будущего: уж теперь нам ничто не помешает его построить. В-четвертых, мы уже забыли, что всего через 15 лет после самой кровопролитной войны, покалечившей инфраструктуру нашего государства, в космос первым полетел советский человек — Юрий Гагарин. И мы «ПОЕХАЛИ!!!» Но не в безжизненную Вселенную, а именно в аристотелевский космос, в космос Циолковского («Ракета — не цель, а средство!») к новым смыслам существования<sup>2</sup>.

Видение образа светлого будущего, особенно ярко проявившего себя в послевоенное время, передалось и капиталистическому миру — достижения социализма открыли людям глаза на возможность жить не только хлебом насущным, а и воплощать мечты (высшие творческие потребности). И тогда господа капиталисты были вынуждены реструктурировать и изменить социальные отношения в своих государствах — расширить соцпакет, организовать средний класс, уменьшить социальное (имущественное) неравенство. Более того, в скандинавских странах даже стали возникать своеобразные «пробники» — гибриды — в виде государств «капиталистического социализма» (социальность государства заключалась в гарантированном обеспечении витальных потребностей — сытом быте, уютном времяпрепровождении, но о дерзаниях человеческого духа речи не шло). Затем, после удачного

## The Social State as a Platform for Re-Quantization of Reality

The article continues the cycle of works studying the “crisis of crises” of the human population, caused by the “re-quantization of reality” — transition from obsolete forms of zoopopulation to the new psychosocial formation. The first part of the paper [1] has analyzed objective and subjective factors that prevent humanity from perceiving the image of a bright future at the moment of “reality re-quantization” — the quantum transition from outdated forms of zoopopulation to the new psychosocial formation: a sharp increase in the complexity level of all systemic constructions, including society, as well as attempts to preserve the obsolete global world order and stagnation of the mankind development through various methods of social destruction.

As an answer to specific Russian question “what to do?” the authors suggest obvious things: revival and transition to the dominance of higher forms of motivation, development of moral and ethical qualities as respective anti-entropic factors and closing technologies as the highest form of the population livelihood — all the above on the social state platform.

### Keywords

Image of the future, social optimism, cognitive object, re-quantization, string theory, social state.

опыта шведского социализма, речь всерьез зашла о *конвергенции*, сплаве двух противоборствующих систем: взять от каждой лучшее и воплотить это в государственных моделях...

Основой, социально-психологическим фундаментом жизни человека в послевоенные годы (несмотря на диалектическое противоборство двух систем в экономике, политике и в военном противостоянии) продолжал оставаться *социальный оптимизм* — в светлом будущем по большому счету никто уже не сомневался (тем более, что успешно работали реальные социальные модели, формировались социалистические государства). В радостном ожидании будущего выросло послевоенное поколение, уверенное в том, что мир станет лучше — как провозглашали хиппи, «лучше заниматься любовью, а не войной!».

Однако к концу XX в. этот еще недавно яркий образ сначала померк, а потом, словно от морока, стал затуманиваться и забываться. На то есть ряд серьезных причин, каждая из которых определяется весьма значимым фактором.

### Социальная платформа для переквантования реальности

Для *переквантования реальности* нужна соответствующая социальная среда, стартовая площадка, а именно надежная *базовая платформа социального государства* (чтобы с помощью государственного ресурса обеспечить уже технологически достигнутую доступность «хлеба насущного» — базового обеспечения витальных функций — и тем самым помочь высвободить ресурсы человека, необходимые для социально значимой психосоциальной деятельности). Переход от зоопопуляции к психосоциальной формации должен быть, безусловно, осознанным: научно обоснованные представления должны лечь в основу проектной государственной деятельности (это то, что называют стратегиями развития, причем научно обоснованными). Поэтому в настоящий момент главная задача каждого государства, владеющего соответствующими институциональными ресурсами, — опираясь на научные представления о реальности (о текущем «переквантовании реальности»), осознанно и *целенаправленно способствовать формированию субъектов и объектов сингулярности, помогать этому процессу*.

Например, для формирования соответствующей платформы в Российской Федерации потенциально существуют все необходимые предпосылки: по Конституции РФ наше государство явля-

➤ Дело не в недостатке ресурсов, а в их распределении. Кто-то шутил, что при социализме в Сахаре будет дефицит песка; это вопрос не количества песка, а его распределения.

ется *социальным государством (а источником власти является народ)*. После деструкции СССР сохранились «несущие фермы» соответствующей материально-технической инфраструктуры, структурно-организационной и ментальной матрицы (как эксклюзивные дистрибьютеры русского менталитета), хоть и покарженные (но не разрушенные, поскольку изначально строились с учетом специфики социального государства и «на случай атомной войны» — например, энергетика). А самая главная ценность — люди (*Homo soveticus*<sup>3</sup> и их потомки) как носители нравственно-этических качеств и уже воплощенного опыта строительства социального государства (это закреплено в наследственно-генетических и социокультурных формах). Именно эти люди смогут помочь в ближайшие годы сформировать субъекты сингулярности.

Важно, что для управления столь сложными процессами квантовых переходов в социуме (в настоящий момент сингулярности это особенно важно) всегда находятся особо одаренные субъекты — талантливые руководители (на Западе их принято называть элитами, то есть сливками общества), наделенные востребованными на данный исторический момент личностными качествами (нравственными, психологическими и психосоциальными). Они способны увидеть, понять и верифицировать новый образ светлого будущего, а затем привнести его в общество как государствообразующий концепт и воплотить с помощью мощностей соответствующих институциональных структур (вот зачем необходимы социальные лифты и социокультурное разнообразие). Чем выше уровень сложности привносимого социального концепта, тем выше должны быть нравственно-этические качества руководителей (лиц, принимающих решения). Иначе невозможно взаимодействовать с объектами высокого уровня сложности (воспринимать их смысл и принимать соответствующие управленческие решения, а также контролировать результаты). В настоящее время *экономику и политику* можно рассматривать как уже устаревшие формы регулирования и управления, *пригодные в нынешнем виде* исключительно для зоопопуляции («Капитализм умер!»). Дефицит ресурсов для обеспече-

ния витальных функций человечества создается вот уже несколько десятилетий *искусственно*. Это аргументировал С.П. Капица: «Пищи в мире хватит всем — мы детально обсуждали этот вопрос в „Римском клубе“, сравнивая пищевые ресурсы Индии и Аргентины. Аргентина по площади на треть меньше Индии, но в Индии в сорок раз больше населения. С другой стороны, Аргентина производит столько продуктов питания, что может прокормить весь мир, а не только Индию, если напряжется как следует. <...> Дело не в недостатке ресурсов, а в их распределении. Кто-то, кажется, шутил, что при социализме в Сахаре будет дефицит песка; это вопрос не количества песка, а его распределения» [5].

Искусственное неравенство — это не только создание дефицита (доступности пищи, одежды, жилья, образования, медобслуживания), но и вынужденного бессмысленного низкооплачиваемого и непроизводительного труда, уничтожающего человеческую личность («батрачить», чтобы прокормить себя и семью). Если человек будет вынужден думать только о хлебе насущном, пребывать в состоянии хронического эмоционального стресса, работать на нескольких бессмысленных и беспощадных работах по 12–16 часов в сутки (зарабатывая лишь на прокорм, — низкооплачиваемые виды деятельности с низкой производительностью труда позволяют лишь выживать), ему будет не до звезд и не до космоса.

### **Мысль и мыследеление как основа зарождения психосоциальной формации**

Что такое мысль? Это *когнитивный объект высокого уровня сложности*, занимающий высокий уровень в иерархии системных построений и потому имеющий возможность программировать нижележащие уровни системной организации: и масс-кинетический уровень — мир косной и живой материи, и социальный уровень — результаты его социально значимой деятельности<sup>4</sup>. Согласно современным научным представлениям о процессе мышления, мысль не только внутренний субъективный процесс (внутренний голос), возникающий автономно в черепной коробке человека (как в «черном ящике»<sup>5</sup>), но и результат взаимодействия человеческого субъекта (его субъективного «Я») с информационно-смысловыми объектами более высокого уровня системной организации (к которому имеется специфическая аффинность<sup>6</sup>).

Процесс мышления (возникновение когнитивного объекта как голограммы) представляется

сегодня как интерференция внутренних субъективно детерминированных волн — волн подкрепления — с внешними опорными (потребностными) волнами, исходящими от уже существующих когнитивных объектов высокого уровня сложности (и потому имеющих более высокий уровень когерентности — упорядоченности<sup>7</sup>). Субстратом, на котором происходит взаимодействие, является прежде всего неокортекс (кора головного мозга человека) при соподчиненном участии более древних животных отделов мозга (лимбическая система и «крокодилов мозг»).

Поскольку мысли — это отдельные информационно-голографические построения, то они динамичны (понимание смысла зависит от точки зрения как в аналогии с оптической голограммой) и в то же время существуют как целостные объекты (*bolos* — от греч. целый, целостный<sup>8</sup>). Независимость их существования от пространственно-временных коррелятов материального трехмерного мира была отмечена еще В.И. Вернадским, предложившим концепцию ноосферы как особой мерности, в которой они аккумулируются и продолжают свое существование (его современник М.М. Булгаков образно представил это свойство так: «Рукописи не горят!»).

Самое интересное, что начальные формы мыследеления возникли в советском социальном государстве и стали основой его эффективного функционирования — мы (находясь внутри системы) воспринимали их как само собой разумеющиеся практики (и, будучи *Homo soveticus*, подшучивали сами над собой: ведь все давали друг другу *советы* — у нас была «страна советов»). Тем не менее мыследеление (в начальных, зачаточных формах и функциях) было основой развития «Красного проекта» (Страны советов): советы народных депутатов, коммунистические партийные и комсомольские организации, пионерские звенья и даже октябрятские звездочки — все только тем и занимались, что коллективно «мыследелали»: *все советовались*, а затем выносили коллективные решения, совершали акты коллективного самоуправления (обязательно контролировали результаты с помощью обратной связи — все по науке!). И социальное общество на всех уровнях его организации — от первичных ячеек-организаций до райкомов-горкомов-крайкомов — было прошито стройной системой принятия решений и заполнено петлями обратной связи (обеспечивали контроль за результатами и корректировку действий). Именно по этой причине темпы роста в отдельно взятой стране превосходили западные темпы по масс-кинетическим по-

казателям, а если измерять в нравственно-этических показателях, то не с чем даже сравнивать (не в калориях же измерять «голубые города» — за 15 послевоенных лет было построено 119 «голубых городов» в суровом климате и создан «русский космос»). Советская цивилизация освоила методы мыслелания и создала фундамент для перехода к психосоциальной формации.

Как произойдет переход от зоопопуляции к психосоциальной формации в сегодняшних реалиях после направленных деструктивных воздействий? Чтобы преодолеть воздействие метафактора, в настоящее время очень важно психологически «раскуливать» человечество, снова развернуть вектор с его заикливания на внутреннем мире на мир внешний, продолжить с того места, где остановились. Для этого необходим *космос как фронтир* (не как источник драгметаллов и «поляна» для космического туризма — очередного статусного времяпровождения). «Современная космонавтика как-то буднично и незаметно потеряла главное — мечту о космосе <...> мало кто задумывается, что наш современный мир — это порождение космоса 1960-х годов... Другой, альтернативный вариант развития событий — это осознание того, что космос по-прежнему может быть и генератором смыслов, и уникальной площадкой для человеческого таланта и ума... Для возврата в большой космос надо признать две вещи... Во-первых, то, что космос — это мечта, это неизвестность, это наше будущее, которое сегодня может представляться совершенно невозможным с обывательской точки зрения, но которое неизбежно наступит. И во-вторых, то, что процесс прихода этого неизбежного будущего неизбежно поменяет и наш с вами собственный мир, поскольку в процессе достижения космической мечты мы волей-неволей изменим и свой собственный мир, пытаясь достичь невозможного. <...> Хочется верить, что романтики XX в. не ошиблись. Мы вернемся, как и обещали» [7].

Еще одна позитивная функциональная особенность проявляющихся сегодня психосоциальных явлений — срабатывание *триггерного механизма*, «спускового крючка» (универсальный принцип работы всех системных построений). Можно заметить, что в информационном пространстве сначала идет накопление и консолидация смыслов, а потом происходит своеобразный скачок-эффект, и коллективное сознание уже задним числом (задним умом) удостоверяется в незыблемости и справедливости того или иного информационно-смыслового построения. Например, таким озарением коллективно-

го сознания в последнее время является уже *осознанная потребность граждан в социальном государстве*. Не просто удовлетворить запрос на справедливость (это частично можно реализовать для отдельных социальных групп и при нынешнем кризисе), а именно восстановить *как системную функцию социального государства* (на новом уровне психосоциальных отношений).

Важная особенность такого триггерного перехода (информационного скачка-эффекта) — каждый новый когнитивный конструкт (имеющий психосоциальную нравственную ценность) воспринимается коллективным сознанием как само собой разумеющееся, очевидное, давно известное, понятно-тривиальное и не воспринимается как откровение свыше (естественность и сообщенность). В настоящее время когнитивные конструкты все четче демонстрируют слаженное синергетическое взаимодействие между собой и быстрое понимание их массами: «утром в газете, вечером в куплете» (или Интернете).

### Антропный принцип новой реальности

Исходя из понимания законов развития функциональных построений можно заключить, что Вселенная вступает в новый этап развития, где психическое становится доминантой (баланс системоквантов изменяется от масскинетического к психическому). Носитель психики — человек (*Homo sapiens* в прямом значении этого слова) становится новой преобразующей силой во Вселенной. Антропный принцип подразумевает, что человек не «сосуд греха», не «сама успешная обезьяна» в зоопопуляционных раскладах, а субъект развития мироздания. Ведь весь последующий цикл развития — метасистемоквант будет посвящен развитию «психоса» во Вселенной посредством антропного фактора (формирование материи и жизни завершено).

Пока за горизонтом сингулярности мы не видим отчетливо, как именно будет действовать антропный принцип во Вселенной. Но если, например, рассмотреть перспективы применения *теории струн*, то получается, что наблюдатель, обладающий разумом, уже одним своим наличием способен сдерживать метаэнтропию как бесконечное разнообразие и вариабельность для обеспечения возможности построения своего мира, имеющего рамочные границы мерностей и, соответственно, конкретные физические константы. «При использовании антропного принципа рассмотренного бесконечное количество вселенных ( $10^{500}$ !) ограничивается лишь рамками разума (свойства-

ми наблюдателя) — и в этом наблюдаемом нами мире мы уже можем „понимать“ действующие законы (будут иметь „предсказательную силу“)» [8]. Об этом же — о зависимости квантовых свойств наблюдаемых объектов — свидетельствует и «проблема Копенгагенской интерпретации»: наблюдаемый дуализм квантов физического мира (волна или частица) в зависимости от наличия или отсутствия наблюдателя конкретного процесса-эксперимента. Все эти факты, накопленные в результате изучения свойств нашего мира, при попытке, наконец, построить объединенную и единую теорию взаимодействий (масс-кинетических и психических процессов) свидетельствуют о приближении революции в понимании свойств мироздания по мере приближения сингулярности. Интересны, например, наблюдения С.Г. Кара-Мурзы, повествующего о том, что результаты тонкого химического синтеза зависят от личностных качеств экспериментатора: «Хотя наука с самого начала декларировала свой абсолютно рациональный характер и полную формализуемость всех своих утверждений, любой мало-мальски знакомый с научной практикой человек знает, что это миф. <...> Гений органического синтеза Р.Б. Вудворд планировал парадоксальные пути получения невероятно сложных соединений, для которых рациональное объяснение находилось лишь потом... Эмилио Фишеру непонятным образом удавалось кристаллизовать (и, значит, очищать) такие соединения углеводов, которые не хотели кристаллизоваться ни в одной лаборатории мира, так что среди химиков ходили легенды о магических свойствах бороды Фишера, служившей затравкой кристаллизации» [9].

### Прогрессоры — воспитатели сингуляров

*Прогрессоры* — это учителя, врачи, ученые, все, кто имеет доступ к сложным когнитивным объектам (знаниям) и доносит эти знания до нынешних субъектов социума — индивидов, которые могут стать *сингулярами*. *Прогрессоры* более других подверглись деструктивному воздействию метафактора, причем их уничтожение происходит не «в отдельно взятой стране», а во всем мире через умаление их социального статуса, через единую стандартизацию (упрощение) научных и образовательных программ, через снижение заработной платы, завышение норм выработки, перегруженность отчетностью и ежегодную смену учебных программ и нормативов (воздействие организационного оружия) [10].

Каждый *прогрессор* сможет воспитать какое-то количество *сингуляров* и передать им знания, этого

## ➤ Современная космонавтика как-то буднично и незаметно потеряла главное — мечту о космосе.

будет более чем достаточно для обеспечения скачка-эффекта. Иллюстрацией может быть чудесный советский фильм «Ох уж эта Настя!» о решении проблем ребенка-эйдетика (девочка обладала способностью взаимодействовать с объектами-образами как с реальными): благодаря нравственному подходу ей смогли помочь в развитии педагоги и родители (1972 г., реж. Ю. Победоносцев, композитор Е. Крылатов — музыкальная тема фильма «Лесной олень»). Если прогрессоры осознают, что уже сейчас начинается переэквантование реальности, осознают значимость своей просветительской миссии, то они уж точно смогут «ночь простоять да день продержаться»!

Новые субъекты — *сингуляры* — будут отличаться от обычных современных людей тем, что смогут взаимодействовать с объектами (и субъектами) вышележащих системных построений иерархии за счет развития и совершенствования механизмов информационно-голографического взаимодействия. Вероятно, при переэквантовании реальности у *сингуляров* произойдут лишь психологические (психофизиологические) изменения, не затрагивающие морфологии тканей (врожденные и приобретенные функции формируются с помощью одних и тех же генов [5, с. 56]), но изменятся нравственные ориентиры — структура потребностей. Эта структура не останется сложной пирамидой Маслоу (отражающей противоречия между животным началом и человеческим), а приобретет кристальную нравственную целостность. Именно *сингуляры* смогут сделать первые шаги в развитии психосоциальной формации, перешагнув в ближайшем будущем за горизонт событий, и реализовать антропный принцип взаимодействия с мирозданием:

- возрождение и переход к доминированию высших форм мотивации (обретение целостности в иерархии потребностей);
- развитие нравственно-этических качеств как антиэнтропийных факторов (возможность системно взаимодействовать с объектами и субъектами высокого уровня сложности);
- развитие закрывающих технологий как высшей формы жизнеобеспечения населения (творение реальности, открытия во всех областях знаний, позволяющие достигать сверхэффективности во всех видах деятельности наряду с сохранением экологического баланса).

## ➤ Включение человечества в системокванты космического уровня должно соответствовать его космической сущности.

### В качестве заключения

Что необходимо для того, чтобы в социуме стал виден образ светлого будущего и произошел скачок-эффект от зоопопуляции к психосоциальному обществу? Старый добрый дедовский мятеж-революционный метод вряд ли поможет, поскольку, критически увеличивая энтропию, он годился век назад для разрешения кризиса зоопопуляции и неэффективен на предсингулярной стадии.

Пока увеличение объема афферентаций («пенности»), многократно усиленное с помощью современных цифровых коммуникаций, не привело к срабатыванию триггерного механизма. Очевидно, здесь дело не только в количестве, но и в качестве информации (в уровне ее сложности, в ее антиэнтропийных свойствах). Что нам важнее всего сейчас понять?

Ранее изменение уровня сложности представлялось ученым как результат накопительного эффекта. Базовой моделью была модель Ильи Пригожина «Порядок из хаоса» [11], где он впервые, обосновывая необратимость термодинамических процессов в масс-кинетической вселенной, обозначил так называемую *стрелу времени*, направленную снизу вверх, от прошлого к будущему. Однако по мере стремительного приближения к горизонту сингулярности становится очевидным, что скачок-эффект в социальных системах — это не только *вертикальный* процесс (когда триггер срабатывает автоматический, реагируя на количество афферентаций), а *объемный* информационно-смысловой процесс, связанный не с количеством, а с *качеством* информации.

Получается, что результатами интерференции опорной волны (высококогерентной) [12], исходящей от вышележащих системных построе-

ний, и предметной — от субъектов сингулярности — будет новый смысл, новый когнитивный конструкт, а именно знание о способах нового взаимодействия между субъектами и объектами сингулярности (то, что раньше называлось «единая теория всего»).

Но поскольку подобная интерференция может осуществляться только как коллективное мышление (на мозговых субстратах индивидов, наделенных нравственными качествами), то мы можем говорить о мышлении именно как о *методе научного познания (научного мышления)*.

Как только будет построена более «мерностная» модель реальности и станет очевидным, что процесс развития мироздания не только движется по стреле времени снизу вверх, но и генерируется сверху вниз, это приведет к квантовому скачку. Очевидно, что в этом случае наука и станет той самой преобразующей силой: «...включение человечества в системокванты космического уровня должно соответствовать его космической сущности» [13].

ПЭС 18176 / 11.12.2018

### Примечания

1. Афферентный синтез (АС) (лат. *afferentis* — приносящий) — это «момент, когда обрабатывается вся информация и благодаря этой обработке формируется решение и цель действия». АС входит в архитектуру ФС всех уровней организации — от атомарного до социального и т.д. [3].
2. Темы психосоциального развития человечества как образа будущего стали развиваться в литературе, особенно в жанре фантастики: Артур Кларк, Рэй Бредбери, И.А. Ефремов, А.Н. и Б.Н. Стругацкие.
3. «Будучи подчиненными определенной духовно-нравственной и идеологической парадигме, в Советском Союзе сложились свои уникальные и достаточно изолированные от

### References

1. Sundiev I.Yu., Frolov A.B. *Obraz budushchego kak sistemoobrazuyushchii factor sotsiuma* [Image of the Future as a System-Forming Factor for Society]. *Ekonomicheskie strategii*, 2019, no 2, pp. 100–107.
2. Anokhin P.K. *Operezhayushchee otrazhenie deistvitel'nosti* [Forward-Looking Reflection of Reality]. *Voprosy filosofii*, 1962, no 7, pp. 97–111.
3. Sudakov K.V., Kuzichev I.A., Nikolaev A.B., Shchelkanov V.I. *Evolutsiya terminologii i skhem funktsional'nykh sistem v nauchnoi shkole P.K. Anokhina* [Evolution of Terminology and Functional Systems Schemes in the Scientific School of P.K. Anokhin]. Moscow, 2010, p. 37.
4. Fedorov R.Yu. *Regional'nye tsivilizatsionnye landschafty: vvedenie v ponyatie i opyt rekonstruktsii* [Regional Civilization Landscapes: Introduction to the Concept and Reconstruction Experience]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2012, no 5, ch. 2, pp. 193–200. Tambov, Gramota, available at: <http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/51.html>.
5. Kapitsa S.P. *Istoriya desyati milliardov* [History of Ten Billion]. Sait S.P. Kurdyumova "Sinergetika", available at: <http://spkurdyumov.ru/biology/istoriya-desyati-milliardov/>
6. Sudakov K.V. *Informatsionnyi emotsional'nyi rezonans* [Information Emotional Resonance]. Moscow, RITs MGGU im. M.A. Sholokhova, 2008, p. 57.

окружающего мира принципы развития социальной и культурной сферы, образования и науки, армии, промышленности, сельского хозяйства, транспорта и т.д. В каком-то смысле метафорическим определением представителя „советской цивилизации“ можно рассматривать часто употреблявшееся в момент ее распада ироничное определение *Homo soveticus*» [4].

4. От первых работ И.М. Сеченова, посвященных этой проблематике («Элементы мысли»), работ академика И.П. Павлова (изучение рефлексов было необходимо как метод познания «элементов» психики) до работ академиков П.К. Анохина и К.В. Судакова прослеживается четкая мысль: мышление представляет собой «информационную грань жизнедеятельности».

5. В эпоху Возрождения бытовали представления, что «мозг вырабатывает мысли подобно тому, как печень выделяет желчь».

6. «Подобно тому, как отдельные радиоприемники улавливают относящиеся к ним радиосигналы, головной мозг в океане информационных сигналов избирательно реагирует только на специальные, адекватные его свойствам эмоциональные сигналы. Информационные эмоциональные сигналы, по-видимому, улавливаются только субъектами, имеющими к ним специальную аффинность». «Можно думать о существовании изолированных пространств информационных взаимодействий живых существ, обусловленных их избирательной рецепцией к эмоциональным сигналам» [6].

7. Именно по этой причине — из-за необходимости взаимодействия с внешней опорной (потребностной) волной — *перенос сознания на искусственные носители невозможен*, так как взаимодействовать (интерферировать) с внешними опорными волнами может только специализированный субстрат — мозг человека.

8. «Мысли могут рассматриваться как информационные волны, природа которых продолжает оставаться неизвестной. Возможно, понять человеческую мысль как соотношение волны и частицы в какой-то степени позволит в будущем квантовая механика. <...> В социальных популяциях в качестве опорной волны выступает культура — совокупность знаний, представлений, мораль и этика. Предметные волны строятся деятельностью индивидов и различными социальными институтами» [6, с. 27].

#### Источники

1. Сундиев И.Ю., Фролов А.Б. Образ будущего как системообразующий фактор социума // Экономические стратегии. 2019. № 2. С. 100–107.

2. Анохин П.К. Опережающее отражение действительности // Вопросы философии. 1962. № 7. С. 97–111.

3. Судаков К.В., Кузичев И.А., Николаев А.Б., Щелканов В.И. Эволюция терминологии и схем функциональных систем в научной школе П.К. Анохина. М., 2010. С. 37.

4. Федоров Р.Ю. Региональные цивилизационные ландшафты: введение в понятие и опыт реконструкции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 5. Ч. 2. С. 193–200 [Электронный ресурс]. Тамбов: Грамота. URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/51.html>.

5. Капица С.П. История десяти миллиардов [Электронный ресурс] // Сайт С.П. Курдюмова «Синергетика». URL: <http://spkurdyumov.ru/biology/istoriya-desyati-milliardov/>

6. Судаков К.В. Информационный эмоциональный резонанс. М.: РИЦ МГУ им. М.А. Шолохова, 2008. С. 57.

7. Анпилогов А. Космос как фронтир: процесс прихода неизбежного будущего неизбежно поменяет и наш с вами собственный мир [Электронный ресурс] // Завтра. Блоги. URL: [http://zavtra.ru/blogs/kosmos\\_kak\\_frontir](http://zavtra.ru/blogs/kosmos_kak_frontir).

8. Антропный принцип в теории струн. Физик Анатолий Дымарский о темной энергии, проблеме космологической постоянной и философской революции Коперника [Электронный ресурс] // ПостНаука. URL: [https://postnauka.ru/video/84976?utm\\_referrer=https:%2F%2Fzen.yandex.com](https://postnauka.ru/video/84976?utm_referrer=https:%2F%2Fzen.yandex.com).

9. Кара-Мурза С.Г., Пискунов Д.И. Наука и идеология АН СССР. М., 1991. С. 76.

10. Дважды два равно три. Интервью экономиста И. Щетининой корреспонденту газеты «Суть времени» Ю. Высокову [Электронный ресурс] // ИА «Красная Весна». URL: <https://rossaprimavera.ru/article/d6fa4784?gazeta=/gazeta/299-300>.

11. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / Пер. с англ.; Под общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. М.: Прогресс, 1986. 471 с.

12. Франсон М., Сланский С. Когерентность в оптике. М.: Наука, 1967. С. 7.

13. Судаков К.В. Избранные труды. М.: ГУ НИИ нормальной физиологии им. П.К. Анохина РАМН, 2007. Т. 1 Развитие теории функциональных систем. М., 2007. С. 246.

7. Anpilogov A. *Kosmos kak frontir: protsess prikhoda neizbezhnogo budushchego neizbezhno pomenyaet i nash s vami sobstvennyi mir* [Space as a Frontier: the Process of the Inevitable Future Arrival will Inevitably Change Our Own World]. Zavtra. Blogi, available at: [http://zavtra.ru/blogs/kosmos\\_kak\\_frontir](http://zavtra.ru/blogs/kosmos_kak_frontir).

8. *Antropnyi printsip v teorii strun. Fizik Anatolii Dymarskii o temnoi energii, probleme kosmologicheskoi postoyannoi i filosofskoi revolyutsii Kopernika* [Anthropic Principle in the String Theory. Physicist Anatoly Dymarsky about Dark Energy, the Problem of Cosmological Constant and Philosophical Revolution of Copernicus]. PostNauka, available at: [https://postnauka.ru/video/84976?utm\\_referrer=https:%2F%2Fzen.yandex.com](https://postnauka.ru/video/84976?utm_referrer=https:%2F%2Fzen.yandex.com).

9. Kara-Murza S.G., Piskunov D.I. *Nauka i ideologiya AN SSSR* [Science and Ideology of the USSR Academy of Sciences]. Moscow, 1991, p. 76.

10. *Dvazhdy dva ravno tri. Interv'y u ekonomista I. Shchetininoi korrespondentu gazety "Suf' vremeni" Yu. Vysokovu* [Twice Two Equals Three. Interview of the Economist I. Shchetinina with Correspondent of "The Essence of Time" Newspaper Y. Vysokov]. IA "Krasnaya Vesna", available at: <https://rossaprimavera.ru/article/d6fa4784?gazeta=/gazeta/299-300>.

11. Prigozhin I., Stengers I. *Poryadok iz khaosa: Novyi dialog cheloveka s prirodoy* [Order out of Chaos: A New Dialogue Between Man and the Nature]. Pod obshch. red. V.I. Arshinova, Yu.L. Klimontovicha, Yu.V. Sachkova. Moscow, Progress, 1986, 471 p.

12. Franson M., Slanski S. *Kogerentnost' v optike* [Coherence in Optics]. Moscow, Nauka, 1967, p. 7.

13. Sudakov K.V. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, GU NII normal'noi fiziologii im. P.K. Anokhina RAMN, 2007, t. 1. Razvitie teorii funktsional'nykh system [Development of the Functional Systems Theory]. Moscow, 2007, p. 246.