

В ожидании перемен

Елисева Екатерина Рейнгольдовна — советник генерального директора Института экономических стратегий.

Костылев Евгений Валентинович — эксперт Института экономических стратегий, кандидат политических наук.

Ekaterina R. Eliseeva —
Institute for Economic Strategies.

Eugeny V. Kostylev —
Institute for Economic Strategies.



УДК 332.1+338.2(470+571)

Данные расчета методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица» показали стабильность сравнительно низкого значения интегрального индекса России. Однако именно такая статичность расчетного индикатора означает нарастание проблем в российском обществе, о чем со всей откровенностью свидетельствует жесткое падение социальной поддержки деятельности власти. Очередное переизбрание В.В. Путина на президентский пост не привело к появлению перспектив выхода из кризиса в сознании граждан России.

Ключевые слова

Рейтинг регионов России, многофакторная модель, стратегическая матрица, бюджет, демография, здоровье, образование, инфраструктура, преступность, экология, занятость, уровень жизни, жилищные условия, социальное самочувствие.

Завершение в текущем году электорального цикла не способствовало определенности в выборе социально-экономического курса страны, чего ждали россияне.

Конечно, можно констатировать, что после позора, который российская государственность пережила в 1990-е годы, правление В.В. Путина стало «глотком свежего воздуха», позволило населению гордиться своей страной. Масштабные инфраструктурные проекты, перевооружение и реформа армии, рост авторитета России на международной арене разительно отличают президентство

В.В. Путина от предшествующей ельцинской эпохи. Даже развязанная США «война санкций» и рост конфликтности на южных рубежах не способны нивелировать значение этих фактов.

Но готов ли В.В. Путин конвертировать высокий уровень доверия населения в смену сформированного в ельцинский период управленческого класса, переломить тенденцию к социальной деградации и начать поступательное системное улучшение качества жизни в стране? Однознач-

ного ответа на этот вопрос нет. Финансово-экономический блок правительства, несмотря на провальные (в глазах населения) результаты, фактически в полном составе подтвердил свои полномочия. Были произведены некоторые кадровые перестановки, но очевидно, что подходы к решению всего комплекса социально-экономической проблематики останутся прежними. Никакие обещания усилить персональную ответственность за исполнение президентских поручений изменить ничего не смогут. В частности, в правительстве продолжают игнорировать политические заявления В.В. Путина о выходе страны на устойчивый, опережающий среднемировые показатели рост экономики. В Минэкономразвития же прогнозируют, что темпы увеличения ВВП страны достигнут среднемировых значений лишь после 2021 г. Более того, на 2019 г. прогнозируется сокращение роста ВВП до 1,4% (в сравнении с 2018 г. — 1,9%). В Банке России вообще считают, что рост

In Anticipation of Changes

Calculation data of the multifactorial “Strategic Matrix” model methodology showed stability of the relatively low value of Russia's integral index. However, just such static character of the calculated indicator means an increase of problems in the Russian society, which is evidently shown by hard decline in social support for the authorities activities. Another reelection of V.V. Putin as the President of Russia did not result in prospects for a way out of the crisis in the minds of Russian citizens.

Keywords

Rating of Russian regions, multifactorial model, strategic matrix, budget, demography, health, education, infrastructure, crime, ecology, employment, living standards, living conditions, social well-being.

экономики темпами выше 1,5–2% невозможен даже при цене на нефть 100 долл. за баррель.

Методы достижения бюджетного баланса в условиях сохранения экономической стагнации, которыми предпочитают пользоваться в правительстве, также хорошо известны. Это и повышение базовой ставки НДС с действующих 18 до 20%, и изъятие сверхприбыли предприятий ряда отраслей реального сектора экономики (металлургия, химия, нефтехимия), и увеличение пенсионного возраста, и многое другое, чем не удивишь в правительстве.

Долго ли будет сохраняться такой диссонанс между политическими и социально-экономическими результатами президентства Владимира Путина, предсказать сложно. Определенно можно говорить лишь о том, что у В.В. Путина осталось совсем немного времени, чтобы заставить говорить о себе не только как о сильном лидере страны, но и как об управленце, добившемся системного поступательного роста качества жизни населения.

Конечно, не следует забывать политику «путинского призыва», создание некоего кадрового резерва молодых технократов, готовых занять ключевые посты, в том числе в финансово-экономическом блоке. Пока такая политика заметна только на примере кардинальных изменений в составе губернаторского корпуса. Только в 2017 г. свои посты покинули главы 20 важнейших регионов страны: Адыгеи, Бурятии, Дагестана, Карелии, Марий Эл, Удмуртии, Красноярского, Пермского и Приморского краев, Воронежской, Ивановской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Орловской, Псковской, Рязанской и Самарской областей, Ненецкого АО. В 2018 г. эта тенденция сохранилась: смена губернаторов имела место в Кемеровской, Тюменской, Магаданской, Амурской областях, Республике Саха (Якутия), Ямало-Ненецком АО. В результате этой осенью из 22 губернаторских выборов плановая ротация была только в шести субъектах РФ (Москва, Московская и Владимирская области, Хакасия, Хабаровский край, Чукотский автономный округ). При этом итоги оказались не без сюрпризов для Кремля. Например, в Орловской области поддержанная в Москве Светлана Орлова уступила кандидату от ЛДПР Владимиру Сипягину. В Хакасии во втором туре вообще участвовал лишь один безальтернативный кандидат от КПРФ Валентин Коновалов, а в Приморском крае случился скандал с подсчетом голосов, который будет иметь долгоиграющие последствия

для одного из ключевых дальневосточных регионов. По итогам выборов «Единая Россия» подтвердила свое доминирование в регионах, проведя на губернаторский пост своих кандидатов в 16 регионах. Но сам контекст выборов, которые по задумке кремлевских политтехнологов должны были пройти в будничной рутинной обстановке, со всей очевидностью свидетельствует о необходимости кардинального пересмотра политической системы в стране.

Перейдет ли процесс кардинальных кадровых изменений на федеральный уровень, станет известно в ближайшее время. Здесь уместно вспомнить, что подбор своей команды в начале президентской карьеры Владимир Путин также начинал с регионов, то есть с федеративной реформы (образование федеральных округов, изменение порядка формирования Совета Федерации, назначения губернаторов и т.д.).

Что особенно важно, на таком агрессивном фоне сами регионы вынуждены идти на увеличение долговой нагрузки. В конечном итоге они оказываются в полной дотационной зависимости от федерального центра. Перераспределение налоговых доходов в пользу центра, с одной стороны, требование президента не допустить падения уровня жизни населения в кризисный период, с другой, означает прямой путь к финансовому коллапсу и неподъемным кредитам. Например, в октябре 2017 г. Верховный совет Хакасии обратился к Дмитрию Медведеву и Вячеславу Володину с просьбой выделить 28,2 млрд руб. для погашения коммерческих займов и просроченной кредиторской задолженности. Немного ранее с аналогичной просьбой выступила Карелия, которой не хватило 783 млн руб. на исполнение «майских указов» о повышении зарплат бюджетникам. А Сахалинская область заявила о готовности остановить финансирование 25 государственных программ, мотивируя это перераспределением налоговых поступлений.

В качестве решения долговых проблем субъектов РФ правительство установило полный контроль эффективности использования региональных бюджетов. В частности, глава дотируемого региона теперь ежеквартально должен направлять в Минфин отчет об исполнении таких обязательств региона, как эффективность налоговых льгот, устранение пониженных ставок по налогам, обеспечение роста налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета в регионе, увеличение инвестиций, рост малого и среднего бизнеса и снижение безработицы.

Что касается дотируемых регионов, то, согласно данным федерального бюджета на 2018–2020 гг., на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2018 г. будет выделено 645,1 млрд руб., что на 5% больше, чем в прошлом. Причем половина этой суммы уйдет 13 регионам, а 30% выделяемых денег получают пять крупнейших реципиентов — Дагестан, Якутия, Камчатский край, Алтайский край, Чечня.

Напрашивается мысль, что таким изуверским способом в Кремле пытаются избавиться от региональных элит, расставив на их места варягов-технократов из кадрового резерва. Но подобная игра крайне опасна не только для действующих федеральных властей, но и для российской государственности в целом, учитывая чувствительный период завершения эпохи В.В. Путина. Фактически все социологические замеры показали разочарование действиями федеральных властей. Так, согласно данным ВЦИОМ, с начала текущего года до середины августа уровень одобрения деятельности правительства упал на 22,3% и составил 37%, уровень неодобрения увеличился на 17,3%, достигнув 47,2%. Даже уровень одобрения сохраняющего свою популярность у населения президента В.В. Путина снизился на 19,7% — до 63,1% [1].

Более развернутую картину нарастания социального недовольства можно составить по результатам опроса ФОМ. С сентября 2017 г. наметилась устойчивая тенденция к увеличению недовольства россиян положением в регионах проживания (см. рисунок).

Проблемы, с которыми, прежде всего, сталкиваются респонденты, это ключевые факторы, определяющие социальное благополучие и качество жизни: «рост цен на товары и услуги» и «низкий уровень зарплаты». Именно они выросли с начала года соответственно на 4 и 3 пп., тогда как в 2017 г. их значения падали на 3 пп. в обоих случаях. Следует также выделить такую проблему, как «низкий уровень пенсий, стипендий, пособий» — ее актуальность с начала года выросла на 4 пп., а также качество социального обеспечения (3 пп.) и неудовлетворительное состояние ЖКХ (3 пп.) (табл. 1).

Общероссийский уровень

Данные многофакторной модели «Стратегическая матрица» уже четыре года подряд подтверждают стабильно низкий уровень общероссийского интегрального индекса — 6,2 балла [3–10]. В факторном разрезе также не было существен-

Удовлетворенность населения положением дел в регионе проживания



Источник: [2]

ных изменений. Обращает на себя внимание низкое значение индекса по фактору «Уровень жизни», который в прошлом году вырос на 0,1 балла. Но самый большой рост продемонстрировал индекс «Здоровье» — на 0,2 балла. Негативный тренд сохранился по индексам «Занятость», «Экология» и «Демография» (падение на 0,1 балла каждый). Изменила свою направленность динамика индекса «Жилищные условия», который в 2016 г. прибавил 0,1 балла, а в 2017 г. уменьшился на 0,2 балла (табл. 2).

Уровень федеральных округов

Центральный ФО подтвердил статус лидера, заметно превзойдя по значению интегрального индекса остальные округа и общероссийский уровень. Успех ЦФО традиционно связан со сравнительно высокими позициями по индексам «Занятость», «Уровень жизни», «Жилищные условия». На втором месте Приволжский ФО. По ключевым факторным индексам «Занятость» и «Уровень жизни» он немногим отличается от общероссийского уровня. Зато за счет таких второстепенных факторов, как «Здоровье», «Образование» и «Жилищные условия», округ вышел на вторые позиции в рейтинге. Постоянным конкурентом Приволжского ФО является Северо-Западный ФО. По ключевым факторным индексам этот округ немногим уступает Центральной России, но проигрывает Приволжью по факторам «Образование» и «Экология». Значения интегральных индексов

Таблица 1

Ответы респондентов на вопросы о социально-экономических проблемах в регионах

Какие социальные и экономические проблемы вашего региона в последнее время волнуют вас больше всего, % от всех опрошенных (карточка, не более пяти ответов)	Данные на I кв. 2017 г.	Данные на 28.01.2018	Данные на 17.07.2018	Изменение за период: I кв. 2017–28.01.2018	Изменение за период: 28.01.2018–17.06.2018
Рост цен на товары и услуги	44	41	45	-3	4
Низкий уровень зарплат	44	41	44	-3	3
Высокие цены на услуги ЖКХ	52	46	44	-6	-2
Низкий уровень пенсий, стипендий, пособий	31	31	35	0	4
Ситуация в сфере здравоохранения	27	29	27	2	-2
Коррупция, взяточничество в органах власти	21	22	23	1	1
Недоступность, дороговизна жилья	21	21	22	0	1
Состояние дорог, ситуация на дорогах	21	19	21	-2	2
Наркомания	21	21	21	0	0
Алкоголизм	20	19	20	-1	1
Качество социального обеспечения, социальной защиты населения	19	17	20	-2	3
Неудовлетворительное состояние жилищно-коммунального хозяйства	16	17	20	1	3
Ситуация с занятостью населения, с безработицей	17	18	16	1	-2
Коррупция, взяточничество в правоохранительных органах, в судебной системе	11	13	11	2	-2
Ситуация в сфере образования	9	12	10	3	-2
Положение дел в сельском хозяйстве	9	9	10	0	1
Экологическая ситуация, состояние окружающей среды	7	8	7	1	-1
Преступность	7	7	6	0	-1
Положение дел в сфере промышленного производства	6	4	5	-2	1
Ситуация с приезжими, мигрантами, конфликты на межнациональной почве	4	3	3	-1	0
Нет таких проблем	2	2	1	0	-1
Затрудняюсь ответить	1	2	1	1	-1
Другие	2	1	2	-1	1

Источник: [2]

остальных федеральных округов ниже общероссийского уровня. Нижнюю строчку занимает Сибирский ФО за счет таких индексов, как «Уровень жизни» и «Демография». Затем в антирейтинге идут Северо-Кавказский, Дальневосточный и Уральский ФО. И если регионы российского Кавказа остаются экономически депрессивными и имеют низкий уровень занятости и жизни, то Дальневосточный и Уральский ФО экономически вполне успешны. Их низкие интегральные показатели объясняются слабыми значениями таких факторов, как «Здоровье», «Экология» для Урала и «Демография», «Образование» для Дальнего Востока. Южный ФО, находящийся в середине рейтинга с размером интегрального индекса, равным общероссийскому, имеет слабые зна-

чения по «Занятости» и «Уровню жизни» и сильные по «Демографии», «Экологии» и «Жилищным условиям» (табл. 3).

Что касается динамики годовых изменений, то в окружном разрезе, прежде всего, стоит отметить статичность интегральных индексов при несущественных колебаниях. В частности, на 0,1 балла они выросли у Южного и Северо-Кавказского ФО за счет «Здоровья» (соответственно на 0,3 и 0,2 балла) и «Образования» (на 0,2 балла в обоих случаях). Интегральный индекс Дальнего Востока, напротив, сократился (на 0,1 балла) за счет заметного снижения факторных индексов «Преступность» и «Жилищные условия» на 0,6 балла.

Таблица 2

Индексы социального развития Российской Федерации и их изменение за год, баллы

Показатель	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Индексы	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Годовое изменение индексов	-0,1	0,2	0,1	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,1	-0,2	0

Таблица 3

Индексы социального развития по федеральным округам, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Центральный ФО	5,1	6,8	5,5	5,7	8,2	9	7,7	4,6	6,4	6,6
Северо-Западный ФО	5,2	6,6	4,7	6	7,4	8,5	7,4	4,7	6	6,3
Южный ФО	5,4	5,9	5,7	5,4	8,2	9	5,8	3,9	6,5	6,2
Северо-Кавказский ФО	5,4	8	4,9	4,9	8,8	9,7	4,1	3,6	5,2	6,1
Приволжский ФО	5,1	6,4	6	5,8	8	8,8	7,2	4,1	6,1	6,4
Уральский ФО	5,3	5,8	5,3	5,9	7,3	6,9	7,8	4,6	5,9	6,1
Сибирский ФО	4,8	5,3	6	5,9	6,1	8,4	6,4	3,6	5,4	5,8
Дальневосточный ФО	4,3	6,1	5,1	5,8	5,8	9,5	7,6	4,7	6	6,1

Центральный федеральный округ

Экономически и социально развитый Центральный федеральный округ имеет ряд особенностей. В частности, густонаселенные Москва и Московская область отличаются от остальных регионов. В обоих случаях имеют место высокие показатели по индексу «Занятость», «Уровень жизни», «Демография» и низкие значения по фактору «Экология». При этом интегральные индексы заметно различаются. Если показатель Москвы существенно выше среднего значения, то показатель Московской области ниже не только чем в среднем по округу, но и по России в целом. Из остальных на первых местах в окружном рейтинге Белгородская, Курская, Воронежская области. Значения ключевых факторов «Занятость», «Уровень жизни» этих регионов немногим отличаются от среднего окружных. В первые строки их выводят такие факторы, как «Демография», «Здоровье» и «Экология». Лидеры по ключевым факторам — Калужская и Липецкая области, как и другие экономически развитые регионы округа, например Тульская или Ярославская область, находятся в середине рейтинга. Замыкает окружной рейтинг с самым низким интегральным индексом Тверская область из-за низких значений второстепенных индексов «Демография», «Здоровье», «Образование», «Инфраструктура» (табл. 4).

Северо-Западный федеральный округ

С точки зрения распределения экономических и социальных ресурсов Северо-Западный ФО представляет собой аналог Центральной России. Здесь тоже есть своя зона притяжения — Санкт-Петербург и Ленинградская область. При этом интегральный индекс Северной столицы заметно выше среднего окружного и общероссийского значения, а индекс Ленинградской обла-

сти уступает среднему показателю как по округу, так и по России в целом. Индексы по обоим ключевым факторам — «Занятость» и «Уровень жизни» — выше среднего окружного и общероссийского значений. Низкий интегральный индекс Ленинградской области объясняется низкими показателями факторов «Образование», «Инфраструктура» и «Здоровье». Среди остальных регионов наибольший интегральный индекс был у Мурманской области, прежде всего за счет высоких значений по факторам «Занятость», «Уровень жизни» и «Жилищные условия», у Калининградской области за счет «Демографии», «Здоровья» и «Образования», у Ненецкого АО за счет «Занятости», «Уровня жизни», «Здоровья» и «Экологии». В середине окружного рейтинга схожие по всей линейке факторных индексов Новгородская и Псковская области, а также две национальные республики — Коми и Карелия. Если в первых двух случаях «Занятость» отражает среднее окружное значение, а «Уровень жизни» остается низким, то во вторых двух случаях слабыми являются значения обоих ключевых факторов (табл. 5).

Южный федеральный округ

Первенство по значению интегрального индекса в Южном федеральном округе удерживает Адыгея. При этом ни по одному из факторов (в том числе ключевых) республика существенно не превышает среднего окружные данные. Экономически развитые регионы с высокими значениями ключевых факторов, такие как Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, уступают лидерские позиции за счет «Демографии» и «Здоровья». Краснодарский край с самым высоким значением по фактору «Занятость» регулярно оказывается в конце окружного рейтинга из-за второстепенных факторов

Таблица 4

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Центральный ФО	5,1	6,8	5,5	5,7	8,2	9	7,7	4,6	6,4	6,6
Белгородская обл.	5,4	7,4	5,9	6,1	8,6	9,4	7,8	4,7	6,8	6,9
Брянская обл.	4,7	6,2	5,4	6,1	8,3	9,7	7,5	4,2	6,8	6,5
Владимирская обл.	4,8	6,7	4,8	5,6	7,5	9,4	7,5	4,4	6,6	6,4
Воронежская обл.	5,4	7,4	6,4	5,7	8,3	9,3	7,6	4,4	6,3	6,7
Ивановская обл.	4,8	7	5,2	5,8	8,1	9,6	7	4,3	6,1	6,4
Калужская обл.	5,3	6,5	4,5	5,3	7,8	9,6	8,2	4,7	5,6	6,4
Костромская обл.	4,7	6,9	4,9	6,1	8,8	9,7	6,9	4,5	5,4	6,4
Курская обл.	5,2	6,5	7	5,3	8,3	9,9	7,7	4,6	6,5	6,8
Липецкая обл.	5	7,9	4,7	5,9	8,1	8,9	7,9	4,7	6,8	6,7
Московская обл.	6,2	7	2,8	5,3	8,1	4,6	8,6	5,2	7,2	6,1
Орловская обл.	4,7	6,7	7,1	5,7	8,2	9,7	7,3	4,3	6,7	6,7
Рязанская обл.	5,2	6,8	6,3	5,7	8,1	9,4	7,7	4,5	6,3	6,7
Смоленская обл.	4,7	6,1	5,3	6,1	7,9	9,6	7,3	4	6,3	6,4
Тамбовская обл.	4,9	7,2	6,1	5,9	8,1	9,7	7,2	4,5	6,2	6,7
Тверская обл.	4,6	5,3	4,8	5,2	7,5	9,5	7,3	4,8	5,5	6
Тульская обл.	4,8	6,3	4,6	5,8	7,9	9	7,6	4,8	6	6,3
Ярославская обл.	5,3	7,1	5,7	5,7	8	9	7,5	4,6	6,4	6,6
Москва	6	7,6	7,5	6,1	9,2	6,1	9,4	5,6	7,3	7,2

Таблица 5

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Северо-Западный ФО	5,2	6,6	4,7	6	7,4	8,5	7,4	4,7	6	6,3
Республика Карелия	4,6	6,3	4,7	6	7,3	8,7	7,1	4,5	5,6	6,1
Республика Коми	4,6	6,8	5,2	6,7	6,5	8,3	7,2	4	5,9	6,1
Ненецкий АО	5,7	8,4	3,6	6,6	5,7	9,8	7,9	6	4,6	6,5
Архангельская обл.	4,6	6,8	4,5	6,1	7,1	8,2	6,9	4,7	4,7	6
Вологодская обл.	4,9	6,7	4,5	5,9	8	8,4	6,8	4,5	5,6	6,2
Калининградская обл.	5,8	6,9	5,4	5,6	8,2	9,4	6,7	4,5	6,4	6,6
Ленинградская обл.	5,7	5,8	2	5,1	7,2	8,2	7,8	4,7	6,7	5,9
Мурманская обл.	5	7	4,5	6,4	8,1	8,1	7,9	5	8	6,7
Новгородская обл.	5	5,9	4,7	5,6	6,8	9,5	7,4	4,2	5,7	6,1
Псковская обл.	4,5	5,4	4,3	5,6	7,8	9,8	7,3	4,1	5,9	6,1
Санкт-Петербург	6,4	6,5	8,1	6,1	9	4,8	8,7	5	7,2	6,9

«Образование», «Инфраструктура» и «Экология». Последние строчки занимает постоянный аутсайдер округа — Калмыкия с низкими значениями по большинству факторных индексов. Отдельно отметим переживающие адаптационный период в составе России Республику Крым и Севастополь. Низкое значение интегрального

индекса Крыма неудивительно. Отставание республики наблюдается по всем факторам, за исключением «Экологии». У Севастополя ситуация иная — одно из лучших значений интегрального индекса, но уровень занятости населения как следствие проблем перестройки экономики города остается низким (табл. 6).

Северо-Кавказский федеральный округ

Верхние строчки окружного рейтинга регионов Северного Кавказа занимают Республика Северная Осетия — Алания, Ставропольский край и Кабардино-Балкарская Республика. При этом Ставрополье по всем факторам отличается от Северного Кавказа, близко к среднероссийским показателям (за исключением «Инфраструктуры») и уступает округу по таким традиционно высоким для него индексам, как «Демография» и «Экология». Северная Осетия и Кабардино-Балкария, напротив, в полной мере пользуются «бонусами» Кавказа и удерживают ключевые факторы «Занятость» и «Уровень жизни» в приемлемых для округа рамках. В конце рейтинга располагаются Республики Дагестан, Ингушетия и Карачаево-Черкесия с традиционными для округа проблемами — низкие значения ключевых факторов «Занятость» и «Уровень жизни». Чечня находится в середине окружного рейтинга. Эта республика также имеет слабые значения ключевых факторов, но компенсирует это высокими позициями в «Образовании» и «Инфраструктуре» (табл. 7).

Приволжский федеральный округ

На первых позициях окружного рейтинга Приволжья располагаются три национальные республики: Мордовия, Татарстан и Чувашия. Во всех трех случаях высокие значения ключевых факторов «Занятость» и «Уровень жизни» сочетаются с не менее высокими уровнями второстепенных факторов «Демография», «Образование», «Здоровье». Некоторые отличия демонстрирует Татарстан, у которого индекс «Экология» меньше, а «Жилищные условия» выше соответствующих среднеокружных значений. В нижней части рейтинга — Пермский край, Башкортостан и Оренбургская область. При этом если значения ключевых факторов по этим регионам многим отличаются от показателей в среднем по Приволжью, то по ряду второстепенных факторов, например по «Демографии» и «Экологии», отставание более заметно. В середине рейтинга все «русские» области Поволжья: Кировская, Нижегородская, Пензенская, Самарская, Ульяновская и Саратовская, а также Марий Эл и Удмуртия. Среди «русских» регионов выделяется Самарская область с ее высокими значениями по факторам «Занятость», «Уровень жизни»,

Таблица 6

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Южный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Южный ФО	5,4	5,9	5,7	5,4	8,2	9	5,8	3,9	6,5	6,2
Республика Адыгея	5,5	6,4	5,3	7,1	8,4	9,9	5,9	4,2	6,9	6,6
Республика Калмыкия	5	7,2	7,4	5,7	7	9,9	5,3	2,5	5,1	6,1
Республика Крым	5,2	3,9	4	5,2	8,1	9,9	3,9	3,9	5,8	5,5
Краснодарский край	5,9	7,2	4,7	3,7	8,3	5,4	6,8	4,2	6,4	5,8
Астраханская обл.	5,3	5,9	6,8	5,6	8,3	9,5	6,7	3,9	5,9	6,4
Волгоградская обл.	5	5,8	5,6	6,1	8,5	9,2	7,1	4,4	6,7	6,5
Ростовская обл.	5,1	5,8	6,4	4,4	8,4	8,5	6,6	4,1	6,8	6,2
г. Севастополь	6,7	5,2	5,3	5,3	8,6	9,9	4	4,5	8,2	6,4

Таблица 7

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Северо-Кавказский ФО	5,4	8	4,9	4,9	8,8	9,7	4,1	3,6	5,2	6,1
Республика Дагестан	5,4	8,9	4,2	3	8,9	9,6	3,8	4,6	3,5	5,8
Республика Ингушетия	6,2	9	3,7	4,9	9,3	10	1	2,5	2,8	5,5
Кабардино-Балкарская Республика	5,4	7,3	4,2	6	9	9,9	4,3	3,3	6,6	6,2
Карачаево-Черкесская Республика	4,7	8,1	4,4	4,4	8,2	9,8	5,1	3,2	5,5	5,9
Республика Северная Осетия — Алания	5,2	7	6,4	5,8	8,6	9,6	5,7	4,3	7	6,6
Чеченская Республика	5,6	8,6	5,9	5,7	9,2	10	2,4	3,5	4,3	6,1
Ставропольский край	5	7,2	5,2	4,6	8,6	9,2	6,8	4,1	6,5	6,3

Таблица 8

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Приволжский ФО	5,1	6,4	6	5,8	8	8,8	7,2	4,1	6,1	6,4
Республика Башкортостан	5	6,7	5,7	6,1	7,4	7,7	6,8	3,9	6,6	6,2
Республика Марий Эл	5,1	7,6	6	5,9	7,9	9,7	7,1	3,3	5,6	6,5
Республика Мордовия	5,5	7,8	6,5	5,6	8	9,8	7,4	3,7	5,7	6,7
Республика Татарстан	5,7	7,1	6,9	5,3	8,1	7,8	7,5	4,6	6,5	6,6
Удмуртская Республика	5,2	6,7	6	5,9	7,8	9,2	7,1	4,4	6,6	6,5
Чувашская Республика	5,5	7,6	5,8	6,5	8,2	9,8	6,9	4	4,9	6,6
Пермский край	4,9	5	5,7	5,4	7,6	7,7	7,2	3,7	5,8	5,9
Кировская обл.	5,2	6,7	5,5	5,9	8	9,2	7,1	4,3	5,1	6,3
Нижегородская обл.	4,9	6,4	5,8	5,8	8,1	8	7,5	4,5	6,5	6,4
Оренбургская обл.	4,9	5,6	6,1	6,2	7,8	8,4	7	4,1	6,1	6,2
Пензенская обл.	5	6,6	5,6	5,6	8,6	9,5	6,6	4,2	6,5	6,5
Самарская обл.	5,2	5,2	6,4	5,7	8,4	7,8	8,2	4,3	6,6	6,4
Саратовская обл.	4,9	6,4	6,4	5,4	8,4	9,7	7	3,9	6,5	6,5
Ульяновская обл.	4,8	4,8	5,7	6,5	7,7	9,4	7,3	4,2	6,3	6,3

«Жилищные условия» и «Образование» и низкими по «Здоровью» и «Экологии». Показатели же остальных областей с небольшими отклонениями равны среднеокружным значениям. Что касается оставшихся двух национальных республик, то по социально-экономическому развитию они различаются существенно. Если «Уровень жизни» в более развитой Удмуртии заметно выше, чем у Марий Эл и в среднем по округу, то по факторам «Здоровье» и «Экология» Марийская Республика компенсирует такое отставание (табл. 8).

Уральский федеральный округ

Урал — это специфический регион России. Высокий уровень промышленного развития уральских субъектов РФ — исключение составляют аграрные Тюменская область (без автономных округов) и Курганская область — задают большие значения ключевых факторных индексов. Но обратной стороной такого преимущества являются низкие значения факторов «Здоровье» и «Экология». При подсчете интегральных индексов эти факторы взаимоуравновешиваются до среднероссийских показателей. Итак, лидером окружного рейтинга является Тюменская область (без АО). Вхождение в ее состав обеспечивающих всю российскую экономику энергоресурсами автономных округов способствует поддержанию на высоком уровне ключевых факторов области. При этом проблемы, связанные с загрязнением окружающей среды, не за-

трагивают южную аграрную часть области. На второй позиции Ямало-Ненецкий АО, в котором решены проблемы газодобычи. У него низкий показатель наблюдался только по фактору «Образование». В Ханты-Мансийском АО экология нефтедобычи остается проблематичной, а потому его интегральный индекс ниже среднеокружного значения. Далее идут уральские регионы машиностроения, металлургии, химии и нефтехимии — Свердловская и Челябинская области. Они представляют собой типичный для Урала пример компенсации высоких значений ключевых факторов низкими показателями «Экология» и «Здравоохранение». И в конце списка — аграрная депрессивная Курганская область, демонстрирующая низкий уровень развития по всем факторам за исключением «Экологии» (табл. 9).

Сибирский федеральный округ

Сибирь считается наименее развитым в социальном и экономическом отношении регионом России. Соответственно, окружной интегральный индекс традиционно ниже общероссийского значения. В первых строчках сибирского рейтинга — Томская, Омская и Новосибирская области с показателями по ключевым факторам «Занятость» и «Уровень жизни», близкими к показателям в целом по России. Причем в этих областях нельзя назвать острой экологическую проблематику: факторы «Экология», «Здоровье», «Демография» с некоторыми отклонениями на-

Таблица 9

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Уральский ФО	5,3	5,8	5,3	5,9	7,3	6,9	7,8	4,6	5,9	6,1
Курганская обл.	4,4	4,5	5,4	5,6	6,9	9,7	6,4	3,8	5,1	5,8
Свердловская обл.	5,1	4,5	6,6	6,3	7,5	5,3	7,7	4,6	6,4	6
Ханты-Мансийский АО	6,1	7,6	4	5,6	8,1	2,9	8,6	4,8	5,8	6
Ямало-Ненецкий АО	5,4	7,9	2,4	5,8	6,9	8,3	9	6,2	5,3	6,3
Тюменская обл. (без АО)	6	5,1	7,3	6	7,1	9,4	7,5	4	6,1	6,5
Челябинская обл.	5,1	5,2	6,1	6,1	7,4	5,6	7,3	4,4	6,7	6

ходятся в рамках окружных значений. К сибирским регионам со сложной экологической обстановкой, но достаточно высокими значениями ключевых факторов относятся Красноярский край, Иркутская и Кемеровская области. К регионам со средними или близкими к средним позициями в окружном рейтинге относятся Республики Алтай, Бурятия, Хакасия, а также Алтайский и Забайкальский края. В каждом из них есть своя специфика, но в целом значения всех факторных индексов подобны средним показателям по округу. Выбивается из этого ряда только Республика Тыва с самым низким рейтингом не только в округе, но и в России в целом. Удовлетворительной в этой республике является только экологическая обстановка. По остальным факторам значения ниже как среднеокружных, так и общероссийских (табл. 10).

Дальневосточный федеральный округ

Первые строчки в дальневосточном рейтинге занимают Хабаровский и Камчатский края и Магаданская область. Во всех трех случаях значения по ключевым факторам «Занятость» и «Уровень жизни» выше, чем в среднем по округу и России в целом. Проблемные точки или низкие значения по второстепенным факторам для каждого из этих регионов разные: для Хабаровского края — «Здоровье», для Магаданской области — «Преступность», для Камчатского края — «Образование». В середине рейтинга, демонстрируя равные среднеокружным значения ключевых факторов (или с небольшими отклонениями от них), находятся Республика Саха (Якутия), Амурская и Сахалинская области, Чукотский АО. Их проблемные точки — «Жилищные условия», «Инфраструктура», «Демография» и «Образование».

Таблица 10

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Сибирский ФО	4,8	5,3	6	5,9	6,1	8,4	6,4	3,6	5,4	5,8
Республика Алтай	4,9	7,2	5,4	5,4	6,2	10	4,6	3,2	3,5	5,6
Республика Бурятия	4,9	6,9	6,6	6,5	4,8	9,6	6,1	3,4	4,8	6
Республика Тыва	4,2	3,3	4,6	5,9	0	9,9	4,8	1,6	3,1	4,2
Республика Хакасия	4,6	6	4,4	5,7	5,8	9,7	6,7	4	6,1	5,9
Алтайский край	4,6	4,3	4,8	5,8	7,8	9,5	6,5	3,8	5,7	5,9
Забайкальский край	4,6	6,3	5,6	5,9	5,2	9,6	6,4	3,5	5,1	5,8
Красноярский край	5,1	5,4	5,9	5,7	6,8	3,6	7,2	3,6	6,4	5,5
Иркутская обл.	4,7	2,9	6,4	5,5	6,4	6,3	6,6	3,6	5,5	5,3
Кемеровская обл.	4,5	3,4	5,2	6	7	5,1	7,4	4,1	6,3	5,4
Новосибирская обл.	5,4	4,3	6,4	5,9	7,7	9,1	7,6	4	6,3	6,3
Омская обл.	4,9	5,7	7,9	6	8,1	9	6	3,8	6,1	6,4
Томская обл.	5,3	7,2	8,8	6,2	7,6	9,3	6,8	4,2	6,1	6,8

Таблица 11

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,1	6,4	5,4	5,7	7,5	8,7	6,7	4,2	5,9	6,2
Дальневосточный ФО	4,3	6,1	5,1	5,8	5,8	9,5	7,6	4,7	6	6,1
Республика Саха (Якутия)	5	7,8	6,1	5,8	6,1	9,2	7,3	3,9	3,7	6,1
Камчатский край	4,2	6,9	4,4	5,8	7,1	9,8	7,9	4,7	6,7	6,4
Приморский край	4,7	4,5	5,8	5	7,2	8,3	6,7	4,4	6,2	5,9
Хабаровский край	4,9	5,7	7,3	5,8	6,6	9	8,5	4,8	6,9	6,6
Амурская обл.	4,6	6,3	5,8	5,4	6,2	9,4	7,5	4,2	5,6	6,1
Магаданская обл.	4,9	7,6	5,5	6	4,9	9,9	7,8	5,3	6,9	6,5
Сахалинская обл.	5,2	6,8	4,4	5,3	6,7	9,7	7,3	5,2	4,8	6,2
Еврейская АО	2,8	3,4	3,5	5,5	4,7	9,9	6,7	3,5	6,8	5,2
Чукотский АО	2,8	5,8	3,2	7,6	2,8	9,9	9	6,2	6,7	6

В конце рейтинга — Приморский край и Еврейская АО. По ключевым факторам они одинаково отстают от среднеокружных значений, по второстепенным же факторам Приморский край превосходит показатели округа (за исключением факторов «Инфраструктура» и «Здоровье»), тогда как Еврейская АО уступает округу по всем позициям кроме «Экологии» и «Жилищных условий» (табл. 11).

□

ПЭС 18143 / 21.09.2018

Источники

1. Деятельность государственных институтов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Всероссийского центра исследования общественного мнения (ВЦИОМ). URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/

2. Доминанты. Поле мнений: Социологический бюллетень [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». 2018. 16–17 июня. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d242018.pdf>.

3. Агеев А.И., Елисева Е.Р., Костылев Е.В. Обвал отложен // Экономические стратегии. 2017. № 5. С. 146–159.

4. Агеев А.И., Елисева Е.Р., Костылев Е.В. Заметание мусора под ковер // Экономические стратегии. 2016. № 5. С. 72–91.

5. Агеев А.И., Елисева Е.Р., Костылев Е.В. Разрыв шаблонов // Экономические стратегии. 2015. № 7. С. 104–115.

6. Агеев А.И., Елисева Е.Р., Костылев Е.В. Социальное государство авансом // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 68–77.

7. Агеев А.И., Елисева Е.Р., Костылев Е.В. Регионы на краю долговой ямы // Экономические стратегии. 2013. № 6. С. 60–65.

8. Агеев А.И., Елисева Е.Р. Рейтинг социально ответственного развития регионов // Экономические стратегии. 2011. № 7–8. С. 126–131.

9. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Рейтинг регионов России. Год 2009-й // Экономические стратегии. 2009. № 8. С. 98–107.

10. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Стратегическая матрица и рейтинг регионов России // Экономические стратегии. 2008. № 7. С. 116–121.

References

1. *Deyatel'nost' gosudarstvennykh institutov* [The Activities of Public Institutions]. Ofitsial'nyy sayt Vserossiyskogo tsentra issledovaniya obshchestvennogo mneniya (VTsIOM), available at: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/

2. *Dominantny. Pole mneniy: Sotsiologicheskii byulleten'* [Dominants. Opinion Field: Sociological Bulletin]. Fond "Obshchestvennoe mnenie", 2018, June, 16–17, available at: <http://bd.fom.ru/pdf/d242018.pdf>.

3. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Obval otlozhen [Collapse is Postponed]. *Ekonomicheskie strategii*, 2017, no 5, pp. 146–159.

4. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Zаметание musora pod kover [Sweeping Dust Under the Rug]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, no 5, pp. 72–91.

5. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Razryv shablonov [Breaking Patterns]. *Ekonomicheskie strategii*, 2015, no 7, pp. 104–115.

6. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Sotsial'noe gosudarstvo avansom ["Social State" in Advance]. *Ekonomicheskie strategii*, 2014, no 6–7, pp. 68–77.

7. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Regiony na krayu dolgovoy yamy [Regions on the Edge of a Debtor's Prison]. *Ekonomicheskie strategii*, 2013, no 6, pp. 60–65.

8. Ageev A.I., Eliseeva E.R. Reyting sotsial'no otvetstvennogo razvitiya regionov [Rating of Socially Responsible Development of Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2011, no 7–8, pp. 126–131.

9. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Reyting regionov Rossii. God 2009-y [Rating Russian Regions. Year 2009]. *Ekonomicheskie strategii*, 2009, no 8, pp. 98–107.

10. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Strategicheskaya matritsa i reyting regionov Rossii [Strategic Matrix and Rating of Russian Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2008, no 7, pp. 116–121.

Место по баллам	Регион	Итоговый балл	Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом
1	Москва	7,2	0
2	Белгородская обл.	6,9	1
3	Санкт-Петербург	6,9	-1
4	Томская обл.	6,8	1
5	Курская обл.	6,8	-1
6	Воронежская обл.	6,7	1
7	Орловская обл.	6,7	5
8	Рязанская обл.	6,7	5
9	Республика Мордовия	6,7	0
10	Липецкая обл.	6,7	1
11	Мурманская обл.	6,7	-5
12	Тамбовская обл.	6,7	8
13	Республика Адыгея	6,6	-3
14	Республика Татарстан	6,6	1
15	Республика Северная Осетия — Алания	6,6	1
16	Ярославская обл.	6,6	-8
17	Хабаровский край	6,6	2
18	Чувашская Республика	6,6	11
19	Калининградская обл.	6,6	2
20	Брянская обл.	6,5	-2
21	Удмуртская Республика	6,5	-4
22	Магаданская обл.	6,5	-8
23	Саратовская обл.	6,5	9
24	Тюменская обл.	6,5	-2
25	Ненецкий АО	6,5	0
26	Волгоградская обл.	6,5	4
27	Республика Марий Эл	6,5	7
28	Пензенская обл.	6,5	-1
29	Ивановская обл.	6,4	-6
30	Костромская обл.	6,4	-4
31	Самарская обл.	6,4	5
32	Астраханская обл.	6,4	9
33	Камчатский край	6,4	-10
34	Нижегородская обл.	6,4	9
35	Омская область	6,4	1
36	Калужская обл.	6,4	10
37	Смоленская обл.	6,4	1
38	Владимирская обл.	6,4	-3
39	Ставропольский край	6,3	-6
40	Ямало-Ненецкий АО	6,3	-14
41	Кировская обл.	6,3	-12
42	Тульская обл.	6,3	3
43	Новосибирская обл.	6,3	1

Место по баллам	Регион	Итоговый балл	Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом
44	Ульяновская обл.	6,3	-7
45	Оренбургская обл.	6,2	-3
46	Ростовская обл.	6,2	-6
47	Республика Башкортостан	6,2	-1
48	Кабардино-Балкарская Республика	6,2	12
49	Сахалинская обл.	6,2	0
50	Вологодская обл.	6,2	-2
51	Республика Коми	6,1	-13
52	Чеченская Республика	6,1	11
53	Московская обл.	6,1	0
54	Республика Калмыкия	6,1	10
55	Республика Саха (Якутия)	6,1	-9
56	Амурская обл.	6,1	-2
57	Псковская обл.	6,1	0
58	Республика Карелия	6,1	-10
59	Новгородская обл.	6,1	-14
60	Тверская обл.	6,0	-6
61	Чукотский АО	6,0	-35
62	Челябинская обл.	6,0	0
63	Свердловская обл.	6,0	-4
64	Архангельская обл.	6,0	-6
65	Республика Бурятия	6,0	-12
66	Ханты-Мансийский АО — Югра	6,0	-15
67	Карачаево-Черкесская Республика	5,9	-10
68	Ленинградская обл.	5,9	-2
69	Пермский край	5,9	-4
70	Республика Хакасия	5,9	-22
71	Республика Крым	5,5	-21
72	Приморский край	5,9	-3
73	Алтайский край	5,9	-9
74	г. Севастополь	6,4	-8
75	Краснодарский край	5,8	-6
76	Забайкальский край	5,8	-4
77	Республика Дагестан	5,8	-4
78	Курганская обл.	5,8	-8
79	Республика Алтай	5,6	-5
80	Красноярский край	5,5	-7
81	Республика Ингушетия	5,5	-4
82	Кемеровская обл.	5,4	-7
83	Иркутская обл.	5,3	-7
84	Еврейская АО	5,2	-10
85	Республика Тыва	4,2	-7