

Голубев Владимир Степанович —

главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информация и управление» РАН, кандидат химических наук, доктор геолого-минералогических наук, академик РАН.

Vladimir S. Golubev —

Federal Research Center “Information and Management” of the Russian Academy of Science.

## Интегральное развитие и экономика с ограничением на сверхдоходы — эволюционная перспектива России

Злободневнейшая проблема современного и не только современного мира — углубляющееся социальное расслоение: богатые богатеют, а бедные беднеют. В бесчисленном числе публикаций приводятся поразительные цифры — свидетельства бесконечного («дурного») роста доходов богатейших. Так, в докладе организации *Oxfam*, подготовленном к Всемирному экономическому форуму в Давосе (2018 г.), приводятся следующие цифры за 2017 г. Всего лишь 1% населения Земли владеет 82% мирового богатства. В мире насчитывается 2043 долларовых миллиардера. За год их состояние увеличилось на 672 млрд долл. Каждые два дня появляется новый миллиардер. В то же время состояние половины населения Земли остается без изменения.

Решение проблемы «дурного» концентрирования капитала упирается в проблему социально-экономического строя: каким он должен быть, чтобы не было сверхдоходов? В России отсутствуют ограничения на сверхдоходы, а проблему социального расслоения предлагается ре-

шать через увеличение численности среднего класса. Но такой путь не снимает проблему сверхбогатства.

Естественно-научной основой нашего анализа служит эргодинамика [1] — наука об энергетических основах функционирования и развития социоприродных систем. Ранее на основе эргодинамики была выявлена эволюционная траектория экосоциогуманитарного развития: либерализм — интегрализм — социогуманизм — ноосферизм [2–5]. Цель данной работы: 1) доказать эволюционную обусловленность перехода России на интегральный путь развития; 2) обсудить проблему социального расслоения в аспекте развития; 3) развить модель функционирования экономики с ограничением дохода.

### Интегральное развитие — эволюционная перспектива России

Рассмотрим проблему управления социальным развитием и обсудим ее значение применительно к траектории развития страны. С позиций триалектики [2–5] противоположность «управ-

УДК 338.24

Необходимость перехода России на интегральное развитие обусловлена многими факторами, в том числе такими, как сырьевая экономика, чрезмерное социальное расслоение, расчеловечивание человека, противостояние с Западом. При таком переходе коренным образом возрастает роль государства во всех сферах жизни общества. В статье представлена модель функционирования экономики с ограничениями на сверхдоходы, обеспечивающая устойчивое развитие.

*Ключевые слова*

Интегральное развитие, модель, сверхдоходы, социальное расслоение.



ляемое развитие — стихийное развитие» разрешается следующим образом (рис. 1). Рост управляемости развитием (нижняя линия) есть прогресс, но до определенного предела управляемости, затем он сменяется регрессом (в частности, о пагубности тотального управления свидетельствует опыт СССР). Аналогичным образом рост стихийности (верхняя линия) отвечает сначала прогрессу, а затем регрессу (например, стихия рынка). Противоречие разрешается за счет рождения «нового» — гармоничного сочетания управляемости и стихийности, которое обозначим как регулируемое развитие.

Примеры регулируемого развития: для экономики — система налогов и невмешательство государства в рынок; для биосферы — управление потоками углекислого газа, поступающего в атмосферу, невмешательство в биоразнообразие [6] и др.

Положение гармонического равновесия отвечает «золотой пропорции» [2, 3, 5]: отношение «стихийность — управляемость» есть 0,62:0,38

➤ Всего лишь 1% населения Земли владеет 82% мирового богатства. Каждые два дня появляется новый миллиардер. В то же время состояние половины населения Земли остается без изменения.

или, наоборот, 0,38:0,62 (в условных единицах). Поскольку эти соотношения равноправны, то естественно предположить, что они реализуются оба, но последовательно: сначала одно соотношение, затем другое. Так, если исходное состояние отвечает стихийному развитию, то сначала реализуется соотношение 0,62:0,38, а затем 0,32:0,68. Механизм реализации такого перехода основан на общественном интеллекте.

С этих позиций можно обсудить одну из причин поражения социализма в СССР. В экономике социализма приоритет отдавался средствам про-

## Integral Development and Economy with Restraints on Super Profits — Evolutionary Perspective of Russia

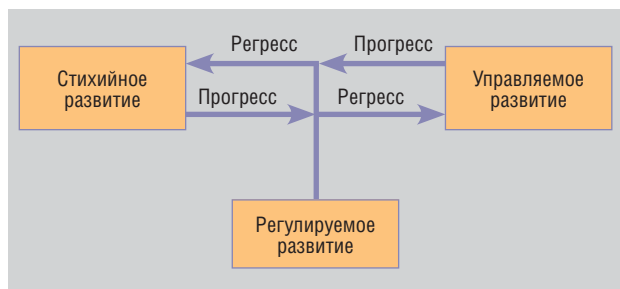
Necessity of Russia's transition to integral development is conditioned by many factors, including such as raw material economy, excessive social stratification, dehumanization of man, confrontation with the West. In such transition, the role of the state in all spheres of society's life grows radically. The article presents a model of the economy functioning with restraints on super profits providing sustainable development.

### Keywords

Integral development, model, super profits, social stratification.

Рисунок 1

Схема разрешения противоположности «стихийное развитие — управляемое развитие»



изводства (тяжелая промышленность) по сравнению с предметами потребления (легкая промышленность). На определенном этапе такая промышленная политика была оправдана. Но во второй половине XX в. ситуация изменилась. Большая открытость СССР миру требовала изменения приоритетов, опережающего развития производства товаров потребления, но правящая коммунистическая партия не осознала в полной мере необходимости перемен. Шанс на преобразование социализма был упущен, и он потерпел поражение.

➤ **Российским миллионерам полезно вспомнить принцип известного русского филантропа XX в. В.П. Рябушинского «богатство обязывает».**

В настоящее время страна находится в аналогичной ситуации. Ее можно определить по «золотой пропорции»: отношение «стихийность — управляемость» равно 0,62:0,38. Но такое соотношение уже не отвечает эволюционным требованиям современности. Следует реализовать переход к большей управляемости, в идеале — к соотношению 0,38:0,62. Суть изменений: роль государства во всех сферах жизнедеятельности должна существенно возрасти. Последнее означает движение сначала к интегральному, а затем к социогуманитарному строю [2, 3, 5].

Остановимся на ряде аспектов современного состояния России, которые свидетельствуют о необходимости корректировки траектории развития.

*Сырьевая экономика.* Об этом много пишут. Переход к несырьевой экономике активно обсуж-

дается на московских экономических форумах. Известный феномен — «проклятие ресурсов» (недоразвитость стран, богатых полезными ископаемыми) — ярко демонстрирует Россия. Согласно триалектике, противоположность «сырьевое — несырьевое развитие» разрешается их гармоническим синтезом, который можно обозначить как постсырьевое развитие. Поскольку ни одна экономика немыслима без сырьевых ресурсов, то постсырьевое развитие означает, по крайней мере, «глубокую» их переработку.

*Социальное расслоение.* Оно запредельно: десятичный коэффициент (отношение доходов 10% богатых к доходам 10% бедных) в России в пять и более раз больше, чем в развитых странах [2]. Чрезмерное богатство означает социальный регресс, как и чрезмерная бедность. С ростом числа миллионеров усугубляется социальное расслоение. И чем оно больше, тем менее совершенна социальная структура. Рост социального расслоения ведет к уменьшению производства социального капитала [2, 3, 5], росту социального напряжения, потере внутренней устойчивости страны. Российским миллионерам полезно вспомнить принцип «богатство обязывает» известного русского филантропа XX в. В.П. Рябушинского. Противоположность богатые — бедные разрешается, согласно триалектике, через средний класс [2].

*Расчеловечивание человека.* Количественной характеристикой человечности, гуманизма выступает духовный капитал — та составляющая человеческого капитала индивида (структурной энергии в стоимостном выражении [1]), которая образована за счет внутренней работы человека, его самосовершенствования. Для величины духовного капитала существенное значение имеет качество информации [2, 3, 5]. Позитивной является информация о прогрессивных процессах развития — аккумуляция свободной энергии (в форме структурной энергии). Технический прогресс сопровождается все ускоряющимся ростом информации. В целом это благоприятно для развития духовности. Но если в информационном потоке растет доля негативной информации, то увеличивается негативная духовность (человека и социума) и снижается духовность общества в целом.

Это имеет прямое отношение к российской действительности. Кино, телевидение и другие СМИ проповедуют культ богатства, денег, насилия как норму жизни. Массовая культура, а по сути антикультура, формирует человека низкой духовно-



сти. Это имеет отношение и к миру в целом. В результате мир находится в состоянии неустойчивости и дисгармонии, чего стоит одна только легализация ядерной войны, происходящая на наших глазах.

Конечно, «виноват» не сам технический прогресс, а то, как он используется на практике. Политика либерального строя однозначна: оглушение масс с целью отвлечь людей от истинных проблем бытия (бедность, неравенство, безмерная эксплуатация наемного труда, войны и т.п.), чтобы они считали либеральный строй естественным состоянием мира. Нельзя идеологию, культуру пускать в «свободное плавание», в рынок.

*Противостояние с западным миром.* Когда-то СССР был маяком для всех прогрессивных сил. Теперь Россия оказалась на задворках либерального мира. Согласно расчетам [2, 7], РФ по удельному национальному капиталу (долл/чел. в год) — главной характеристике развитости страны — находится на 73-м месте в мире. Интерес к России в мире потерян. Наоборот, ее внешняя политика вызывает отторжение в западном мире. Это парадоксально в свете того, что Запад добился своей цели — победил советский социализм.

Одна из причин такой ситуации, на взгляд автора, состоит в следующем. Во внешней политике опасен силовой метод. Опора на военщину, гонка вооружений — это регресс, особенно в наш ракетно-ядерный век. Следовало бы, как показывает научный подход, отойти от политики противостояния и перейти к политике «разумного компромисса» (в пределе — «разумной дружбы») [2, 3, 5].

Россия стоит на позициях разумного компромисса, а Запад нет. Следует принудить Запад следовать этой политике. Как это сделать? Силовой метод исключен. Если Россия станет усиливать вооруженный потенциал, то аналогичный ответ она получит и от Запада. А это означает задействование положительной обратной связи, разрушающей системы. Яркий пример: создание в США атомной бомбы не смягчило противостояние США и России, а привело к созданию Россией своей атомной бомбы. В то же время имеется конструктивный опыт СССР: инициированное им международное движение за мир, возможно, предотвратило еще одну мировую войну. Поэтому не силовой метод, а новое движение за мир [5], необходимость которого все более осознается, — такова должна быть основа новой эволюционно обусловленной внешней политики России.

Ограничимся данными компонентами российской действительности. Они наследство политики оголтелого либерализма 90-х годов прошлого столетия. Их отрицательное влияние на дальнейшее развитие страны очевидно. Ясно и другое: необходимо скорректировать траекторию развития страны. Суть изменений: роль государства во всех сферах жизнедеятельности должна существенно возрасти, приближаясь, согласно «золотой пропорции», к состоянию второго гармонического равновесия, когда отношение «управляемость — стихийность» будет 0,62:0,38.

Это отвечает интегральному строю, являющемуся переходным этапом от либерализма к социогуманизму [2–5]. При этом интегрализм выступает как частичный компромисс между капитализмом и социализмом, а социогуманизм отвечает полному позитивному синтезу, гармонии. Современность демонстрирует начало движения к социогуманизму, признаком этого является существование интегральных обществ (Китай, Вьетнам, Казахстан, Беларусь) [8]. В отличие от них Россия в 90-х годах прошлого столетия не смогла пойти эволюционным путем

➤ **Россия фактически является страной либерального рабства: по некоторым данным, 90% национального богатства принадлежат 1% избранных. Мы живем в государстве антисправедливости.**



через строительство интегрального общества, вместо этого на новой основе возродился капитализм.

### Социальное расслоение и развитие

Наиболее распространены две количественные характеристики социального неравенства — децильный коэффициент и коэффициент Джини. Но почему-то не используется однопроцентный коэффициент социального расслоения: отношение доходов 1% самых богатых к доходам 1% самых бедных. Этот коэффициент показал бы истинные масштабы социального расслоения.

Человечество существует в мире политического господства олигархата. Властная и экономическая «элита» ведет мир в царство дикого капитализма. От решения вопроса, возможно или нет устранить сверхдоходы, зависит судьба цивилизации: ее процветание или гибель.

Каковы же причины происходящего? Главная из них — способ функционирования экономики, при котором капитал делается на капитале. Но отменить этот закон нельзя. При социализме в СССР было то же самое, лишь владельцем капитала выступало государство. И хотя проблема социального расслоения в целом решалась, это не спасло социализм от поражения. Теперь же Россия фактически является страной либерального рабства [2, 3]. При этом строе национальное богатство, принадлежащее народу, отчуждается от него и присваивается абсолютным меньшин-

➤ **Деньги как цель (а не средство) неизбежно рождает зло.**



ством. В современной России, по некоторым данным, 90% национального богатства принадлежат 1% избранных. Пусть эти цифры не точны, но в принципе это ничего не меняет. Разве это не современное рабство?!

Мы живем в мире материализма. В нем гуманитарные ценности задавлены материальными. В нем богатство соседствует с бедностью. Бедность и богатство сопряжены друг с другом: благодаря «бедности» многих рождается «богатство» избранных. В свою очередь в устойчивом обществе «богатство» должно способствовать уменьшению «бедности», чего в России не происходит.

Концентрирование богатства (как и любое концентрирование) — процесс не самопроизвольный, на него надо затратить энергию, произвести работу. Тем самым общество расходует ресурсы на выращивание миллионеров. Как правило, это делается за счет ввоза капитала (развитые страны) или снижения жизненного уровня населения в целом (остальные страны, в их числе Россия).

Любой миллионер и миллиардер дисгармоничен: для них противоположности материальное — духовное, богатство — бедность в принципе неразрешимы. Недаром выдающийся российский хирург Федор Иванович Углов в своей книге «Человеку мало века» (2001 г.) назвал миллиардеров маньяками. Имея миллиарды, они жаждут иметь и имеют еще больше. Подобные маньяки фактически правят миром. Судьба такого мира находится под вопросом, ибо в нем задействована положительная обратная связь (рост богатства требует его нового роста и так до бесконечности — «дурной бесконечности»), разрушающая любую систему. Это же мы видим и в новейших условиях — кризис 2008 г. и т.п. Священная корова либералов — деньги. Деньги как цель (а не средство) неизбежно рождает зло.

По количеству миллиардеров Россия занимает второе-третье место в мире (после США и, возможно, Китая), а по темпам роста их численности она первая. Кто-то из них продолжает обогащаться на российской почве, но готов в любой момент уехать на Запад: там их особняки, там рожают их жены, там учатся их дети, там они отдыхают и лечатся. А кто-то уже утек. Вывоз капитала из России в 2014 г. составил 120 млрд долл. против 61 млрд в 2013 г. Продолжается рост доходов руководства и топ-менеджеров госкомпаний, несмотря на уменьшение прибыли этих

➤ **Получать сверхдоходы в «бедной» России (бедной не ресурсами, а доходами большинства населения), особенно за счет природных богатств, абсолютно безнравственно, как и вообще быть богатым и не заниматься благотворительностью в бедной стране.**

компаний. Так, «Газпром» в 2014 г. сократил поставки газа в Европу, и его прибыль уменьшилась. Однако доходы членов правления концерна возросли на 43%, составив 2,5 млрд руб. Годом ранее доходы топ-менеджеров компании увеличились на 67%. Еще пример. Зарплата президента «Роснефти» составляет, по данным СМИ, 330 млн руб. в месяц (что в 10 тыс. раз больше, чем зарплата главного научного сотрудника доктора наук в академическом институте). И это притом что «Роснефть» — государственная корпорация, а нефть — народное достояние.

Власть продолжает выращивать миллионщиков — свою опору. Научная характеристика строя российского государства — олигархический капитализм периферии — мало что выражает. Проще сказать: мы живем в государстве антисправедливости. Утверждается, что для русского менталитета характерен поиск правды и справедливости. Если это так, значит, нами правят не русские и уж совсем не последователи православия, а некие иные — «инолоиды». Их божество — деньги, их мировоззрение — крайний индивидуализм, антипод российскому коллективизму. В древности просили «варягов» царствовать на Руси. Теперь же успешно выращиваются отечественные «варяги».

С позиции разума вообще трудно понять, зачем бизнес- и иной «элите» бешеные деньги. Ведь издревле известно: благополучие там, где «все в меру» (что отвечает триалектике). Получать сверхдоходы в «бедной» России (бедной не ресурсами, а доходами большинства населения), особенно за счет природных богатств, абсолютно безнравственно, как и вообще быть богатым и не заниматься благотворительностью в бедной стране. С позиции социоприродных законов так называемая элита, заиклившаяся на доходах, деньгах, потреблении, — это не цвет, а от-

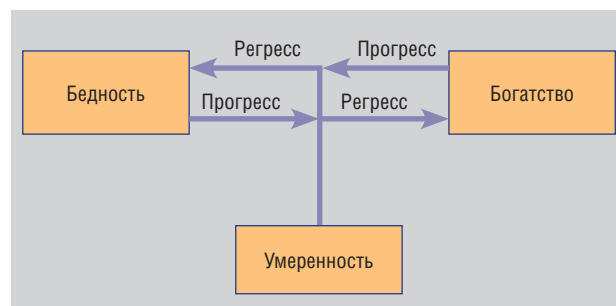
бросы общества. Фактически в стране функционирует «государство для богатых» и действует принцип «каждому по должности».

Ряд развитых стран имеет определенные успехи в аспекте социальной справедливости, роста социального капитала. Так, по некоторым данным, в Великобритании, Италии и Франции 1% семей владеет 23% национального дохода. Конечно, это тоже далеко от справедливости, но не столь неприлично, как в современной России. В этих и других европейских странах частично достигнут исторический компромисс между трудом и капиталом. Некоторые бывшие социалистические страны не бросились, очертя голову, в омут либерализма (как это сделала Россия), а пошли промежуточным путем, суммируя позитивные стороны социализма и капитализма. По такому пути следуют Китай и Вьетнам. На постсоветском пространстве похожим путем идут Беларусь и Казахстан. Общество же, построенное в России либералами, не отвечает эволюционным требованиям современности.

Такова эмоциональная оценка социальной справедливости в России. Но этого недостаточно. Требуется научное обоснование пагубности чрезмерного социального расслоения и поиск способов его оптимизации. Эту проблему решает триалектика [2, 3, 5]. Рассмотрим противоположность «богатые — бедные» (рис. 2). Их единство означает, что богатство сопряжено с бедностью (прямая связь). В свою очередь богатство должно способствовать уменьшению бедности (обратная связь: «богатство обязывает», по В.П. Рябушинскому). Движение от бедности к богатству (нижняя линия) является прогрессом, но до определенного предела (умеренность), а затем сменяется регрессом (в силу отмеченных выше причин). Аналогично уменьшение богатства — сначала прогресс, а затем регресс. Максимальный прогресс отвечает, условно говоря, среднему классу, у ко-

Рисунок 2

Схема разрешения противоположности «богатство — бедность»







### ➤ Фактически в стране функционирует «государство для богатых» и действует принцип «каждому по должности».

торого богатство «в меру». Чрезмерное богатство так же «плохо», как и чрезмерная бедность. Поэтому, когда наши власти предлагают «бороться» с бедностью, необходимо бороться и с чрезмерным богатством. Иначе социальное расслоение будет лишь углубляться.

#### Модель функционирования экономики с ограничениями на сверхдоходы

Существует лишь один способ остановить «дурной» рост сверхдоходов, обеспечив тем самым устойчивое развитие цивилизации: введение ограничения на доходы индивида (в том числе на заработную плату). Рассмотрим модель функционирования экономики капитала и на ее основе покажем, как устранить сверхдоходы. Согласно системной теории капитала [9], скорость роста дохода с капитала ( $dD/dt$ ) пропорциональна величине дохода ( $D$ ). Тогда для скорости роста дохода имеем:

$$dD/dt = rD, \quad r = \text{const}, \quad (1)$$

где  $t$  — время.

Интегрируя (1), при начальном условии  $t = 0$ ,  $D = D_0$ , получим:

$$D = D_0 e^{rt}. \quad (2)$$

Согласно (2), доход с капитала (а следовательно, и сам капитал) бесконечно растет со временем. Этакая «дурная» бесконечность, которая не может бесконечно длиться (в силу ограниченности ресурсов Земли и социальных причин). Между тем ряд исследователей ([10] и др.) установил экспоненциальный рост материального производства мира в историческом времени. Однако, как считают эти исследователи (к ним присоединяется и автор), такой рост должен иметь предел. Этот предел уже достигнут [10, 11], и мир ожидают неожиданные, возможно, катастрофические последствия.

Однако приземлимся и станем обсуждать проблему сверхбогатства индивида. «Дурная» бесконечность может быть «насильственно» устранена путем законодательного установления верхнего предела на доходы (в том числе и на заработную плату высокооплачиваемых работников). Как известно, в России отсутствуют ограничения на рост заработной платы. Но такой путь — революционный и в настоящее время нереальный. Автор стоит на позиции эволюционизма, полагая, что на основе разума человечество осуществит необходимые перемены постепенно, эволюционным путем. Ресурсные, экологические, социальные ограничения приведут к постепенному замедлению роста дохода на капитал вплоть до прекращения роста.

Для этого модель функционирования экономики капитала должна быть другой. Допустим, что на рост доходов влияет социальная среда, постепенно его ограничивая. Логично допустить, что в этом случае удельная скорость роста дохода  $\{(1/D) dD/dt\}$  уменьшается с ростом  $D$  по ли-

#### References

1. Bushuev V.V., Golubev V.S. *Osnovy ergodinamiki* [Fundamentals of Ergodynamics]. Moscow, Energiya, 2003; 2-e izd., Moscow, Lenand, 2012.
2. Golubev V.S. *Priroda — chelovek — obshchestvo: Razvitie i garmoniya* [Nature — Man — Society: Development and Harmony]. Moscow, Lenand, 2016.
3. Golubev V.S. *Garmoniya spaset mir* [Harmony Will Save the World]. Moscow, Lenand, 2017.
4. Golubev V.S. K sistemnoy evolyutsionnoy paradigme razvitiya: liberalizm — integralizm — sotsiogumanizm — noosferizm [To the System Evolutionary Paradigm of Development: Liberalism — Integralism — Socio-Humanism — Noospherism]. *Ekonomicheskie strategii*, 2017, no 5.
5. Bushuev V.V., Golubev V.S. *Estestvenno-nauchnye osnovy sotsial'nogo gumanizma* [Natural-Scientific Foundations of Social Humanism]. Moscow, Lenand, 2018.
6. Golubev V.S. *Vvedenie v sinteticheskuyu evolyutsionnyu ekologiyu* [Introduction to Synthetic Evolutionary Ecology]. Moscow, Papirus Pro, 2001.

нейному закону. Тогда вместо (1) получим так называемое логистическое уравнение [6] динамики  $D$ :

$$dD/dt = r(D_{max} - D)D. \quad (3)$$

Интеграл этого уравнения имеет вид:

$$D = D_0 D_{max} / [D_0 + (D_{max} - D_0)e^{-rt}]. \quad (4)$$

Уравнение (4) дает кривую роста с начальным ускорением, затем замедлением и переходом на асимптоту  $D = D_{max}$ .

Какова же величина  $D_{max}$ ? Возможно, она будет установлена эволюционным путем при условии, если будет реализована эволюционная траектория развития «либерализм — интегрализм — социогуманизм — ноосферизм» [2, 3, 5]. Однако уже существующий рост сверхдоходов вызывает опасения относительно судьбы России и цивилизации в целом. В российских условиях целесообразно ввести прогрессивную шкалу налогов с обострением, чтобы оптимизировать сверхдоходы. В дальнейшем для устранения сверхдоходов придется установить в соответствии с моделью ограничения на доходы. Последнее, на наш взгляд, является необходимым условием для социального государства (естественно, и для интегрального) на современном этапе.

Развитая модель предполагает определенную схему налогообложения. Этот вопрос нуждается в специальном исследовании. Логично предположить линейную налоговую шкалу, при которой величина налога пропорциональна получаемому доходу. В частности, можно предложить следующую формулу для исчисления налога (в долях по отношению к доходу):

$$n = aD/D_{max} \quad (5)$$

где  $a$  — некоторая постоянная величина, которая может быть установлена экспертным путем.

Существующая государственная политика в области оплаты труда не отвечает естественным законам развития. Если цель государства — системный прогресс, означающий рост всех составляющих национального богатства (физического, человеческого, социального, культурного, природного капиталов [1]), то необходимым условием такого роста является новая политика оплаты труда. Она должна включать прогрессивную шкалу налогообложения. Также для достижения устойчивого развития и исходя из принципа социальной справедливости необходимо установить верхний (максимальный) предел дохода. На наш взгляд, это является необходимым условием для социального государства (в соответствии с Конституцией Российская Федерация — социальное государство). **■**

ПЭС 18014 / 24.01.2018

#### Источники

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. М.: Энергия, 2003; 2-е изд. М.: Ленанд, 2012.
2. Голубев В.С. Природа — человек — общество: Развитие и гармония. М.: Ленанд, 2016.
3. Голубев В.С. Гармония спасет мир. М.: Ленанд, 2017.
4. Голубев В.С. К системной эволюционной парадигме развития: либерализм — интегрализм — социогуманизм — ноосферизм // Экономические стратегии. 2017. № 5.
5. Бушуев В.В., Голубев В.С. Естественно-научные основы социального гуманизма. М.: Ленанд, 2018.
6. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М.: Папирус Про, 2001.
7. Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Структурная энергия как потенциал развития. Мир и Россия. М.: Ленанд, 2014.
8. Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. М.: Ленанд, 2016.
9. Бушуев В.В., Голубев В.С., Орлов И.Б. Введение в системную теорию капитала. М.: Ленанд, 2013.
10. Панов А.Д. Сингулярная точка истории // Общественные науки и современность. 2015. № 1.
11. Назаретян А.П. Нелинейное будущее: сингулярность XXI века как элемент мегаистории // Век глобализации. 2015. № 2.

7. Bushuev V.V., Golubev V.S., Tarko A.M. *Strukturnaya energiya kak potentsial razvitiya. Mir i Rossiya* [Structural Energy as the Development Potential. World and Russia]. Moscow, Lenand, 2014.

8. Bogomolov O.T., Vodolazov G.G., Glaz'ev S.Yu. i dr. *Novoe integral'noe obshchestvo: Obshcheteoreticheskie osnovy i mirovaya praktika* [New Integral Society: General Theoretical Fundamentals and World Practice]. Moscow, Lenand, 2016.

9. Bushuev V.V., Golubev V.S., Orlov I.B. *Vvedenie v sistemnyuyu teoriyu kapitala* [Introduction to the System Theory of Capital]. Moscow, Lenand, 2013.

10. Panov A.D. *Singulyarnaya tochka istorii* [Singular Point of History]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2015, no 1.

11. Nazaretyan A.P. *Nelineynoe budushchee: singulyarnost' XXI veka kak element megaistorii* [Nonlinear Future: Singularity of the XXI Century as an Element of Megahistory]. *Vek globalizatsii*, 2015, no 2.