Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

Обвал отложен

Агеев Александр Иванович —
генеральный директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой управления бизнес-проектами НИЯУ МИФИ,
доктор экономических наук, профессор, эксперт РАН.

Елисеева Екатерина Рейнгольдовна —
советник генерального директора Института экономических стратегий РАН.

Костылев Евгений Валентинович —
эксперт Института экономических стратегий РАН,
кандидат политических наук.

Aleksandr I. Ageev —
Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Sciences.

Ekaterina R. Eliseeva —
Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Sciences.

Eugeny V. Kostylev —
Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Sciences.

Материал подготовлен Центром рейтингов и сертификации ИНЭС совместно с Международным рейтинговым агентством МНИИПУ.

УДК 332.1+338.2(470+571)

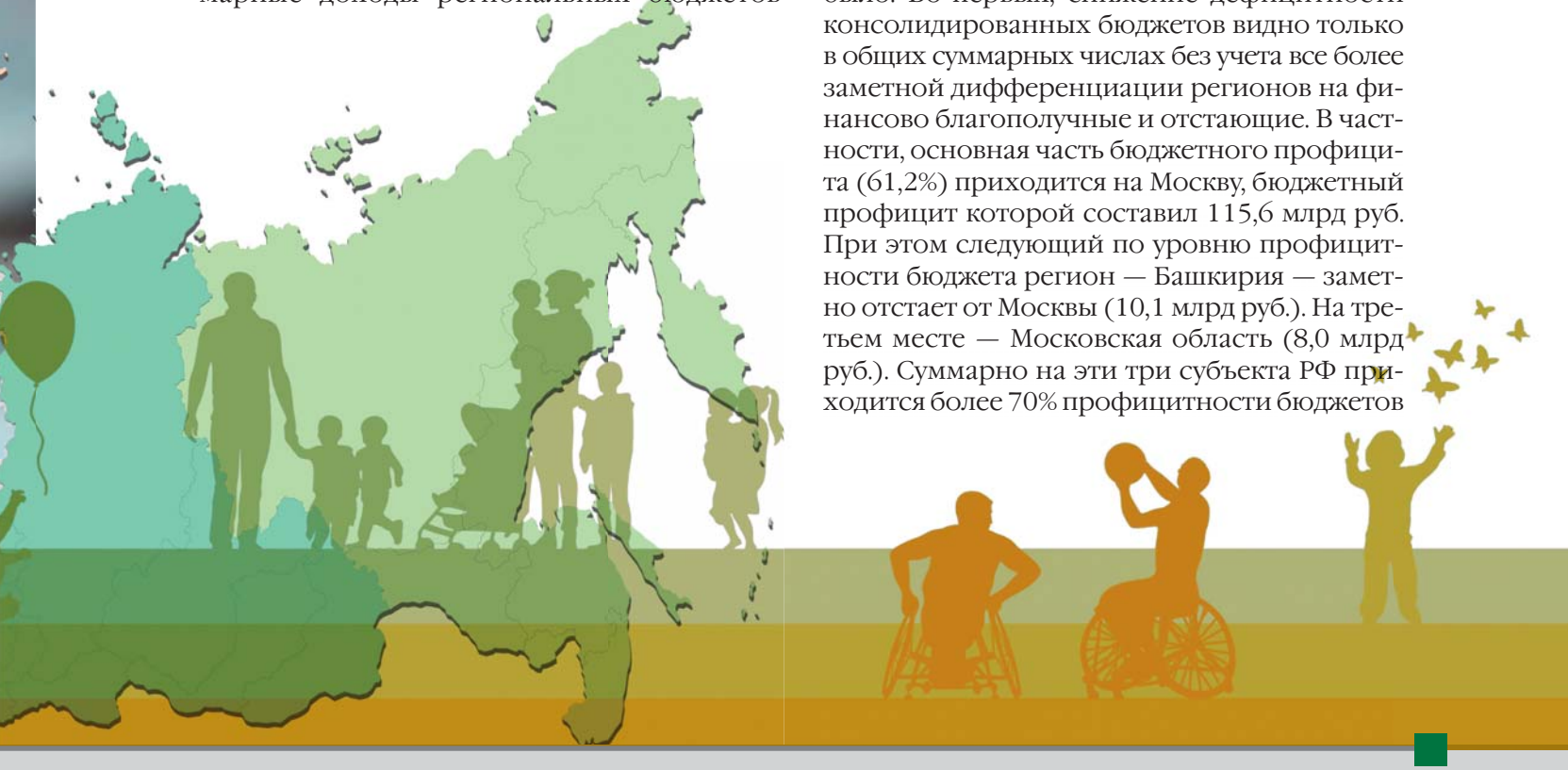
Расчет итогового интегрального индекса для Российской Федерации, определяемого по методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица», подтвердил статичность динамики этого показателя, значение которого остается на низком уровне последние три года. Одновременно продолжают наблюдаться взаимоуравновешивающие колебания расчетных показателей как в факторном, так и региональном разрезах. В то же время, как свидетельствуют данные социологических опросов, сохраняющиеся проблемы в социально-экономической сфере практически не отражаются на настроениях россиян, что особенно важно накануне нового электорального цикла.

Ключевые слова
Рейтинг регионов России, многофакторная модель, стратегическая матрица, бюджет, демография, здоровье, образование, инфраструктура, преступность, экология, занятость, уровень жизни, жилищные условия, социальное самочувствие.

В 2016 г. Правительству РФ вновь удалось избежать обвала в социальной сфере. Кризисное сокращение собственных доходов регионов, рост дефицита консолидированных бюджетов и как следствие увеличение долговой нагрузки субъектов РФ — это те проблемы, с которыми сталкиваются федеральные власти и власти на местах последние годы, и что особенно важно, в условиях неблагоприятной внешней конъюнктуры и начала нового избирательного цикла в России.

По данным Федерального казначейства, суммарные доходы региональных бюджетов в прошлом году выросли на 6,6%, с увеличением налоговых и неналоговых поступлений — на 8,7%. Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ составили 9923,8 млрд руб., а расходы — 9936,4 млрд руб. В свою очередь бюджетный дефицит регионов в 2016 г. составил 12,6 млрд руб., что в 13,6 раза меньше, чем в предыдущем. На этом фоне слабел, конечно, и рост долговой нагрузки на субъекты РФ. Если в 2016 г. он составил всего 1,5%, то в 2015 г. он был равен 11%, а в 2014-м — 20%.

Но финансового чуда в 2016 г., конечно, не было. Во-первых, снижение дефицитности консолидированных бюджетов видно только в общих суммарных числах без учета все более заметной дифференциации регионов на финансово благополучные и отстающие. В частности, основная часть бюджетного профицита (61,2%) приходится на Москву, бюджетный профицит которой составил 115,6 млрд руб. При этом следующий по уровню профицитности бюджета регион — Башкирия — заметно отстает от Москвы (10,1 млрд руб.). На третьем месте — Московская область (8,0 млрд руб.). Суммарно на эти три субъекта РФ приходится более 70% профицитности бюджетов



Collapse is Postponed

Calculation of the final integral index for the Russian Federation, determined through methodology of the “Strategic Matrix” multifactorial model, confirmed the static character of this indicator, the value of which remains low for the last three years. At the same time, we continue to observe mutually-equivocal fluctuations of the calculated indicators both in the factorial and regional sections. At the same time, according to sociological surveys, the remaining problems in the social-economic sphere practically don't affect the mood of Russians, which is especially important on the eve of the new electoral cycle.

Keywords
Rating of Russian regions, multifactorial model, strategic matrix, budget, demography, health, education, infrastructure, crime, ecology, employment, living standards, housing conditions, social well-being.

Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

В прошлом году долг регионов перед федеральным центром впервые с 2011 г. превысил долг перед коммерческими банками.

регионов РФ. При этом среди лидеров по размеру бюджетного дефицита в 2016 г. были отмечены такие значимые для России регионы, как Санкт-Петербург (19,3 млрд руб.) и Красноярский край (15,2 млрд руб.). Но более болезненным дефицит бюджета был для Республики Хакасия — 7,2 млрд руб. (27,1% к размеру доходов), Республики Крым — 14,6 млрд (12,5%) и Удмуртии — 7,9 млрд (10,8%).

Во-вторых, та же самая дифференциация регионов на благополучные и отстающие наблюдалась в отношении размера государственного долга. По данным Счетной палаты, за 2016 г. долг вырос в 49 регионах. Наиболее заметный рост наблюдался в Крыму — в 13,1 раза, в Ненецком автономном округе — в 3,6 раза и в Тюменской области — в 1,8 раза. Но главное, судя по сведениям из Минфина, изменилась структура госдолга регионов. В прошлом году долг регионов перед федеральным центром впервые с 2011 г. превысил долг перед коммерческими банками. В 2016 г. долг перед бюджетом страны снизился почти на четверть, а перед банками снизился на 16%. В результате на конец прошлого года 42% долга регионов приходилось на кредиты из федерального бюджета, 35% — на банковские кредиты, 19% — на облигации и 4% — на госгарантии.

В-третьих, из второго пункта несложно сделать вывод о том, что дыры в региональных бюджетах с той или иной степенью успешности (в зависимости от лоббистских возможностей региональных властей) латались за счет кредитов из федерального бюджета. Но уже в текущем году финансовые власти регионов будут вынуждены вернуться к коммерческим кредитам, так как в 2017 г. (по сравнению с 2016 г.) будет резко сокращена программа бюджетных кредитов — с 350 млрд до 200 млрд руб. Других реальных источников латания бюджетных дыр у регионов в нынешней экономической ситуации, по сути, нет.

Например, операции с государственными и муниципальными ценными бумагами на публичном долговом рынке использует ограниченное число регионов. В 2016 г. их было 22. За счет выпуска государственных и муниципальных ценных бумаг они смогли привлечь 32 млрд руб. Суммарный объем размещения составил 160,5 млрд, а объем погашения — 128,5 млрд руб. Лидерами по объему размещений в рублях стали Московская область (объем привлечения составил 25 млрд), Ямало-Ненецкий АО (20 млрд), Красноярский край (18,2 млрд), Нижегородская область (10 млрд), Самарская область (10 млрд).

Доходы от продажи госсобственности настолько мизерны, что не покрывают и минимальной части бюджетных дыр. За весь 2016 г. по всем принявшим участие в приватизации регионам страны поступления от продажи государственной и муниципальной собственности не превысили 6 млрд руб. Даже у лидеров по этому показателю (Новосибирской области и Башкирии) размер доходов из этого источника составил по 680 млн руб.

Что касается привлечения банковских кредитов, то в 2016 г. объем погашения задолженности регионов превысил объем привлечения рублевых кредитов на 102,6 млрд руб. и на 28,2 млрд в валюте. Другими словами, регионы

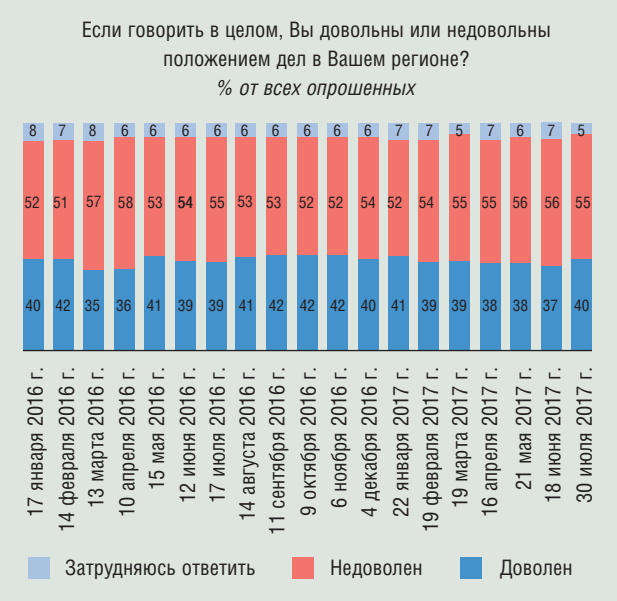
с помощью федерального кредитования погашали свою задолженность перед коммерческими банками. Но была и обратная ситуация: в 32 субъектах РФ в 2016 г. наблюдался рост задолженности по кредитам — их суммарная задолженность увеличилась на 75,3 млрд руб. В число отстающих вошли Республика Коми, у которой задолженность перед банками выросла на 12,4 млрд руб., и Краснодарский край (на 11,8 млрд). Одновременно в трех регионах — Нижегородской, Омской и Свердловской областях — объем привлеченных кредитов в 2016 г. составлял более 100 млрд. Девять регионов РФ не участвовали в кредитных сделках с банками: два столичных города — Москва и Санкт-Петербург, две «богатые» северные территории — Тюменская область и Чукотский АО и две кавказские республики, получающие весомые финансовые дотации из центра, — Чечня и Ингушетия, а также Республика Крым, Севастополь и Байконур, находящиеся на особом положении при формировании бюджета страны.

Отвлечемся от финансовой статистики, где, как показано выше, немало лукавого, и обратим внимание непосредственно на настроение населения, то есть на то, каким образом описанные манипуляции с бюджетом отражаются на обыденной жизни россиян. Судя по данным социологического исследования, проведенного Фондом «Общественное мнение», первое, что бросается в глаза, — это статичность изменений в удовлетворенности населения состоянием дел в их регионах. В течение 2016 г., особенно во второй его половине, показатели колебались, не выходя за рамки статистической погрешности: примерно 40% удовлетворены сложившимся положением в регионе и 54% не удовлетворены. И это позитивный сдвиг в наметившейся в последние несколько лет тенденции к росту недовольства состоянием дел в регионах. Граждане России готовы терпеть неустроенность социальной жизни, что принципиально важно накануне избирательного сезона в нашей стране. Но все же уровень недовольства заметно (примерно на 10 п.) превышает уровень удовлетворенности, и это также следует учитывать (*рис. 1*).

Что касается конкретных проблемных факторов, которые оказывают влияние на настроение россиян, то здесь ФОМ выявил снижение актуальности наиболее значимых из них: «рост цен на товары и услуги», «высокие цены на услуги ЖКХ» и «низкий уровень зарплат». Особенно это стало заметно в первой половине 2017 г. Респонденты все чаще называют такие проблемные факторы, как «низкий уровень пенсий, стипендий, пособий», «коррупция, взяточничество в органах власти», «алкоголизм», «наркомания» (*рис. 2*).

Рисунок 1

Удовлетворенность населения положением дел в регионе проживания [1]



Общероссийский уровень

Расчет многофакторной модели «Стратегическая матрица» подтвердил статичность динамики общероссийского интегрального индекса, значение которого остается на низком уровне последние три года (6,2). Одновременно наблюдаются взаимоуравновешивающие колебания расчетных показателей как в факторном, так и региональном разрезе. В частности, за прошлый год заметно вырос факторный индекс «Инфраструктура», что связано с появлением первых результатов широкой кампании дорожного строительства. При этом факторный индекс «Демография», напротив, резко снизился, компенсируя тем самым инфраструктурный рост. Что касается ключевых факторных индексов, то они в целом оставались неизменными: «Уровень

Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

Рисунок 2

Ответы респондентов на вопросы о социально-экономических проблемах в регионах [1]

Какие социальные и экономические проблемы Вашего региона в последнее время волнуют Вас больше всего?, % от всех опрошенных (карточка, не более 5 ответов)	Данные на 17.01.2016	Данные на 22.01.2017	Данные на 30.08.2017	Изменение за период 17.01.2016–22.01.2017	Изменение за период 22.01.2017–30.07.2017
Рост цен на товары и услуги	57	45	43	–12	–2
Высокие цены на услуги ЖКХ	50	53	42	3	–11
Низкий уровень зарплат	44	46	41	2	–5
Низкий уровень пенсий, стипендий, пособий	29	31	34	2	3
Ситуация в сфере здравоохранения	31	29	27	–2	–2
Коррупция, взяточничество в органах власти	20	21	24	1	3
Алкоголизм	18	20	22	2	2
Состояние дорог, ситуация на дорогах	21	20	22	–1	2
Наркомания	16	20	21	4	1
Недоступность, дороговизна жилья	23	21	20	–2	–1
Ситуация с занятостью населения, с безработицей	22	16	19	–6	3
Качество социального обеспечения, социальной защиты населения	19	19	15	0	–4
Неудовлетворительное состояние жилищно-коммунального хозяйства	17	18	14	1	–4
Коррупция, взяточничество в правоохранительных органах, в судебной системе	9	11	14	2	3
Ситуация в сфере образования	11	11	11	0	0
Положение дел в сельском хозяйстве	11	10	8	–1	–2
Преступность	6	6	6	0	0
Экологическая ситуация, состояние окружающей среды	6	7	6	1	–1
Положение дел в сфере промышленного производства	9	6	4	–3	–2
Ситуация с приезжими, мигрантами, конфликты на межнациональной почве	5	4	4	–1	0
Нет таких проблем	2	2	3	0	1
Затрудняюсь ответить	1	1	2	0	1
Другие	1	3	1	2	–2

жизни» за год не изменился, «Занятость» незначительно снизилась, «Жилищные условия» также несущественно увеличились (*табл. 1*).

Уровень федеральных округов

В разрезе федеральных округов годовые изменения итоговых индексов менее очевидны, чем в факторной проекции. Выделились лишь Южный и Уральский ФО, чьи индексы уменьшились на 0,2 пункта в сравнении с 2015 г. В первом случае снижение произошло за счет факторов «Занятость» (0,7 п.) и «Здоровье» (0,6 п.), во втором — за счет «Демографии» (0,4 п.), «Инфраструктуры» (0,2 п.), «Преступности» (0,2 п.), «Уровня жизни» (0,2 п.).

При этом рейтинг округов по размеру итогового индекса не изменился. Тройка лидеров осталась прежней — это Центральный, Северо-Западный и Приволжский ФО, так же как и тройка аутсайдеров — Сибирский, Северо-Кавказский и Уральский ФО. Такое распределение обусловлено уровнем экономического развития входящих в округа регионов, а потому носит долгосрочный характер (*табл. 2*).

Центральный федеральный округ

Центральный ФО — наиболее развитый в экономическом отношении округ, и как следствие здесь проще решать социальные проблемы населения, в том числе по ключевым факторным индексам «Занятость», «Уровень жизни», «Жилищные условия», чьи значения заметно выше общероссийского уровня. Кроме того, общеокружную статистику вытягивает столичный мегаполис Москва. Ее факторные индексы заметно превосходят как среднероссийские, так и среднеокружные показатели. Исключение составляет факторный индекс «Экология», что объяснимо особенностями развития мегаполиса. Выше среднеокружных значений итоговые индексы Белгородской,

Таблица 1

Индексы социального развития Российской Федерации и их изменение за год, баллы

Показатель	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Индексы	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Годовое изменение индексов	–0,3	–0,1	0,0	0,3	0,0	–0,2	–0,1	0,0	0,1	0,0

Таблица 2

Индексы социального развития по федеральным округам, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Центральный ФО	5,2	6,6	5,4	5,8	8,3	9	7,7	4,5	6,6	6,6
Северо-Западный ФО	5,3	6,4	4,6	6	7,7	8,5	7,6	4,5	6,3	6,3
Южный ФО	5,5	5,6	5,5	5,4	8,2	9,1	5,8	3,9	6,4	6,1
Северо-Кавказский ФО	5,5	7,8	4,7	5	8,9	9,7	4,1	3,5	5,1	6
Приволжский ФО	5,3	6,4	5,8	6	8,1	8,8	7,3	3,9	6,2	6,4
Уральский ФО	5,4	5,8	5,2	6	7,4	7,2	7,8	4,4	6,1	6,1
Сибирский ФО	5	5,2	5,9	5,9	6,2	8,4	6,6	3,4	5,7	5,8
Дальневосточный ФО	4,5	5,9	5,1	6	6,4	9,4	7,7	4,5	6,6	6,2

Курской, Воронежской и Ярославской областей. Аутсайдерами стали Тверская, Московская, Тульская и Калужская области. Итоговые индексы основной части регионов, входящих в ЦФО, равны среднеокружному значению или близки к нему (*табл. 3*).

Годовые изменения итоговых индексов регионов ЦФО были несущественными. Они уменьшились у Московской (на 0,2 п.), Липецкой (на 0,1 п.), Тверской (на 0,1 п.), Смоленской (на 0,1 п.) областей, а также у Москвы (на 0,1 п.). Увеличились у Брянской (на 0,1 п.), Курской (на 0,1 п.), Тульской (на 0,1 п.) областей.

Северо-Западный федеральный округ

Северо-Западный ФО напоминает Центральный ФО. Размер ключевых факторных индексов заметно выше общероссийских значений. Есть свой абсолютный лидер — Санкт-Петербург с той же мегаполисной спецификой, что и Москва. Проседает округ по факторному индексу «Образование». Кроме Санкт-Петербурга в число регионов с итоговым индексом выше среднеокружного значения вошли Мурманская, Калининградская области, Ненецкий АО и Республика Коми. Среди отстающих значатся Ленинградская, Архангельская, Псковская, Новгородская, Вологодская области, а также Республика Карелия (*табл. 4*).

Среднеокружное значение итогового индекса за год уменьшилось на 0,1 п., прежде всего за счет снижения показателя Ненецкого АО (на 0,2 п.). Сокращение итогового индекса также наблюдалось у Архангельской, Вологодской, Новгородской и Псковской областей (на 0,1 п.). Индекс Санкт-Петербурга, напротив, вырос на 0,2 п. за счет фактора «Жилищные условия». Итоговые индексы остальных северо-западных регионов остались неизменными.

Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

Таблица 3

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Центральный ФО	5,2	6,6	5,4	5,8	8,3	9	7,7	4,5	6,6	6,6
Белгородская обл.	5,5	7,4	5,6	6,3	8,7	9,5	7,7	4,6	6,8	6,9
Брянская обл.	4,8	6,1	5,5	6,4	8	9,7	7,7	4,1	7,3	6,6
Владимирская обл.	5	6,6	4,7	5,7	7,6	9,4	7,7	4,3	6,9	6,4
Воронежская обл.	5,5	7	6,3	5,7	8,2	9,3	7,6	4,3	6,4	6,7
Ивановская обл.	5,1	6,8	5,1	5,9	8,7	9,6	6,9	4,2	6,7	6,5
Калужская обл.	5	6,1	4,4	5,3	7,3	9,5	8,2	4,6	5,9	6,3
Костромская обл.	5	6,9	4,6	6,4	8,6	9,7	7,2	4,4	5,7	6,5
Курская обл.	5,5	6,4	7,4	5,3	8,6	9,9	7,5	4,5	6,6	6,9
Липецкая обл.	5,1	7,1	4,6	5,9	8,6	9	8,1	4,6	6,9	6,6
Московская обл.	6	6,5	2,9	5,4	8,5	4,6	8,7	5	7,6	6,1
Орловская обл.	4,6	6,4	6,8	5,8	8,2	9,7	7,1	4,2	7	6,6
Рязанская обл.	5	6,7	6,1	5,7	8,3	9,4	7,7	4,3	6,4	6,6
Смоленская обл.	4,8	6	5,1	6	8,2	9,6	7,3	3,9	6,5	6,4
Тамбовская обл.	5,2	7,1	5,5	5,9	8,3	9,7	7,1	4,4	6,3	6,6
Тверская обл.	4,9	4,7	4,6	5,4	7,7	9,5	7,4	4,7	5,5	6,1
Тульская обл.	5	6,1	4,4	5,9	7,9	8,9	7,4	4,6	6,3	6,3
Ярославская обл.	5,4	6,9	5,6	5,9	8,3	8,9	7,7	4,4	6,9	6,7
Москва	6,3	7,6	7,5	6,1	9,2	6,1	9,3	5,5	7,2	7,2

Южный федеральный округ

По уровню социального развития регионы Южного ФО не относятся к числу благополучных, в том числе по ключевым факторным индексам. Это связано как со сложной демографией, так и с достаточно слабым экономическим развитием. В прошлом году ситуация была усугублена за счет включения в округ Республики Крым и Севастополя с массой дополнительных интеграционных проблем. Поэтому годовое снижение итогового индекса на 0,2 п. можно считать неплохим результатом. В число южных регионов с итоговым индексом выше среднеокружного значения вошли Республика Адыгея, а также Астраханская, Волгоградская и Ростовская области. Лидерство Адыгеи специфично. По уровню экономического развития этот регион остается в числе депрессивных — достаточно взглянуть на низкие значения ключевых факторных индексов. В лидеры республика выбилась за счет таких факторов, как «Здоровье», «Инфраструктура», «Экология» и «Жилищные условия». Аутсайдерами окружного рейтинга стали Республика Крым и Краснодарский край (*табл. 5*).

Годовой рост итогового индекса наблюдался у Республики Адыгея (на 0,1 п.) и Республики Калмыкия (на 0,2 п.), а также у Волгоградской области (на 0,1 п.). Сокращение этого показателя отмечено у Краснодарского края (на 0,1 п.) за счет таких факторов, как «Демография», «Экология» и «Образование».

Таблица 4

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Северо-Западный ФО	5,3	6,4	4,6	6	7,7	8,5	7,6	4,5	6,3	6,3
Республика Карелия	5	6,2	4,8	6	7,8	8,9	7	4,5	5,4	6,2
Республика Коми	5,1	7	5,1	6,8	7,3	8,2	7,5	3,9	6,3	6,4
Ненецкий АО	5,9	8,1	3,8	6,2	5,6	9,8	7,9	5,9	5,3	6,5
Архангельская обл.	5	6,9	4,2	6,2	7,2	8,2	7	4,5	5	6
Вологодская обл.	5,3	6,6	4,4	6,1	8	8,4	7	4,3	5,6	6,2
Калининградская обл.	5,5	6,5	5,1	5,9	8,5	9,5	7,4	4,3	6,6	6,6
Ленинградская обл.	5,2	5,1	1,9	5,2	7,7	8,2	7,9	4,5	7,4	5,9
Мурманская обл.	5,1	6,9	4,7	6,6	8,5	7,9	7,9	4,9	8,8	6,8
Новгородская обл.	5	5,9	4,7	5,6	7,6	9,5	7,4	4,1	5,8	6,2
Псковская обл.	4,6	5,2	4,1	5,3	7,6	9,8	7,6	4	6,2	6
Санкт-Петербург	6,2	6,2	7,9	6	9,2	5,1	9,4	4,8	7,2	6,9

Таблица 5

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Южный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Южный ФО	5,5	5,6	5,5	5,4	8,2	9,1	5,8	3,9	6,4	6,1
Республика Адыгея	5,2	6,5	5,3	6,9	8,6	9,9	5,9	4	7,7	6,7
Республика Калмыкия	4,9	6,9	6,3	5,2	7,9	9,9	5,8	2	4,9	6
Республика Крым	5,4	3	3,9	5,6	7,1	9,9	3,8	4	5,7	5,4
Краснодарский край	5,9	7	4,7	3,9	8,6	5,6	6,8	4	6,5	5,9
Астраханская обл.	5,1	5,1	7	5,7	8,5	9,6	6,5	3,8	5,9	6,4
Волгоградская обл.	5,1	5,8	5,5	6,1	8,3	9,2	7	4,3	6,9	6,5
Ростовская обл.	5,2	5,8	6,2	4,4	8,7	8,6	6,8	3,9	7,2	6,3
г. Севастополь	6,8	4,2	5,2	5,5	8,1	9,9	3,6	4,9	6,1	6

Северо-Кавказский федеральный округ

Регионы Северного Кавказа относятся к экономически депрессивным с низкими значениями как итоговых индексов, так и ключевых факторов, таких как «Занятость», «Уровень жизни» и «Жилищные условия». Но это традиционно компенсируется высокими показателями второстепенных индексов, таких как «Демография», «Здоровье», «Преступность», «Экология». Значения итоговых индексов выше как среднеокружных, так и обще-

российских показали Республика Северная Осетия — Алания и Ставропольский край. Высокие показатели были достигнуты по ключевым факторным индексам: «Уровень жизни», «Занятость», «Жилищные условия». Отстают от среднеокружных значений итоговые индексы таких северокавказских регионов, как Ингушетия и Дагестан. Размеры итоговых индексов, равные окружным, в прошлом году показали Чечня, Карачаево-Черкесия и Кабардино-Балкария (*табл. 6*).

Небольшое годовое снижение итоговых индексов наблюдалось у Дагестана, Ингушетии и Кабардино-Балкарии (на 0,1 п.) главным образом за счет факторов «Демография» и «Уровень жизни». У Чечни итоговый индекс увеличился (на 0,1 п.) благодаря росту факторных индексов «Занятость» (на 0,8 п.) и «Образование» (на 0,6 п.). Итоговые индексы Карачаево-Черкесии, Северной Осетии и Ставропольского края остались неизменными.

Приволжский федеральный округ

Приволжский ФО является третьим (после Центрального и Северо-Западного) успешным округом. Значения итоговых индексов Приволжья традиционно немногим выше общероссийских показателей за счет таких факторных индексов, как «Занятость», «Образование» и «Здоровье». Особенность округа в том, что разброс значений индексов в региональном разрезе небольшой. За незначительными отклонениями приволжские регионы примерно равны по своему социальному развитию. Выше среднеокружных значений итоговые индексы Мордовии, Татарстана, Удмуртии, Чувашии, а также Саратовской, Кировской и Пензенской областей. В числе отстающих — Башкортостан, Пермский край, Нижегородская и Оренбургская области. Во всех трех случаях отставание образовалось за счет второстепенных факторных индексов, таких как «Здоровье» и «Экология»; по ключевым факторам отличия от среднеокружных значений несущественны. Итоговые индексы Марий Эл, Самарской и Ульяновской областей равны среднеокружным значениям (*табл. 7*).

Заметных годовых изменений итоговых и факторных индексов приволжских регионов в 2016 г. было мало. Например, увеличились факторные индексы «Жилищные условия» у Башкортостана (на 0,6 п.) и Татарстана (на 0,5 п.). Вырос индекс «Инфраструктура» у Ульяновской области (на 1,0 п.) и сократился у Татарстана (на 0,9 п.). Но в целом колебания итоговых индексов были несущественны.

Таблица 6

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Северо-Кавказский ФО	5,5	7,8	4,7	5	8,9	9,7	4,1	3,5	5,1	6
Республика Дагестан	5,4	8,7	4,2	3,3	9,2	9,6	3,7	4,3	3	5,7
Республика Ингушетия	6,4	8,8	3,6	4,9	9,2	10	1	2,3	2,1	5,4
Кабардино-Балкарская Республика	5,6	6,8	3,4	5,6	8,8	9,9	4,4	3,2	6,6	6
Карачаево-Черкесская Республика	5,1	7,9	4,7	4,7	8,4	9,8	4,3	3,1	6,1	6
Республика Северная Осетия — Алания	5,2	6,8	6,1	6	8,7	9,6	6	4,2	7	6,6
Чеченская Республика	5,7	8,5	5,3	5,6	9,4	10	2,2	3,3	4	6
Ставропольский край	5,3	7,1	5,3	5,1	8,7	9,3	6,8	4	6,6	6,4

Уральский федеральный округ

Социальное развитие промышленно развитого Уральского ФО показательно в том отношении, что большие значения ключевых факторных индексов, таких как «Уровень жизни», «Занятость» и даже «Инфраструктура», не гарантируют высокого уровня итогового индекса. Средний по округу показатель в 2016 г. был меньше аналогичного общероссийского значения, несмотря на то, что ключевые индексы оставались на высоте. В региональном разрезе итоговые индексы выше среднеокружного значения были только у Ямало-Ненецкого АО и Тюменской области (без АО). Аналогичный показатель Ханты-Мансийского АО снизился до среднеокружного значения. В аутсайдерах оказались Курганская, Челябинская и Свердловская области (*табл. 8*).

Таблица 7

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Приволжский ФО	5,3	6,4	5,8	6	8,1	8,8	7,3	3,9	6,2	6,4
Республика Башкортостан	5,1	6,8	5,5	6,1	7,7	7,8	6,7	3,8	6,8	6,2
Республика Марий Эл	5	7,6	5,7	5,8	8,3	9,7	7,1	3,1	5,6	6,4
Республика Мордовия	5,5	7,5	6,3	6,1	8,2	9,8	7,4	3,5	5,7	6,7
Республика Татарстан	5,7	6,9	6,9	5,5	8,2	7,6	7,4	4,5	6,8	6,6
Удмуртская Республика	5,5	6,8	5,8	6,3	8,1	9,1	7,2	4,3	6,5	6,6
Чувашская Республика	5,8	7,4	5,6	6,6	7,8	9,8	6,8	3,9	4,7	6,5
Пермский край	5,2	5,3	5,5	5,4	7,4	7,6	7,2	3,8	6,1	5,9
Кировская обл.	5,4	6,8	5,4	6	8,1	9,2	7,4	4,3	5,6	6,5
Нижегородская обл.	5,1	5,9	5,6	5,9	7,6	7,9	7,6	4,4	6,7	6,3
Оренбургская обл.	5	5,3	5,9	6,4	8,5	8,5	7,1	3,9	6,1	6,3
Пензенская обл.	5,4	6,5	5,2	5,6	8,6	9,5	6,9	3,9	6,8	6,5
Самарская обл.	5,3	5	6,3	6	8,4	7,8	8,4	3,7	7,2	6,4
Саратовская обл.	5,1	6,1	6,2	5,6	8,4	9,7	7	3,7	6,3	6,5
Ульяновская обл.	5	5,4	5,6	6,5	8	9,4	7,4	4	6,3	6,4

Таблица 8

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Уральский ФО	5,4	5,8	5,2	6	7,4	7,2	7,8	4,4	6,1	6,1
Курганская обл.	4,9	4,2	5,6	5,6	6,4	9,7	6,6	3,4	5,3	5,8
Свердловская обл.	5,4	4,5	6,5	6,3	7,6	5	7,7	4,4	6,8	6
Ханты-Мансийский АО	6	7,1	3,8	5,7	8	5	8,6	4,6	6	6,1
Ямало-Ненецкий АО	5	8,4	2,1	5,8	7,3	8,6	8,9	6,1	6,1	6,5
Тюменская обл. (без АО)	5,9	5	7,5	6,1	7,6	9,3	7,9	3,9	5,8	6,5
Челябинская обл.	5,3	5,3	5,9	6,3	7,4	5,4	7	4,3	6,9	6

Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

Рейтинг округов по размеру итогового индекса не изменился. Тройка лидеров осталась прежней — это Центральный, Северо-Западный и Приволжский ФО, так же как и тройка аутсайдеров — Сибирский, Северо-Кавказский и Уральский ФО.

В прошлом году наблюдалось снижение фактически по всем факторным индексам округа — «Демография» (на 0,4 п.), «Образование» (на 0,1 п.), «Инфраструктура» (на 0,2 п.), «Преступность» (на 0,2 п.), «Уровень жизни» (на 0,2 п.), «Жилищные условия» (на 0,1 п.), что в конечном итоге отразилось в уменьшении итогового показателя (на 0,5 п.). В региональном разрезе годовое снижение затронуло те регионы, которые раньше вытягивали среднеокружной индекс в верхние строчки рейтинга: Ханты-Мансийский АО (на 0,2 п.), Ямало-Ненецкий АО (на 0,3 п.) и Тюменская область (без АО) (на 0,2 п.). В первых двух случаях причина в существенном сокращении фактора «Инфраструктура» (соответственно на 1,5 и 1,3 п.), в третьем — в уменьшении индексов «Демография» (на 0,7 п.), «Уровень жизни» (на 0,3 п.), «Жилищные условия» (на 0,3 п.). В результате по уровню годового роста итогового индекса на Урале лидером оказалась экономически депрессивная Курганская область (на 0,1 п.).

Сибирский федеральный округ

Сибирский ФО по социальному развитию традиционно занимает нижние строчки окружного рейтинга. От общероссийских значений округ отстает фактически по всем, в том числе по ключевым факторным индексам: «Уровень жизни», «Занятость», «Жилищные условия», «Демография». Опережает общероссийские показатели Сибирь по таким факторам, как «Образование» и «Инфраструктура». В региональном разрезе среднеокружные значения по размеру итогового индекса превысили Томская, Омская, Новосибирская области, а также Хакасия, Бурятия и Алтайский край. Ниже среднеокружных показателей итоговые индексы в 2016 г. были у Республики Тыва и Алтая, Иркутской и Кемеровской областей, Красноярского и Забайкальского краев (*табл. 9*).

В условиях нулевого роста среднеокружного итогового индекса в годовом измерении увеличение демонстрировали соответствующие показатели Хакасии (на 0,2 п.) и Бурятии (на 0,1 п.). В первом случае за счет роста факторного индекса «Жилищные условия» (на 1,3 п.), а во втором — за счет роста «Инфраструктуры» (на 1,7 п.). Годовой спад итогового индекса продемонстрировал лишь Забайкальский край (на 0,1 п.) по причине снижения индекса «Жилищные условия» (на 0,2 п.).

Дальневосточный федеральный округ

Специфика самого удаленного федерального округа — Дальневосточного ФО — состоит в том, что по размеру ключевых факторных индексов, в том числе по «Уровню жизни», «Занятости», «Жилищным условиям», он не уступает сравнительно благополучным Центральному и Северо-Западному ФО. Но при этом низкие значения по факторам «Демография», «Здоровье» и «Образование» опускают итоговый индекс округа до общероссийского уровня. В региональном разрезе итоговые индексы Хабаровского и Камчатского краев, Чукотского АО и Магаданской области в 2016 г. превысили среднеокружные значения. Аутсайдерами социального развития в округе являются Еврейская АО и Приморский край. Итоговый индекс Амурской области несущественно уступает среднеокружному значению, а среднюю позицию занимают Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область (*табл. 10*).

Заметных годовых изменений итоговых индексов дальневосточных регионов не наблюдалось. Так, этот показатель вырос для Камчатского края (на 0,1 п.) за счет роста факторных индексов «Жилищные условия» (на 0,8 п.), «Инфраструктура» (на 0,6 п.) и «Занятость» (на 0,3 п.). Итоговый индекс в 2016 г. уменьшился для Магаданской области (на 0,1 п.) и Еврейской АО (на 0,1 п.). В первом случае снижение произошло за счет уменьшения факторного индекса «Преступность» (на 0,7 п.), во втором — за счет уменьшения

Таблица 9

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Сибирский ФО	5	5,2	5,9	5,9	6,2	8,4	6,6	3,4	5,7	5,8
Республика Алтай	5	6,8	5,5	5,1	5,9	10	5,6	3,2	3,3	5,6
Республика Бурятия	5,2	6,7	6,7	6,6	5,4	9,6	6,1	3,2	5,1	6,1
Республика Тыва	3,8	2,2	4,4	6	0	9,9	4,8	1,4	3,2	4
Республика Хакасия	4,8	6,1	4,1	5,8	6,3	9,7	7	3,8	7,7	6,2
Алтайский край	4,9	4,4	4,9	5,9	7,8	9,5	7	3,6	5,7	6
Забайкальский край	4,6	6,5	5,5	5,8	4,8	9,6	6,5	3,4	5,1	5,7
Красноярский край	5,3	5,6	5,8	5,7	7,4	3,5	7,5	3,3	6,9	5,7
Иркутская обл.	4,9	3,2	6,2	5,7	6,1	6,4	6,8	3,4	5,8	5,4
Кемеровская обл.	4,8	3,7	5,1	6	6,4	5,1	7,5	3,9	6,8	5,5
Новосибирская обл.	5,5	4,1	6,2	6	8	9,1	7,5	3,8	6,4	6,3
Омская обл.	5,3	5,7	7,6	6	8,4	8,9	6,3	3,6	6	6,4
Томская обл.	5,5	7,1	8,7	6,3	7,7	9,3	6,9	4	6	6,8

Таблица 10

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, баллы

Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	ИТОГ
Российская Федерация	5,2	6,2	5,3	5,8	7,7	8,8	6,8	4,1	6,1	6,2
Дальневосточный ФО	4,5	5,9	5,1	6	6,4	9,4	7,7	4,5	6,6	6,2
Республика Саха (Якутия)	5,3	7,9	5,8	6,2	6,6	9	7,3	3,7	4,2	6,2
Камчатский край	4,6	6,7	4,5	6,1	7	9,8	7,8	4,5	7,8	6,5
Приморский край	4,8	4,6	5,6	5,1	6,8	8,3	6,8	4,2	6,4	5,8
Хабаровский край	5	5,5	7,2	5,9	6,7	9	8,2	4,6	7,4	6,6
Амурская обл.	4,5	5,9	5,9	5,5	6	9,4	7,6	4	6,1	6,1
Магаданская обл.	4,8	7,6	5,4	6,3	5,7	9,9	8,1	5	7	6,6
Сахалинская обл.	5	6,2	4,8	5,4	6,2	9,7	7,7	5,1	5,4	6,2
Еврейская АО	3,4	3	3,8	5,7	6,3	9,9	6,8	3,3	7,7	5,5
Чукотский АО	3,2	5,9	3,1	7,7	6,4	9,9	8,7	5,8	7,3	6,4

«Преступности» (на 0,4 п.) и «Демографии» (на 0,3 п.). В качестве другого примера заметных изменений факторных индексов за год можно выделить сокращение значения фактора «Инфраструктура» для Чукотского АО (на 0,7 п.) и фактора «Жилищные условия» для Якутии (на 0,6 п.).

ПЭС 17129 / 21.08.2017

Александр Агеев, Екатерина Елисеева, Евгений Костылев

Рейтинг регионов

Место по баллам	Регион	Итоговый балл	Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом
1	Москва	7,2	0
2	Санкт-Петербург	6,9	5
3	Белгородская обл.	6,9	–1
4	Курская обл.	6,9	–1
5	Томская обл.	6,8	1
6	Мурманская обл.	6,8	–2
7	Воронежская обл.	6,7	2
8	Ярославская обл.	6,7	3
9	Республика Мордовия	6,7	7
10	Республика Адыгея	6,7	12
11	Липецкая обл.	6,6	4
12	Орловская обл.	6,6	8
13	Рязанская обл.	6,6	8
14	Магаданская обл.	6,6	0
15	Республика Татарстан	6,6	–5
16	Республика Северная Осетия — Алания	6,6	7
17	Удмуртская Республика	6,6	–5
18	Брянская обл.	6,6	7
19	Хабаровский край	6,6	–2
20	Тамбовская обл.	6,6	–1
21	Калининградская обл.	6,6	–3
22	Тюменская обл.	6,5	–9
23	Ивановская обл.	6,5	8
24	Камчатский край	6,5	9
25	Ненецкий АО	6,5	–17
26	Костромская обл.	6,5	4
27	Пензенская обл.	6,5	–1
28	Ямало-Ненецкий АО	6,5	–23
29	Чувашская Республика	6,5	–1
30	Волгоградская обл.	6,5	5
31	Кировская обл.	6,5	–2
32	Саратовская обл.	6,5	–5
33	Чукотский АО	6,4	7
34	Республика Марий Эл	6,4	2
35	Ставропольский край	6,4	–3
36	Самарская обл.	6,4	–2
37	Владимирская обл.	6,4	2
38	Омская обл.	6,4	–2
39	Ульяновская обл.	6,4	3
40	Смоленская обл.	6,4	–17
41	Астраханская обл.	6,4	–1
42	Республика Коми	6,4	–1
43	Ростовская обл.	6,3	0
44	Нижегородская обл.	6,3	–8
45	Оренбургская обл.	6,3	1
46	Новосибирская обл.	6,3	–2
47	Тульская обл.	6,3	5
48	Калужская обл.	6,3	–7
49	Республика Башкортостан	6,2	–3
50	Республика Саха (Якутия)	6,2	–1
51	Новгородская обл.	6,2	–5
52	Вологодская обл.	6,2	–4
53	Сахалинская обл.	6,2	0
54	Республика Карелия	6,2	–3
55	Республика Хакасия	6,2	6
56	Республика Крым	5,4	

References

1. Dannye vserossiyskogo oprosa “FOMnibus”, provedennogo Fondom “Obshchestvennoe mnenie” (FOM) 29–30 iyulya 2017 g. v 104 naselennykh punktakh iz 53 sub”ektov RF. V oprose prinimali uchastie 1500 respondentov. Statisticheskaya pogreshnost’ ne prevyshaet 3,4%. Dominanty [Data of the All-Russian Survey “FOMnibus”, Conducted by the Public Opinion Foundation (FOM) on July 29-30, 2017 in 104 Settlements of 53 Subjects of the Russian Federation. 1500 Respondents Took Part in the Survey. Statistical Error does not exceed 3.4%. Dominants]. *Nedelya*, 2017, N 30, available at: http://bd.fom.ru/pdf/d302017.pdf.
2. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Zametanie musora pod kover [Sweeping Dust Under the Rug]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, N 5, pp. 72–91.
3. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Razryv shablonov [Breaking Patterns]. *Ekonomicheskie strategii*, 2015, N 7, pp. 104–115.
4. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Social’noe gosudarstvo avansom [“Social State” in Advance]. *Ekonomicheskie strategii*, 2014, N 6–7, pp. 68–77.

Окончание таблицы. Рейтинг регионов

Место по баллам	Регион	Итоговый балл	Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом
67	Московская обл.	6,1	–11
58	Ханты-Мансийский АО — Югра	6,1	–16
59	Амурская обл.	6,1	–5
60	Республика Бурятия	6,1	1
61	Тверская обл.	6,1	–10
62	Псковская обл.	6,0	–7
63	Кабардино-Балкарская Республика	6,0	–10
64	Карачаево-Черкесская Республика	6,0	–2
65	Архангельская обл.	6,0	–11
66	Свердловская обл.	6,0	–9
67	Чеченская Республика	6,0	–3
68	Республика Калмыкия	6,0	–3
69	Челябинская обл.	6,0	–13
70	Алтайский край	6,0	–9
71	г. Севастополь	6,0	
72	Пермский край	5,9	–11
73	Ленинградская обл.	5,9	–9
74	Краснодарский край	5,9	–18
75	Приморский край	5,8	–8
76	Курганская обл.	5,8	–6
77	Забайкальский край	5,7	–9
78	Республика Дагестан	5,7	–11
79	Красноярский край	5,7	–10
80	Республика Алтай	5,6	–9
81	Еврейская АО	5,5	–9
82	Кемеровская обл.	5,5	–8
83	Иркутская обл.	5,4	–8
84	Республика Ингушетия	5,4	–12
85	Республика Тыва	4,0	–10

Использованные источники

1. Данные всероссийского опроса «ФОМнибус», проведенного Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) 29–30 июля 2017 г. в 104 населенных пунктах из 53 субъектов РФ. В опросе принимали участие 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Доминанты [Электронный ресурс] // Неделя. 2017. № 30 (3 августа). URL: http://bd.fom.ru/pdf/d302017.pdf.

2. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Заметание мусора под ковер // Экономические стратегии. 2016. № 5. С. 72–91.

3. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Разрыв шаблонов // Экономические стратегии. 2015. №7. С. 104–115.

4. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Социальное государство авансом //Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 68–77.

5. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Регионы на краю долговой ямы // Экономические стратегии. 2013. № 6. С. 60–65.

6. Агеев А.И., Елисеева Е.Р. Рейтинг социально ответственного развития регионов // Экономические стратегии. 2011. № 7–8. С. 126–131.

7. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Рейтинг регионов России. Год 2009-й // Экономические стратегии. 2009. № 8. С. 98–107.

8. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Стратегическая матрица и рейтинг регионов России // Экономические стратегии. 2008. № 7. С. 116–121.

5. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Regiony na kraju dolgovoj jamy [Regions on the Edge of a Debtor's Prison]. *Ekonomicheskie strategii*, 2013, N 6, pp. 60–65.

6. Ageev A.I., Eliseeva E.R. Rejting social'no otvetstvennogo razvitija regionov [Rating of Socially Responsible Development of Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2011, N 7–8, pp. 126–131.

7. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Rejting regionov Rossii. God 2009-j [Rating of Russian regions. Year 2009]. *Ekonomicheskie strategii*, 2009, N 8, pp. 98–107.

8. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Strategicheskaja matrica i rejting regionov Rossii [Strategic Matrix and Rating of Russian Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2008. N 7, pp. 116–121.