Новая модель ответственного политического лидерства

Габриелян Акоп Арменович — аспирант Российско-Армянского (Славянского) университета по программе «Политические проблемы международных отношений и глобального развития».

УДК 316.46

Данная работа посвящена проблеме определения ответственного лидерства в международных отношениях и во внутренней политике. Анализ теоретических подходов к пониманию лидерства в политике и специфики принятия решений позволил выделить критерии ответственного лидерства, определить их сущность и минимальное необходимое количество. Сгенерированная на основе анализа таблица ответственного лидерства позволила создать новую поведенческую модель лидера на основе синтеза двух подходов: типологии политического лидерства по Жану Блонделю и принципа «равновесия Нэша», совокупность которых дает нам возможность говорить не только об ответственности (*responsibility*) настоящего политического лидера, но и о необходимой его подотчетности (*accountability*), что позволяет лидеру обеспечить устойчивое развитие и достичь наибольшего положительного результата во внешней и внутренней политике.

Ключевые слова
Ответственность, подотчетность, лидерство, модель, стратегия, степень.

Ответственное лидерство в теории

Изучением природы лидерства вообще и политического лидерства в частности занимались ученые всех времен. Так, в трудах Геродота и Сократа, Аристотеля и Платона, Цицерона и Криспа мы находим рассуждения о «достойнейшем гражданине», «первом среди равных», «принцепсе» — человеке, обладающем высокими духовно-нравственными качествами и добродетелью, позволяющей ему занимать важную политическую должность, действуя на благо государства [1]. Здесь можно заметить, что у греков критерий руководства в политической жизни, политическая категория «принцепс» сразу же получают моральную и духовную окраску. Мораль привносится в политику, рассматривается как неотъемлемая ее составляющая. При этом речь не идет о непогрешимости лидера вообще. Скорее это условие, при котором любой политический лидер должен стремиться соблюдать этические и нравственные каноны, показывать людям, что он является носителем высоких ценностей. А это уже первый шаг к осозна-

нию ответственности выбранного пути и возлагаемого бремени. Тем не менее осознание ответственности распространялось в большинстве случаев лишь на собственное сообщество и исключало какой-либо принцип морализма в общении с «варварами», тем более с врагами.

Данный подход успешно перекочевал и в последующие эпохи, когда на Западе во всех аспектах жизни начало доминировать христианское мироучение. Августин Блаженный, Алкуин, Фома Аквинский и многие другие апологеты христианства позаимствовали критерий соблюдения нравственных и моральных принципов лидером в мире политики [2; 3, с. 77–91]. Более того, появление института папства стало для Запада апогеем слияния духовного и светского миров. Однако вместе с этим политический лидер получает возможность оправдания: политический лидер Средневековья (в том числе Папа Римский) — это помазанник Божий на земле, действующий по воле Божьей, чье влияние безгранично. Безусловно, необходимость приверженности идеалам и соблюдение высоких принципов весьма часто разнились в теории и на практике, не говоря уже о том, что по отношению к инаковерию католицизм Средневековья стал самой воинственной из политик. Тем не менее ответственность лидера, как мирского, так и духовного, приобретала подотчетный характер: независимый пастух стал ответствен перед *Богом* — самым высшим из Судей — за свое стадо.

С постепенным ослаблением религиозных догматов все более ясно начали проступать исключительно политические (в противовес политико-религиозным) представления о природе лидерства. Революция в понимании политического лидерства началась с представителей эпохи Возрождения, а потом Нового и Новейшего времени. Н. Макиавелли, Ф. Ницше, а затем и М. Вебер рассматривали природу лидерства, категоризируя ее особенности и соотнося теорию с практическим руководством. У Ницше впервые появляется осмысленная концепция индивида как локомотива истории, согласно которой лидер — это сверхчеловек, уже не просто подстраивающийся под окружающие его обстоятельства, но сам изменяющий их, *создающий* обстоятельства вокруг себя, выходя за рамки общепринятых шаблонов [4]. М. Вебер же вводит знаменитую дифференциацию типов господства, впоследствии идеализированную и признанную классической: харизматическое («одаренная сверхъестественными... особыми силами и свойствами [личность]»), традиционное (в смысле связи с «прецедентами прошлого») и бюрократически-рациональное («в смысле связанности дискурсивно анализируемыми правилами»). «Харизматическое господство разрушает прошлое (внутри своей области), и в этом смысле оно специфически революционно. Оно не знает апроприации власти по образцу владения товарами ни хозяевами, ни сословными силами. Но легитимно оно лишь постольку и до тех пор, пока личная харизма в силу доказательства «значима», то есть находит признание и используется доверенными людьми, учениками, последователями только на время харизматической доказательности» [5]. Здесь стоит отметить, почему лидерство и господство рассматриваются Вебером как аналогичные понятия. Господство в представленном Вебером смысле, связанное с миром политическим, — это способность реализации собственной власти и имплементации мнения широкого круга людей безотносительно к типу политического устройства, о чем было сказано выше (самый жесткий единоличный деспотизм или партийная демократия). Политическое лидерство в данном случае — это мощность (но не обязательно применение!) господства.

Рассматривая политическое лидерство в непосредственной связи с категорией ответственности на основе выделенной типологии Вебера и тех основных критериев, о которых было упомянуто, мы можем отметить следующее.

1. Политическое лидерство подразумевает ответственность не только за результат, но и за процесс ее достижения (в этом смысле ответственное лидерство разнится с представлениями, часто приписываемыми Н. Макиа-

велли, о том, что в достижении цели все средства хороши). Ответственность при этом должна иметь место не только во внутренней политике, но и во внешней; это относится к народам и государствам, не находящимся в прямом подчинении у лидера, но зависимым от его решений (пример: влияние ядерной угрозы Северной Кореи на сопредельные государства и мир в целом).

2. Легитимность (признание сообществом) политического лидера прямо связана со степенью ответственности, которую он может брать на себя: безответственные поступки непосредственно влияют на снижение уровня доверия к нему. В то же время легальность лидера (законное происхождение его власти) может создавать противоположный эффект, давая индивиду широкие возможности удержания власти и злоупотребления ею (например, утверждения о том, что власть лидеру дана свыше; другой яркий пример: демократическое избрание Адольфа Гитлера в Германии).

3. Политический лидер в истинном смысле слова — «сверхчеловек», господство которого направлено на достижение качественно нового уровня развития общества, которое он возглавляет (развития политического, культурного, интеллектуального, морально-нравственного и экономического).

Лидерство без ответственности — это игра с нулевой суммой, где проигравшими в широком смысле слова являются все стороны.

4. Харизматичность может выступать в качестве атрибута политического лидера, но не обязательного компонента (даже когда мы говорим не о фиктивных «лидерах», являющихся номинальными фигурами, но об истинных лидерах, которые скорее в силу профессиональных задатков и компетенции стали лидерами, возможно, не обладая часто присущей лидерам харизмой).

5. Ответственность лидера подразумевает и включает в себя этический компонент, состоящий из таких понятий, как альтруизм, коммуникация и передача ценностей, обеспечение этическими ориентирами [6].

Ответственное лидерство на практике

Учитывая те аспекты, которые затрагивались выше, для составления более «приземленной» и ясной картины политического лидерства можно использовать стандартизированную модель, предложенную Ж. Блонделем, которая не противоречит классической веберовской концепции, но дополняет ее взаимосвязью «традиция — инновация» и «объемом сферы деятельности» (*табл. 1*).

Но как же подобные сочетания связаны с понятием «ответственное лидерство»? Если обратиться к проблеме нацизма, то геноцид евреев, развязывание мировой войны и истребление миллионов людей никак нельзя назвать ответственными действиями.

Становится ясно, что в этом смысле модель, предложенную Блонделем, также можно дополнить, так как она не апеллирует к понятию «ответственность лидера» как с морально-этической, так и с прагматически-прогностической точки зрения (в смысле ответственности как заранее представленных и рассчитанных последствий собственных действий). С этой целью для категоризации ответственности можно обратиться к знаменитой теории игр — математическому методу изучения оптимальных стратегий, в процессе которых участвуют две и более сторон, ведущих борьбу за реализацию своих интересов. В этом смысле «теория игр помогает выбрать лучшие стратегии с учетом представлений о других участниках, их ресурсах и их возможных поступках» [9]. Используя терминологию теории игр, можно утверждать, что лидерство без ответственности — это в конечном счете игра с нулевой суммой, где проигравшими в широком смысле слова являются все стороны. Сама теория игр напрямую не апеллирует к ответственности, однако, изучив как исторически сложившиеся обстоятельства действий политических лидеров, так и сущ-

Таблица 1

Типы политического лидерства по Ж. Блонделю [7, 8]

Объем сферы деятельности	Отношение к традициям		
	Сохранение существующего положения	*Умеренные изменения*	*Широкомасштабные изменения*
Широкая сфера деятельности	«Спасатели» *У. Черчилль, Ш. де Голль*	«Патерналисты» или «Популисты» *О. фон Бисмарк, И. Сталин*	«Идеологи» *Мао Цзэдун, А. Гитлер*
Умеренная сфера деятельности	«Успокоители» *Д. Эйзенхауэр*	«Пересмотрщики» *Р. Рейган, М. Тэтчер*	«Реформаторы» *Ф. Рузвельт, Ли Куан Ю*
Узкая сфера деятельности	«Менеджеры» *Реформаторы конкретных направлений*	«Улучшатели» *Реформаторы конкретных направлений*	«Новаторы» *Реформаторы конкретных направлений*

ность теории, можно утверждать, что выбранная актором «стратегия» действий при сценарии общей максимальной пользы коррелируется с пониманием необходимости взаимодействия с другими акторами, необходимостью стратегического мышления — ответственности.

Формула равновесия Нэша [10] $H_i(x^*) \geq H_i(x_i, x^*_{-i})$, при которой акторам более выгодно сотрудничество, нежели соперничество, приложима и в сфере международной политики: не обладая всей полнотой информации относительно стратегии иных акторов, лидеры государств, частных структур и надгосударственных образований должны стремиться достичь равновесия выгод, при котором каждая из сторон, задействованная в политическом процессе, будет иметь больше пользы от кооперации, чем от конфронтации. Иными словами, *ответственное политическое лидерство — это устранение стимула к отступлению от равновесия из-за возможности относительной «победы» в случае выбора конфронтации*. Здесь важно отметить, что речь не идет о полном отказе от возможной конфронтации (в конце концов «конфронтации» в сфере науки и экономики во многом являются двигателями прогресса), так сказать, уклонении и пораженчестве, но идет о взвешенном и здравом подходе, при котором попытки взаимопонимания, сотрудничества и стремления найти общий язык преобладают над односторонней политикой агрессии. Ответственный лидер может реагировать на конфронтацию, но он никогда сознательно и целенаправленно не дает поводов и не стремится к ней. Одновременно подобный подход не ставит под угрозу ни одну из основ лидерства политика, его власть либо легитимность.

Применяя подобный подход к обозначенной типологии Блонделя, можно с уверенностью утверждать, что стратегия реализации определенной политики равна степени ответственности, взятой на себя лидером. Соответственно этому можно выделить *три степени ответственности политического лидера*: низкая (или ответственность минимального уровня), средняя (готовность принимать решения и просчитывать их в ограниченной сфере), высокая (рассмотрение лидером всех просчитываемых возможных вариантов развития событий, принятие наиболее оптимального решения в долгосрочной перспективе).

Стратегия истинного политического лидера — это стратегия долгосрочной ответственности.

Как можно догадаться, часто уровни ответственности могут сочетаться с временными интервалами и уровнями, предложенными Блонделем. Уровень ответственности может сочетаться со сферой компетенции и полномочий, то есть низкая ответственность может совпадать с узкой сферой компетенции. Однако в приведенном нами смысле ответственность — категория, скорее связанная с готовностью брать на себя решения и с рациональным расчетом последствий подобных решений. Подобная ответственность — гарант устойчивости системы, созданной в рамках политического действия, на которое распространяется ответственность. Поэтому уровни ответственности не являются жестко детерминированными по отношению к уровням сфер деятельности Блонделя. Иными словами, политические лидеры широкой сферы деятельности, наделенные широкими полномочиями, могут являться никудышными стратегами, сообразно обладая низким уровнем ответственности.

Поняв указанное, мы можем перейти к последней составляющей анализа ответственного лидерства в политике, а именно к разделению ответственности по смысловым значениям внутри трех указанных уровней (низкий, средний, высокий). Ответственность как многогранное понятие может включать в себя рад определений. Тем не менее есть два содержательных аспекта, которые пронизывают данные определения ответственности на всем протяжении истории: это ответственность как умение рационального расчета действий и их последствий и ответственность как готовность быть подотчетным за действия и последствия. Английские термины *responsibility* и *accountability*

Таблица 2

Ответственное лидерство

Степень ответственности	Варианты ответственности		
	Responsiblity	*Accountability*	*Оба варианта*
Высокая	«Независимые просветители»	«Парламентские лидеры»	«Созидатели парадигмы»
Средняя	«Надежные короли»	«Избираемые министры»	«Духовные демократы»
Низкая	«Генералы на бумаге»	«Диктаторы»	«Исторические злодеи»

лучше всего подходят для изложения данных понятий[1].

На основе изложенного составлена формальная таблица ответственного лидерства (*табл. 2*), включающая указанные компоненты.

Названия типов от низшего к высшему имеют практически диаметрально противоположные значения. Рассмотрим крайние случаи. «Генералы на бумаге» — это фиктивные руководители, не имеющие ясной стратегической концепции развития, чья основная цель заключается лишь в удержании власти. «Диктаторы» — неподотчетные лидеры, единовластно руководящие сообществом. Термин «диктатор», использованный даже с негативной коннотацией, не должен вводить в заблуждение. Здесь опять стоит оговориться, что, хотя «диктатор» и не подотчетен, однако это не означает, что вся его политика целиком лишена стратегически просчитанного замысла. «Диктаторы» могут быть неподоточетными, но весьма ответственными лидерами. В одном человеке могут сочетаться «диктатор» и «независимый просветитель». В качестве примера можно привести Наполеона Бонапарта или Александра Македонского. «Исторические злодеи» — люди, подобно «созидателям парадигмы» изменившие ход истории, однако с точки зрения развития моральных, ценностных норм своего государства и всего человечества, повернувшие ее вспять, ставшие нарицательными примерами зла как следствия человеческих амбиций. К этой категории можно причислить тех, кто совершал массовые убийства, участвовал в геноциде, чье правление или руководство ознаменовалось кризисом человеческих отношений.

В высшей когорте мы видим «независимых просветителей» — людей, чье видение нередко позволяло обществу совершать определенные экономические, политические, военные или иные прорывы, скачки. К таким лидерам можно отнести ученых — лидеров в своей области, деятелей искусства. Среди политических лидеров таким был император Римской империи Траян. К «парламентским лидерам» можно отнести большинство руководителей государств Нового и Новейшего времен, чье правление однако было жестко регламентировано сроками и избирательной системой. О. фон Бисмарк, Ш. де Голль, М. Тетчер, У. Черчилль принадлежат к данной группе. Наконец, «созидатели парадигмы» — это те, благодаря кому история не только отдельных государств, но регионов и всего человечества в целом кардинально изменилась. В отличие от деятельности «исторических злодеев» их деятельность не имеет исключительно негативного оттенка. К подобным лидерам можно в первую очередь отнести духовных подвижников, философов и просветителей, внесших исключительный вклад в развитие общества. Знаменательно также и то, что помимо всех уровней лишь группа «Оба» включает взаимоисключающие крайние категории.

* * *

Одна из самых известных и запоминающихся цитат, приписываемых освободителю Франции Шарлю де Голлю, звучит следующим образом: «Когда я хочу узнать, что думает Франция, я спрашиваю себя» [12]. В этой фразе скрыт весьма важный смысл, проливающий свет на понятие ответственности в контексте двух концептов, о которых мы говорили, — *responsibility* и *accountability*. Действительно, весьма сложно найти человека, который, дойдя до вершин власти и обретя ее, будет сохранять приверженность курсу стратегического развития всего общества, служа в первую очередь людям, а не своим амбициям. В то же время весьма сложно судить о том, всегда ли народ принимает верные решения и направляет действия избираемого лидера в нужное русло, изъявляя свою волю. В этом смысле цитата де Голля в определенной степени трагична: неосознанное стремление, движущее людьми в порыве аффективных страстей, очень часто приводит их на заклание. В истории немало примеров, когда народ сам толкал себя на край пропасти. Избежать «конца Истории» в этом смысле можно лишь одним способом: понимая и принимая ответственность со всеми ее компонентами в качестве высшей ценности, направляющей государство к передовым рубежам социогуманитарного и технологического развития. ЭС

ПЭС 16088 / 26.05.2016

Примечание

1. В научной литературе на этот счет нет единого мнения, в первую очередь потому, что, исходя из практических результатов проведения различных опросов, весьма

часто люди по-разному понимают и трактуют два этих термина, иногда связывая, а иногда полностью разделяя их [11].

Источники

1. Утченко С.Л. Цицерон и его время. М.: Мысль, 1972.
2. Аврелий Августин. О граде Божьем [Электронный ресурс] // Православная библиотека «Азбука веры». URL: http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/
3. Мирумян К.А. История политической науки. Часть II. Ереван: Изд-во РАУ, 2004.
4. Сущность и теории политического лидерства [Электронный ресурс] // Электронная онлайн-библиотека. URL: http://banauka.ru/4669.html.
5. Вебер М. Харизматическое господство [Электронный ресурс] // ПСИ-ФАКТОР. URL: http://psyfactor.org/veber.htm.
6. Yukl G., Mahsud R., Hassan Sh., Prussia G.E. An Improved Measure of Ethical Leadership // Journal of Leadership & Organizational Studies, 20(1) 38–48, Baker College, 2013.
7. Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу. М.: Изд-во Российской академии управления, 1992.
8. Политическое лидерство. Тема 13 [Электронный ресурс] // Обществознание. URL: humanitar.ru/page/ch4_13.
9. Теория игр [Электронный ресурс] // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D0%B3%D1%80.
10. Nash's Nobel prize // The Economist, 2015. URL: http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2015/05/archives.
11. Jeremy Brees J., Martinko M.J. Judgments of Responsibility Versus Accountability // Journal of Leadership & Organizational Studies, 2015, vol. 22(4), pp. 443–453.
12. Календарь [Электронный ресурс] // Телеканал «РоссияК». 2015. 22 ноября. URL: http://tvkultura.ru/article/show/article_id/144592/

The New Model of Responsible Political Leadership

Gabrielyan Akop Armenovich

Russian-Armenian (Slavic) University

The paper deals with the problem of defining responsible leadership in international relations and domestic policy. The analysis of theoretical approaches to understanding leadership in politics and specifics of decision-making made it possible to identify responsible leadership criteria, to determine their nature and the minimum quantity required. The table of responsible leadership, generated on the basis of the analysis, allowed to create a new behavioral model of leadership based on the synthesis of two approaches: typology of political leadership by Jean Blondel and the principle of "Nash equilibrium". Their aggregate gives us the possibility to talk not only about the responsibility of a true political leader, but also about his indispensable accountability, which allows the leader to ensure sustainable development and to achieve the most positive result in foreign and domestic policy.

Keywords

Responsibility, accountability, leadership, model, strategy, degree.

References

1. Utchenko S.L. *Tsitseron i ego vremya* [Cicerone and His Time]. Moscow, Mysl', 1972.
2. Avreliy Avgustin. *O grade Bozh'em* [About the City of God]. Pravoslavnaya biblioteka "Azbuka very", available at: http://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/
3. Mirumyan K.A. *Istoriya politicheskoy nauki* [History of Political Science]. Chast' II. Erevan, izdatel'stvo RAU.
4. *Sushchnost' i teorii politicheskogo liderstva* [The Essence and Theory of Political Leadership]. Elektronnaya onlayn biblioteka, available at: banauka.ru/4669.html.
5. Veber M. *Kharizmaticheskoe gospodstvo* [Charismatic Domination]. PSI-FAKTOR, available at: http://psyfactor.org/veber.htm.
6. Yukl G. , Mahsud R. , Hassan Sh., Prussia G.E. An Improved Measure of Ethical Leadership. *Journal of Leadership* & *Organizational Studies*, 20(1) 38–48, Baker College, 2013.
7. Blondel' Zh. *Politicheskoe liderstvo: Put' k vseob"emlyushchemu analizu* [Political Leadership: The Way to Comprehensive Analysis]. Moscow, izdatel'stvo Rossiyskoy akademii upravleniya, 1992.
8. *Politicheskoe liderstvo*. *Tema 13* [Political Leadership. Theme 13]. Obshchestvoznanie, available at: humanitar.ru/page/ch4_13.
9. *Teoriya igr* [Game Theory]. Vikipediya, available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D0%B3%D1%80.
10. Nash's Nobel prize. *The Economist*, 2015, available at: http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2015/05/archives.
11. Jeremy Brees J., Martinko M.J. Judgments of Responsibility Versus Accountability, *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 2015, vol. 22(4), pp. 443–453, The Authors 2015.
12. *Kalendar'* [Calendar]. Telekanal "RossiyaK". 2015. 22 noyabrya, available at: http://tvkultura.ru/article/show/article_id/144592/