

# Заметание мусора под ковер



**Агеев Александр Иванович** —

генеральный директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой управления бизнес-проектами НИЯУ МИФИ, доктор экономических наук, профессор.

**Елисеева Екатерина Рейнгольдовна** —

советник генерального директора Института экономических стратегий РАН.

**Костылев Евгений Валентинович** —

эксперт Института экономических стратегий РАН, кандидат политических наук.

УДК 332.1+338.2(470+571)

При расчете итогового интегрального индекса для Российской Федерации, определяемого по методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица», авторы очередной раз отметили низкий уровень этого показателя в 2015 году. Он не изменился в сравнении с предыдущим годом. Но в факторном разрезе ими была обнаружена тенденция к компенсации снижения ключевых социальных индексов за счет роста второстепенных. Ее наличие подтверждается данными социологических опросов ФОМ, то есть тем, как сами россияне оценивают изменения своей повседневной жизни и состояние дел в решении тех проблем, с которыми они сталкиваются.

#### Ключевые слова

Рейтинг регионов России, многофакторная модель, стратегическая матрица, демография, здоровье, образование, инфраструктура, преступность, экология, занятость, уровень жизни, жилищные условия, социальное самочувствие.

Прошедший 2015 г. стал, пожалуй, самым сложным годом для российских регионов. Бюджетно-финансовая система субъектов РФ была на волосок от массовых банкротств, как следствие, социальной сфере грозило обвальное снижение уровня жизни и намечались прочие катаклизмы. Оптимисты в таких случа-

ях обычно говорят: удалось избежать худшего, и теперь все станет налаживаться. Как заявила 11 декабря прошлого года на итоговом всероссийском семинаре-совещании с заместителями глав регионов, курирующими социальные вопросы, заместитель председателя правительства Ольга Голодец, «мы с вами должны сегодня работать с утроенной силой, потому что сталкиваемся с очень сложными внешними факторами. У нас сложная экономическая ситуация, идет падение доходов, а решения, которые мы вырабатываем, очень сложно сегодня поддерживаются с точки зрения ресурсов. То, что нам удается удерживать наши результаты по большинству социальных показателей в положительном тренде, — это во многом ваша заслуга».

В правительстве не первый раз декларируют принцип: какими бы острыми ни были проблемы с бюджетом, они не будут отражаться на социальной сфере. Но пока это выглядит как «заметание мусора под ковер». Вот уже Счетная палата бьет тревогу. Оказывается, по ее данным, резко сократилось число субъектов РФ с профицитными бюджетами. На 1 января 2016 г. соотношение дефицитных и профицитных регионов было 76 к 9, тогда как в предкризисном 2011 г. — 57 к 26. В Минфине конста-

тируют снижение собственных доходов регионов. В июле директор департамента межбюджетных отношений Минфина России Лариса Ерошкина сообщила, что по итогам первого полугодия 16 субъектов РФ демонстрируют отрицательную динамику поступления собственных доходов по сравнению с 2015 г., при этом по налогу на прибыль таких субъектов уже 28.

Вместе с тем в Минфине же в следующем году собираются снизить межбюджетные трансферты регионам на 15,5%, мотивируя это замораживанием расходов федерального бюджета в номинальном выражении — 15,78 трлн руб. «Это не может не отразиться на помощи регионам», — подчеркнула Ерошкина.

Для субъектов РФ реальная возможность сохранить бюджетный баланс при сохранении декларируемого уровня фи-

регионов, долги которых превышают расходы. Лариса Ерошкина в июле уточняла, что, согласно готовящейся редакции Бюджетного кодекса, предполагается разделить регионы на три группы: с высокой долговой устойчивостью (долг меньше 50% доходов бюджета), средней (50–85%) и низкой (85% и более). Фокус в том, что субъекты РФ двух последних групп смогут заниматься внешними заимствованиями только с разрешения Минфина, которого, можно предположить,

**В правительстве не первый раз декларируют принцип: какими бы острыми ни были проблемы с бюджетом, они не будут отражаться на социальной сфере. Но пока это выглядит как «заметание мусора под ковер».**

нансирования социальных расходов — это возвращение к наращиванию внешних заимствований. Напомним, в конце июня в Счетной палате рапортовали о сокращении консолидированного долга регионов и муниципалитетов (по состоянию на 1 апреля) на 26,8 млрд руб., или на 1,15%. Причем такое сокращение произошло за счет погашения коммерческих кредитов: их доля в структуре долга уменьшилась на 8,9% (до 32,7%). Тогда как доля бюджетных заимствований, напротив, выросла на 9,6% (до 44,1%). В прошлом году, по данным Минфина и Федерального казначейства, самыми закредитованными регионами стали Мордовия (долг равен 182% собственных доходов), Костромская область (137%), Смоленская область (121%), Карелия (120%) и Северная Осетия (119%).

Между тем стало известно, что уже к концу 2016 г. планируется представить законопроект, который введет мораторий на привлечение заемных средств для

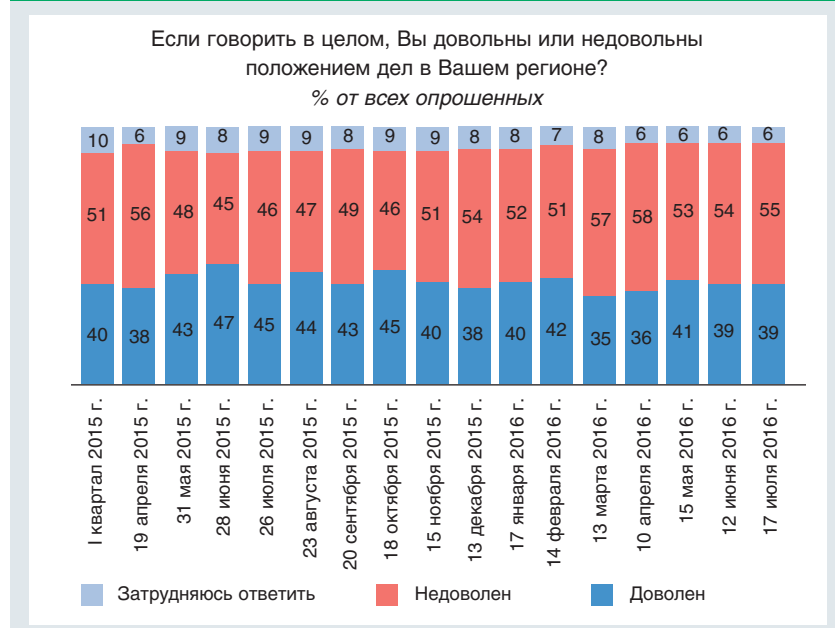
добиться будет крайне проблематично, поскольку к последним двум группам можно отнести большую часть субъектов РФ, и такой источник поддержания бюджетного баланса в регионах также закрывается.

Положение усугубляется тем, что население регионов испытывает все меньшую удовлетворенность состоянием дел. Согласно данным социологического исследования, проведенного фондом «Общественное мнение», по сравнению с прошлым годом количество недовольных россиян растет, и тенденция здесь имеет явно негативный характер (рис. 1).

А это критически важно в плане сдерживания протестных настроений, особенно на фоне большого электорального цикла. Следует понимать, что речь идет не об абстрактной макроэкономической или бюджетной статистике, а о том, каким образом кризис отражается на настроениях и уровне жизни россиян. Необходимо отметить, что

Рисунок 1

## Удовлетворенность населения положением дел в регионе проживания



Примечание. Данные всероссийского опроса «ФОМнибус», проведенного фондом «Общественное мнение» (ФОМ) 16–17 июля 2016 г. в 104 населенных пунктах 53 субъектов РФ. В опросе принимали участие 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,4% [1].

Рисунок 2

## Ответы респондентов на вопросы о социально-экономических проблемах в регионах



Примечание. Данные всероссийского опроса «ФОМнибус», проведенного фондом «Общественное мнение» (ФОМ) 16–17 июля 2016 г. в 104 населенных пунктах 53 субъектов РФ. В опросе принимали участие 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,4% [1].

три ключевые проблемы — рост цен на товары и услуги, высокие цены на услуги ЖКХ и низкий уровень зарплат — беспокоят россиян меньше, чем в начале и конце 2015 г. В данном случае наблюдается снижение остроты восприятия этих проблем. Такая же тенденция прослеживается в отношении россиян к проблемам здравоохранения или социальных выплат (пенсии, стипендии, пособия). Но самые «раскрученные» в информационном пространстве проблемы — коррупция, реформа образования, дорожное строительство, безработица — становятся все более чувствительными для граждан России (рис. 2).

## Общероссийский уровень

В целом социальная проблематика, так же как и нарастающий дисбаланс региональных бюджетов, понятна и не сулит россиянам ничего хорошего. Теперь обратимся к данным расчета интегральных показателей, определяемых на основе методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица». Тут обнаруживается множество деталей как в факторном, так и в региональном разрезе (табл. 1).

Прежде всего в сравнении с прошлым годом отметим сохранение на низком уровне итогового интегрального индекса для Российской Федерации. Но за отсутствием динамики в факторном разрезе скрывается вполне отчетливая тенденция компенсации снижения ключевых социальных индексов, таких как «уровень жизни», «занятость» и «жилищные условия», за счет роста по второстепенным индексам: «экология» или «преступность». Та же тенденция будет наблюдаться, если соотнести годовые изменения данных в факторном разрезе с динамикой ответов респондентов на вопросы о социально-экономических проблемах в регионах, содержащихся в вышеприведенных результа-

тах социологического исследования ФОМ.

В реальности единственный индекс, на годовое увеличение которого имеет смысл обратить внимание, — это улучшение демографической обстановки в нашей стране. Но такой рост едва ли связан с результатами работы правительства. Все-таки его следует отнести на счет того, что россияне ожидают лучшего будущего для своих детей.

Три оставшихся факторных индекса показали за год либо нулевой рост — «инфраструктура» и «здоровье», либо незначительное снижение — «образование». Отчасти подтверждение таких годовых изменений можно найти в подсчетах социологов ФОМ.

### Уровень федеральных округов

В разрезе федеральных округов можно определить региональную специфику состояния дел в социальной сфере. При этом обратим внимание на то, что данные по Крымскому федеральному округу публикуются лишь частично, поэтому в текущем году они не учитываются в общем расчете интегральных показателей.

Наиболее высокое значение интегрального индекса традиционно имеет Центральный федеральный округ (6,6). Здесь лучше всего развита социальная инфраструктура, как следствие, факторные индексы, даже на фоне кризисных явлений в бюджетной сфере, удается удерживать на уровне выше среднероссийских значений. Кроме того, не стоит забывать о наличии в составе округа столичного региона, который также вытягивает показатели округа.

Как и в прошлые годы, второе место в окружном рейтинге занимают Северо-Западный и Приволжский округа (6,4 в обоих

Таблица 1

| Индексы социального развития Российской Федерации и их изменение за год, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Показатель                                                                     | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Индексы                                                                        | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Годовое изменение индексов                                                     | 0,3           | 0,0         | -0,1           | 0,0               | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0,0  |

случаях). Регионы этих округов можно отнести к наиболее экономически самодостаточным в России и способным сохранять бюджетный баланс, удерживая на необходимом уровне социальные расходы. Есть тут и своя специфика. Так, северо-западные субъекты РФ немногим уступают регионам, входящим в Центральный ФО, по большинству факторных индексов за исключением индекса «инфраструктура», который заметно выше как среднероссийского значения, так и показателя ЦФО. Специфика Приволжского ФО состоит в высоких значениях по факторным индексам «инфраструктура» и «образование» при не уступающих среднероссийским значениям остальных факторных индексах.

Интегральные показатели, приблизительно равные среднероссийским значениям, продемонстрировали Южный (6,3), Уральский (6,3) и Дальневосточный (6,2) федеральные округа. В факторном измерении есть свои особенности в социальном развитии. Так, уровень жизни, инфраструктура в Южном ФО слабее, чем в среднем по России. При этом демографическая ситуация, уровень образованности населения, жилищные условия лучше, чем в России в целом. В промышленно развитом Уральском ФО сохраняются относительно высокие занятость населения и, соответственно, уровень жизни, но проседают значения по таким факторным индексам, как «здоровье» и «эко-

логия». Похожим образом выглядит Дальневосточный ФО. Здесь уровень жизни и занятость населения выше, чем в среднем по России. Индекс «здоровье» в округе, так же как и на Урале, ниже среднероссийского значения. Но экологическая обстановка заметно лучше, чем на Урале и в среднем по России. Зато демографическая ситуация остается весьма сложной, что связано с миграционным оттоком населения.

Аутсайдерами остаются Северо-Кавказский (6,0) и Сибирский (5,8) федеральные округа. При этом, если на Северном Кавказе факторные индексы «демография», «здоровье», «экология» заметно выше среднероссийских значений и картину портят «уровень жизни», «занятость», «инфраструктура» и «образование», то в Сибири ситуация более сложная. Все факторные индексы Сибирского ФО ниже среднероссийских значений за исключением «образования» за счет наличия на территории округа крупных образовательных кластеров в Томской и Омской областях, а также Новосибирского академгородка (табл. 2).

В годовом выражении существенных изменений среднесредних интегральных индексов не произошло. В факторном разрезе стоит отметить снижение занятости населения в Южном и Северо-Кавказском ФО, решение проблем с преступностью в Дальневосточном ФО и рост индекса «образова-



Таблица 2

| Индексы социального развития по федеральным округам, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                          | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                       | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Центральный ФО                                             | 5,6           | 6,6         | 5,4            | 5,5               | 8,3             | 9,0         | 7,8          | 4,5              | 6,5                 | 6,6  |
| Северо-Западный ФО                                         | 5,6           | 6,4         | 4,7            | 6,1               | 7,7             | 8,5         | 7,8          | 4,5              | 6,0                 | 6,4  |
| Южный ФО                                                   | 5,7           | 6,2         | 5,9            | 4,7               | 8,5             | 8,8         | 6,5          | 3,7              | 6,3                 | 6,3  |
| Северо-Кавказский ФО                                       | 6,0           | 7,8         | 4,7            | 4,5               | 8,9             | 9,7         | 4,0          | 3,7              | 5,0                 | 6,0  |
| Приволжский ФО                                             | 5,5           | 6,4         | 5,8            | 5,8               | 8,2             | 8,8         | 7,3          | 4,0              | 6,1                 | 6,4  |
| Уральский ФО                                               | 5,8           | 5,8         | 5,3            | 6,2               | 7,6             | 7,1         | 7,8          | 4,6              | 6,2                 | 6,3  |
| Сибирский ФО                                               | 5,4           | 5,2         | 5,7            | 5,5               | 6,2             | 8,4         | 6,7          | 3,5              | 5,6                 | 5,8  |
| Дальневосточный ФО                                         | 4,6           | 5,9         | 5,0            | 5,8               | 6,6             | 9,5         | 7,6          | 4,5              | 6,5                 | 6,2  |
| Крымский ФО                                                | 5,8           |             | 4,2            |                   | 7,9             | 9,8         |              |                  | 6,3                 |      |

Таблица 3

| Годовое изменение индексов социального развития по федеральным округам, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                             | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                          | 0,3           | 0,0         | -0,1           | 0,0               | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0,0  |
| Центральный ФО                                                                | 0,3           | 0,1         | -0,1           | -0,1              | 0,1             | 0,3         | -0,2         | -0,1             | -0,2                | 0,0  |
| Северо-Западный ФО                                                            | 0,2           | -0,1        | 0,1            | 0,0               | 0,1             | 0,1         | -0,3         | -0,1             | -0,3                | 0,0  |
| Южный ФО                                                                      | 0,2           | 0,0         | 0,1            | 0,0               | 0,1             | 0,3         | -0,5         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Северо-Кавказский ФО                                                          | 0,3           | 0,0         | 0,4            | 0,0               | 0,2             | 0,2         | -0,5         | -0,3             | -0,2                | 0,0  |
| Приволжский ФО                                                                | 0,2           | 0,0         | -0,2           | 0,1               | 0,2             | 0,3         | -0,1         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Уральский ФО                                                                  | 0,3           | -0,3        | -0,1           | 0,1               | 0,2             | 0,0         | -0,3         | -0,2             | -0,3                | -0,1 |
| Сибирский ФО                                                                  | 0,3           | -0,1        | -0,2           | 0,1               | 0,1             | 0,2         | -0,3         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Дальневосточный ФО                                                            | 0,3           | 0,1         | -0,1           | 0,0               | 0,6             | 0,1         | -0,3         | -0,1             | -0,1                | 0,0  |

ние» у северокавказских регионов (табл. 3).

### Центральный федеральный округ

Бессменным лидером в социальном развитии Центрального ФО остается Москва. Интегральный индекс столичного региона (7,3) заметно выше, чем среднероссийский и среднеокружной показатель. У Москвы наивысшие значения по всем факторным индексам, за исключением «экологии», что свойственно всем крупным городам как России, так и мира. Более важно то,

что у столицы существенный отрыв по ключевым социальным факторам — «занятость» и «уровень жизни».

С интегральным индексом выше среднеокружного значения завершили год Белгородская (6,9), Курская (6,8), а также Воронежская, Липецкая и Ярославская (по 6,7) области. В факторном разрезе в каждой из них есть свои особенности. Например, высокий показатель Белгородской области связан с тем, что значения всех факторных индексов (за исключением «заня-

тости») существенно выше, чем в среднем по округу. Высокие позиции Курской области связаны с такими индексами, как «образование» и «экология», Воронежской — «здоровье» и «образование». В обоих случаях значения по остальным факторным индексам примерно равны среднеокружным данным. В Липецкой области значения индексов «уровень жизни», «занятость» и «здоровье» выше, чем в среднем по округу, но портит интегральный показатель фактор «образование». Ярославская область на первые позиции вышла за счет

«демографии», «здоровья», «образования» и «инфраструктуры».

Значения интегрального индекса, близкие к среднеокружным, продемонстрировали Орловская, Рязанская, Тамбовская (по 6,6), а также Брянская, Ивановская, Костромская и Смоленская (по 6,5) области. В каждом из этих регионов есть своя социальная специфика. Как правило, ключевые социальные факторы («уровень жизни», «занятость») здесь взаимоуравновешиваются значениями по иным сопутствующим индексам, такими как «здоровье», «образование» или «экология».

Замыкают таблицу Владимирская (6,4), Калужская, Московская (по 6,3), а также Тверская и Тульская (по 6,2) области. То, что эти регионы находятся в конце спи-

ска, не означает, что они являются депрессивными. Напротив, это одни из наиболее экономически развитых в округе областей, в том числе с относительно высоким уровнем жизни населения. Вместе с тем каждая из них испытывает существенные затруднения в решении каких-то социальных проблем. Характерный пример: в Московской области уровень жизни, занятость населения заметно выше среднеокружного показателя, но статистику портят такие индексы, как «образование» и «экология». Сказывается близость Москвы (табл. 4).

Наиболее существенные изменения интегральных индексов за год, причем позитивные, наблюдались у Москвы, Московской и Тульской областей. Для Брянской, Орловской, Смоленской

областей интегральные индексы снизились.

В качестве примера годовых изменений факторных индексов стоит отметить Москву и Московскую область, где улучшилась экологическая обстановка. Кроме того, наблюдается заметное улучшение демографической ситуации в Смоленской и Калужской областях. Индекс «здоровье» существенно увеличился для Владимирской области, а индекс «занятость» — для Тульской (табл. 5).

### Северо-Западный федеральный округ

По размеру интегрального индекса на Северо-Западе России лидером является Мурманская область (6,8), оттеснившая на вторую позицию экономически более развитый

Таблица 4

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                          | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                       | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Центральный ФО                                                                             | 5,6           | 6,6         | 5,4            | 5,5               | 8,3             | 9           | 7,8          | 4,5              | 6,5                 | 6,6  |
| Белгородская обл.                                                                          | 6,1           | 7,4         | 5,8            | 5,9               | 8,8             | 9,4         | 7,7          | 4,7              | 6,6                 | 6,9  |
| Брянская обл.                                                                              | 4,9           | 6,1         | 5,3            | 5,9               | 8               | 9,6         | 7,6          | 4,1              | 7,1                 | 6,5  |
| Владимирская обл.                                                                          | 5,3           | 6,6         | 4,5            | 5,5               | 7,6             | 9,4         | 7,9          | 4,2              | 6,5                 | 6,4  |
| Воронежская обл.                                                                           | 5,9           | 7           | 6,3            | 5,2               | 8,3             | 9,3         | 7,6          | 4,4              | 6,4                 | 6,7  |
| Ивановская обл.                                                                            | 5,4           | 6,8         | 5              | 4,9               | 8,8             | 9,6         | 7,1          | 4,2              | 6,4                 | 6,5  |
| Калужская обл.                                                                             | 6             | 6,1         | 4,5            | 4,7               | 7,5             | 9,6         | 8,2          | 4,6              | 5,8                 | 6,3  |
| Костромская обл.                                                                           | 5,3           | 6,9         | 4,5            | 5,8               | 8,7             | 9,7         | 7,3          | 4,3              | 5,6                 | 6,5  |
| Курская обл.                                                                               | 5,7           | 6,4         | 7,1            | 5                 | 8,7             | 9,9         | 7,6          | 4,6              | 6,6                 | 6,8  |
| Липецкая обл.                                                                              | 5,5           | 7,1         | 4,7            | 5,8               | 8,5             | 8,9         | 8,1          | 4,7              | 6,7                 | 6,7  |
| Московская обл.                                                                            | 6,6           | 6,5         | 3,1            | 6,1               | 8,6             | 4,6         | 8,7          | 5,1              | 7,1                 | 6,3  |
| Орловская обл.                                                                             | 5,2           | 6,4         | 6,6            | 5,1               | 8,1             | 9,7         | 7,3          | 4,2              | 6,5                 | 6,6  |
| Рязанская обл.                                                                             | 5,5           | 6,7         | 5,8            | 4,8               | 8,4             | 9,4         | 7,8          | 4,3              | 6,3                 | 6,6  |
| Смоленская обл.                                                                            | 5,5           | 6           | 5,8            | 5,8               | 8,2             | 9,6         | 7,4          | 4                | 6,4                 | 6,5  |
| Тамбовская обл.                                                                            | 5,6           | 7,1         | 5,5            | 5                 | 8,3             | 9,7         | 7,1          | 4,4              | 6,3                 | 6,6  |
| Тверская обл.                                                                              | 5,1           | 4,7         | 4,7            | 5,7               | 7,8             | 9,5         | 7,5          | 4,7              | 5,9                 | 6,2  |
| Тульская обл.                                                                              | 5,4           | 6,1         | 4,5            | 5,2               | 8,1             | 8,9         | 7,3          | 4,6              | 6                   | 6,2  |
| Ярославская обл.                                                                           | 5,8           | 6,9         | 5,5            | 5,8               | 8,4             | 9           | 7,9          | 4,4              | 6,6                 | 6,7  |
| Москва                                                                                     | 6,7           | 7,6         | 7,6            | 6,8               | 9,2             | 6           | 9,4          | 5,3              | 7,4                 | 7,3  |

Таблица 5

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                             | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                          | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Центральный ФО                                                                                                | 0,3           | 0,1         | 0,0            | -0,1              | 0,1             | 0,3         | -0,1         | -0,1             | -0,2                | 0,0  |
| Белгородская обл.                                                                                             | 0,3           | 0,2         | 0,2            | -0,1              | 0,1             | 0,2         | -0,1         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Брянская обл.                                                                                                 | 0,1           | 0,1         | 0,0            | -0,2              | 0,0             | 0,1         | -0,2         | -0,3             | -0,5                | -0,1 |
| Владимирская обл.                                                                                             | 0,2           | 0,5         | -0,3           | 0,0               | -0,1            | 0,1         | -0,4         | -0,2             | -0,4                | 0,0  |
| Воронежская обл.                                                                                              | 0,4           | 0,0         | -0,2           | 0,1               | 0,0             | 0,4         | 0,2          | -0,1             | 0,0                 | 0,1  |
| Ивановская обл.                                                                                               | 0,2           | -0,1        | 0,0            | -0,1              | 0,6             | 0,2         | -0,1         | -0,1             | -0,5                | 0,1  |
| Калужская обл.                                                                                                | 0,8           | -0,1        | -0,3           | 0,0               | 0,2             | 0,2         | -0,2         | -0,2             | -0,2                | 0,0  |
| Костромская обл.                                                                                              | 0,1           | 0,2         | -0,3           | -0,2              | 0,0             | 0,1         | -0,2         | -0,1             | -0,1                | 0,0  |
| Курская обл.                                                                                                  | 0,3           | 0,0         | 0,3            | -0,1              | 0,0             | 0,2         | -0,1         | -0,2             | 0,0                 | 0,0  |
| Липецкая обл.                                                                                                 | 0,1           | -0,2        | -0,2           | 0,1               | 0,4             | 0,1         | -0,3         | -0,1             | -0,2                | 0,0  |
| Московская обл.                                                                                               | 0,3           | 0,0         | 0,0            | -0,1              | 0,2             | 1,3         | -0,4         | -0,1             | 0,0                 | 0,2  |
| Орловская обл.                                                                                                | 0,2           | -0,2        | 0,1            | -0,1              | 0,1             | 0,1         | -0,6         | -0,2             | -0,3                | -0,1 |
| Рязанская обл.                                                                                                | 0,3           | 0,1         | -0,3           | 0,1               | 0,3             | 0,2         | -0,1         | -0,2             | -0,1                | 0,1  |
| Смоленская обл.                                                                                               | 0,7           | 0,0         | -0,5           | 0,0               | -0,1            | 0,1         | -0,5         | -0,2             | -0,3                | -0,1 |
| Тамбовская обл.                                                                                               | 0,2           | -0,1        | 0,1            | 0,1               | 0,1             | 0,1         | -0,1         | -0,1             | -0,6                | 0,0  |
| Тверская обл.                                                                                                 | 0,3           | 0,0         | -0,1           | -0,2              | -0,1            | 0,2         | -0,2         | -0,1             | -0,4                | 0,0  |
| Тульская обл.                                                                                                 | 0,4           | 0,3         | 0,2            | -0,1              | 0,4             | 0,3         | 0,4          | -0,1             | 0,2                 | 0,2  |
| Ярославская обл.                                                                                              | 0,3           | 0,4         | -0,3           | -0,3              | 0,1             | 0,2         | -0,2         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Москва                                                                                                        | 0,2           | -0,1        | 0,5            | -0,3              | 0,0             | 1,7         | -0,1         | -0,1             | -0,1                | 0,2  |

Санкт-Петербург (6,7). В факторном разрезе показатели области заметно больше среднеокружных значений, в том числе по уровню жизни и занятости населения. Исключение составляют такие индексы, как «демография» и «экология». Санкт-Петербург в свою очередь традиционно занимает высокие позиции в рейтинге за счет «демографии», «образования», «инфраструктуры», «занятости». При этом уровень жизни в Северной столице сравнялся со среднеокружным. Типичные для крупных городов проблемы — экология и жилищное строительство — опустили Санкт-Петербург на вторую строчку.

К регионам с интегральным показателем выше среднеокружного значения следует отнести Ненецкий АО (6,7) и Калининград-

скую область (6,6). В первом случае сильное итоговое значение объясняется высокими показателями индексов по большинству факторов, в том числе по уровню жизни и занятости. Исключение составляют «образование», «преступность» и «жилищные условия». Во втором случае, хотя уровень жизни и занятости населения в Калининградской области не дотягивает до среднеокружного, индексы «экология», «жилищные условия» и «демография» вытягивают регион на более высокие позиции.

Интегральный индекс, равный среднеокружному значению, имеет Республика Коми (6,4). Причем уровень жизни и занятости населения в республике меньше, чем в среднем по округу, но это компенсируется за счет

развития социальной инфраструктуры и здравоохранения.

В аутсайдерах Вологодская, Новгородская (по 6,3), Архангельская, Псковская (по 6,1) области, а также Республика Карелия (6,2). Последнюю строчку по размеру интегрального индекса в Северо-Западном ФО с заметным отставанием занимает Ленинградская область (5,9), прежде всего за счет фактора «образование» (табл. 6).

В числе наиболее заметных годовых изменений интегрального индекса следует выделить его увеличение для Ненецкого АО за счет роста факторных индексов «образование», «жилищные условия» и «демография». Увеличение интегрального индекса наблюдается также у Республики

Таблица 6

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, баллы |                |              |                 |                    |                  |              |               |                  |                      |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------|-----------------|--------------------|------------------|--------------|---------------|------------------|----------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                              | 1. Демо-графия | 2. Здо-ровье | 3. Обра-зование | 4. Инфра-структура | 5. Прес-тупность | 6. Эко-логия | 7. Заня-тость | 8. Уровень жизни | 9. Жи-лищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                           | 5,6            | 6,3          | 5,2             | 5,5                | 7,8              | 8,8          | 6,9           | 4,1              | 6,1                  | 6,2  |
| Северо-Западный ФО                                                                             | 5,6            | 6,4          | 4,7             | 6,1                | 7,7              | 8,5          | 7,8           | 4,5              | 6                    | 6,4  |
| Республика Карелия                                                                             | 5,4            | 6,2          | 5               | 5,6                | 7,7              | 8,8          | 7,1           | 4,5              | 5,6                  | 6,2  |
| Республика Коми                                                                                | 5              | 7            | 5,2             | 7                  | 7,2              | 8            | 7,6           | 4,1              | 6                    | 6,4  |
| Ненецкий АО                                                                                    | 6,1            | 8,1          | 3,9             | 7,6                | 5,8              | 9,8          | 8,3           | 6,2              | 4,8                  | 6,7  |
| Архангельская обл.                                                                             | 5,1            | 6,9          | 4,6             | 5,9                | 7,3              | 8,1          | 6,9           | 4,5              | 5,1                  | 6,1  |
| Вологодская обл.                                                                               | 5,4            | 6,6          | 4,5             | 6,3                | 8                | 8,3          | 7,1           | 4,3              | 5,5                  | 6,3  |
| Калининградская обл.                                                                           | 5,9            | 6,5          | 5,3             | 5,5                | 8,5              | 9,5          | 7,5           | 4,3              | 6,5                  | 6,6  |
| Ленинградская обл.                                                                             | 6,1            | 5,1          | 1,8             | 5                  | 7,7              | 8,2          | 8             | 4,4              | 6,8                  | 5,9  |
| Мурманская обл.                                                                                | 5,1            | 6,9          | 5               | 6,6                | 8,3              | 7,9          | 8             | 5                | 8,7                  | 6,8  |
| Новгородская обл.                                                                              | 5,2            | 5,9          | 4,9             | 5,8                | 7,6              | 9,6          | 7,6           | 4,2              | 5,8                  | 6,3  |
| Псковская обл.                                                                                 | 5,1            | 5,2          | 4,2             | 5,6                | 7,3              | 9,8          | 7,6           | 4,1              | 5,9                  | 6,1  |
| Санкт-Петербург                                                                                | 7              | 6,2          | 7,6             | 6,7                | 9,1              | 5,2          | 9,5           | 4,5              | 4,9                  | 6,7  |

Коми по причине развития социальной инфраструктуры.

У большинства же северозападных регионов (6 из 11) имело место снижение интегрального индекса, в том числе у Санкт-Петербурга за счет индекса «жилищные условия» (табл. 7).

### Южный федеральный округ

Первую строчку по размеру интегрального индекса в Южном ФО занимает Республика Адыгея (6,6). Регион имеет один из наилучших показателей по уровню жизни, но занятость населения остается низкой. При этом республика, как это свойственно кавказским регионам, имеет высокие показатели по факторным индексам «демография», «здоровье», «экология». Кроме того, Адыгея обладает наилучшими показателями по фактору «жилищные условия».

Вслед за Адыгеей интегральными индексами выше среднеокружных значений обладают два «русских» региона Астраханская и Волгоградская об-

ласти (каждая по 6,4). Равный среднеокружному показателю интегральный индекс имеет Ростовская область (6,3). Во всех трех случаях уровень жизни и занятость населения выше, чем в среднем по округу. Из особенностей этих регионов можно выделить, например, высокое значение факторного индекса «образование» для Астраханской области. При этом она же обладает низким показателем по индексу «жилищные условия». В Волгоградской и Ростовской областях, напротив, жилищные условия для населения лучше, чем в среднем по округу, но демографическая обстановка и здоровье населения оставляют желать лучшего.

Интегральный индекс Краснодарского края (6) — наиболее экономически развитого региона Южного ФО — ниже среднеокружного значения, что прежде всего связано со сложной экологической обстановкой в крае. Обратим внимание, что уровень жизни и занятость, а также демографические характеристики, состояние здоровья населе-

ния выглядят лучше, чем в среднем по округу.

Последнюю строчку в списке южных регионов по размеру интегрального показателя занимает Республика Калмыкия (5,8). Здесь крайне низкий уровень жизни и занятости населения, а также развития социальной и жилищной инфраструктуры (табл. 8).

За год заметных изменений интегральных индексов южных регионов не было. Небольшое увеличение имело место у Адыгеи и Калмыкии. При этом в факторном разрезе в обоих случаях отмечено заметное снижение уровня занятости. Кроме того, в Краснодарском крае отмечено улучшение экологической обстановки. В целом для всех южных регионов было характерно снижение значений ключевых факторных индексов «уровень жизни» и «занятость» (табл. 9).

### Северо-Кавказский федеральный округ

Наиболее высокое значение интегрального индекса в Севе-



Таблица 7

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                                 | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                              | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Северо-Западный ФО                                                                                                | 0,2           | -0,1        | 0,0            | 0,0               | 0,1             | 0,2         | -0,3         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Республика Карелия                                                                                                | 0,2           | -0,2        | 0,3            | -0,1              | -0,1            | 0,1         | -0,6         | 0,0              | -0,2                | -0,1 |
| Республика Коми                                                                                                   | 0,1           | -0,1        | -0,2           | 0,8               | 0,5             | 0,0         | -0,1         | -0,1             | 0,0                 | 0,2  |
| Ненецкий АО                                                                                                       | 0,9           | 0,1         | 1,8            | 0,2               | 0,4             | -0,1        | 0,2          | -0,3             | 1,0                 | 0,4  |
| Архангельская обл.                                                                                                | 0,2           | -0,1        | -0,2           | 0,1               | -0,8            | 0,0         | -0,7         | -0,1             | -0,1                | -0,1 |
| Вологодская обл.                                                                                                  | 0,3           | 0,0         | -0,6           | 0,1               | 0,2             | 0,0         | -0,6         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Калининградская обл.                                                                                              | -0,1          | 0,1         | -0,3           | 0,1               | 0,1             | 0,2         | -0,6         | -0,1             | 0,1                 | -0,1 |
| Ленинградская обл.                                                                                                | 0,1           | -0,4        | -0,1           | -0,2              | -0,2            | 0,1         | -0,4         | -0,2             | -0,4                | -0,2 |
| Мурманская обл.                                                                                                   | 0,3           | -0,3        | -0,1           | -0,1              | 0,2             | -0,1        | -0,4         | 0,0              | -0,6                | -0,2 |
| Новгородская обл.                                                                                                 | 0,3           | 0,2         | 0,1            | -0,2              | 0,3             | 0,1         | -0,2         | -0,1             | -0,2                | 0,0  |
| Псковская обл.                                                                                                    | 0,2           | -0,1        | 0,0            | -0,3              | 0,1             | 0,2         | -0,3         | 0,0              | -0,5                | -0,1 |
| Санкт-Петербург                                                                                                   | -0,3          | -0,1        | 0,3            | -0,3              | 0,1             | 1,0         | -0,1         | -0,2             | -2,2                | -0,2 |

Таблица 8

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Южный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                    | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                 | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Южный ФО                                                                             | 5,7           | 6,2         | 5,9            | 4,7               | 8,5             | 8,8         | 6,5          | 3,7              | 6,3                 | 6,3  |
| Республика Адыгея                                                                    | 6             | 6,5         | 5,3            | 5,3               | 8,9             | 9,9         | 5,9          | 4,2              | 7                   | 6,6  |
| Республика Калмыкия                                                                  | 5             | 6,9         | 6              | 4,4               | 7,8             | 9,9         | 5,7          | 1,5              | 5                   | 5,8  |
| Краснодарский край                                                                   | 6,5           | 7           | 5              | 3,7               | 8,7             | 5,9         | 6,8          | 4,2              | 6,5                 | 6    |
| Астраханская обл.                                                                    | 5,7           | 5,1         | 7,1            | 5,1               | 8,7             | 9,5         | 6,5          | 3,9              | 5,6                 | 6,4  |
| Волгоградская обл.                                                                   | 5,4           | 5,8         | 5,6            | 5,7               | 8,4             | 9,1         | 7,1          | 4,2              | 6,6                 | 6,4  |
| Ростовская обл.                                                                      | 5,6           | 5,8         | 6,2            | 4,3               | 8,7             | 8,4         | 6,8          | 4                | 7                   | 6,3  |

ро-Кавказском ФО демонстрирует Республика Северная Осетия (6,6). Оно было достигнуто за счет таких факторных индексов, как «уровень жизни», «занятость», «инфраструктура», «образование», «жилищные условия», размер которых заметно выше не только среднеокружных, но и частично среднероссийских. Второе место Ставропольского края (6,4) определили такие факторные индексы, как «уровень жизни», «занятость», «образование» и «жилищные условия». Краевую статистику испорти-

ли слабые данные по развитию социальной инфраструктуры и экологической обстановке.

Немногом выше или равные среднеокружным значениям интегральные индексы у Кабардино-Балкарии (6,1) и Карачаево-Черкесии (6). В факторном разрезе размеры индексов отражают примерно одинаковое социальное развитие. По большинству факторов индексы выше среднеокружных значений. Исключение в обоих случаях составляет низкое значение

фактора «уровень жизни населения».

С интегральными индексами ниже среднеокружных значений остаются Чеченская Республика (5,9), Республика Дагестан (5,8) и Республика Ингушетия (5,5). Состояние дел в социальном развитии каждой из этих республик разное. Так, значения факторных индексов Чечни «здоровье», «инфраструктура», «экология» выше, чем в среднем по округу, но уровень жизни и занятость населения существенно

ниже, а жилищные условия гораздо хуже. В Дагестане уровень жизни выше среднеокружного значения. При этом уровень развития социальной инфраструктуры в республике является самым низким в округе. Что касается Ингушетии, то тут значения индексов «уровень жизни населения», «занятость», «жилищные условия», «образование» являются наименьшими на Северном Кавказе, но значение индекса «инфраструктура» все же больше среднеокружного (табл. 10).

За год улучшились значения интегральных индексов Дагестана (за счет борьбы с преступно-

стью), Карачаево-Черкесии (за счет решения проблем с образованием) и Чечни (за счет улучшения жилищных условий для населения). Интегральный индекс снизился у Ингушетии за счет снижения значений таких факторных индексов, как «уровень жизни», «занятость» и «жилищные условия». Кроме того, в Карачаево-Черкесии заметно уменьшился уровень занятости населения (табл. 11).

### Приволжский федеральный округ

В Приволжском ФО сразу три национальные республики занимают лидирующее положение по размеру интегрального

индекса — Татарстан, Удмуртия и Мордовия (по 6,7). И если в первых двух регионах относительно среднего в округе значения высок уровень жизни, решены жилищные проблемы, развита социальная инфраструктура, то у Мордовии выше среднеокружных значений индексы «здоровье» и «экология» при равной с Татарстаном и Удмуртией занятости населения.

Интегральный индекс выше, чем в среднем по округу, также имеют Кировская, Пензенская и Саратовская области и Чувашия (по 6,5). Уровень жизни

Таблица 9

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Южный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                       | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                    | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Южный ФО                                                                                                | 0,2           | 0,0         | 0,1            | 0,0               | 0,1             | 0,3         | -0,5         | -0,2             | 0,0                 | 0,0  |
| Республика Адыгея                                                                                       | 0,1           | 0,2         | 0,2            | 0,1               | 0,4             | 0,1         | -0,8         | -0,1             | 0,0                 | 0,1  |
| Республика Калмыкия                                                                                     | 0,0           | -0,3        | 0,6            | 0,2               | 0,5             | 0,1         | -0,6         | -0,3             | 0,3                 | 0,1  |
| Краснодарский край                                                                                      | 0,0           | 0,2         | -0,3           | 0,1               | 0,2             | 0,7         | -0,4         | -0,2             | 0,0                 | 0,0  |
| Астраханская обл.                                                                                       | 0,1           | -0,3        | 0,2            | -0,1              | -0,2            | 0,1         | -0,3         | -0,3             | 0,0                 | 0,0  |
| Волгоградская обл.                                                                                      | 0,4           | -0,2        | -0,4           | 0,1               | 0,0             | 0,4         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | -0,1 |
| Ростовская обл.                                                                                         | 0,3           | 0,4         | -0,1           | 0,0               | -0,1            | 0,4         | -0,5         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |

Таблица 10

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                             | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Северо-Кавказский ФО                                                                             | 6             | 7,8         | 4,7            | 4,5               | 8,9             | 9,7         | 4            | 3,7              | 5                   | 6    |
| Республика Дагестан                                                                              | 6             | 8,7         | 4,1            | 2,9               | 9,1             | 9,6         | 3,8          | 4,4              | 3,5                 | 5,8  |
| Республика Ингушетия                                                                             | 7,1           | 8,8         | 3,8            | 5                 | 9,2             | 10          | 1            | 2,8              | 2,3                 | 5,5  |
| Кабардино-Балкария                                                                               | 6             | 6,8         | 4,3            | 5,1               | 8,8             | 9,9         | 4,5          | 3,4              | 6,5                 | 6,1  |
| Карачаево-Черкесия                                                                               | 5,6           | 7,9         | 4              | 4,4               | 8,3             | 9,8         | 4,6          | 3,4              | 5,7                 | 6    |
| Республика Северная Осетия                                                                       | 5,6           | 6,8         | 6              | 5,2               | 8,6             | 9,6         | 6,1          | 4,3              | 6,8                 | 6,6  |
| Чеченская Республика                                                                             | 5,9           | 8,5         | 4,7            | 5,4               | 9,5             | 9,9         | 1,4          | 3,6              | 4                   | 5,9  |
| Ставропольский край                                                                              | 5,6           | 7,1         | 5,7            | 3,9               | 8,8             | 9,2         | 6,8          | 4,1              | 6,5                 | 6,4  |

Таблица 11

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                                   | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                                | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Северо-Кавказский ФО                                                                                                | 0,3           | 0,0         | 0,4            | 0,0               | 0,2             | 0,2         | -0,5         | -0,3             | -0,2                | 0,0  |
| Республика Дагестан                                                                                                 | 0,3           | 0,1         | 0,2            | 0,1               | 0,7             | 0,3         | -0,4         | -0,3             | 0,1                 | 0,1  |
| Республика Ингушетия                                                                                                | 0,2           | 0,2         | 0,3            | -0,1              | 0,1             | 0,1         | -0,5         | -0,7             | -1,2                | -0,2 |
| Кабардино-Балкария                                                                                                  | 0,3           | -0,4        | 0,8            | 0,0               | 0,2             | 0,1         | -0,4         | -0,3             | -0,1                | 0,0  |
| Карачаево-Черкесия                                                                                                  | 0,3           | 0,0         | 0,6            | 0,2               | 0,9             | 0,1         | -1,2         | -0,3             | -0,3                | 0,1  |
| Республика Северная Осетия                                                                                          | 0,3           | 0,0         | 0,7            | 0,0               | -0,5            | 0,1         | -0,1         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Чеченская Республика                                                                                                | 0,3           | -0,1        | 0,2            | 0,2               | 0,1             | 0,1         | -0,5         | 0,1              | 0,4                 | 0,1  |
| Ставропольский край                                                                                                 | 0,1           | 0,0         | -0,2           | 0,0               | 0,1             | 0,4         | -0,4         | -0,3             | -0,1                | 0,0  |

и занятость населения выше среднеокружного значения только у одного из этих четырех регионов — у Кировской области. Низкие значения индексов у области только по таким факторам, как «образование» и «жилищные условия». Высокий показатель интегрального индекса Чувашии связан только с большими значениями факторных индексов «здоровье» и «экология». Показатели таких индексов, как «уровень жизни населения», «занятость», «жилищные условия», относятся к наиболее низким в округе. Аналогичным образом выглядит социальное развитие в Пензенской и Саратовской областях. Различие между ними лишь в том, что если в Пензенской области высоко значение факторного индекса «здоровье», то Саратовская область оказалась в числе «благополучных» за счет «образования».

Средние позиции в округе по уровню интегрального индекса занимают Нижегородская и Самарская области, а также Марий Эл (по 6,4). В Нижегородской области уровень жизни, занятость населения, жилищные условия, развитие социальной инфраструктуры одни из самых лучших в округе, но это компен-

сировано за счет низких значений индексов «здоровье», «экология», «образование». В Самарской области при высокой степени занятости населения, решении жилищных проблем уровень жизни населения остается одним из наиболее низких в округе. Кроме того, у этой области остаются низкими значения индексов «здоровье» и «экология». В Марий Эл самый низкий уровень жизни населения, слабые значения почти у всех индексов. Положение национальной республики спасают высокие показатели индексов «здоровье» и «экология».

Аутсайдерами в округе являются Оренбургская, Ульяновская области, а также Башкортостан (по 6,3). В каждом из этих регионов уровень жизни, занятость, жилищные условия, развитие социальной инфраструктуры близки к средним по округу значениям. Но есть факторные индексы, которые опускают их на низкие позиции в рейтинге. Так, для Башкортостана таким индексом является «экология», для Оренбургской и Ульяновской областей — «здоровье».

Последнюю строчку в окружном рейтинге занимает Пермский

край (6). По всем факторным индексам регион отстает от среднеокружных значений частично с существенным отрывом. Приближаются к среднему по округу уровню значения индексов «занятость», «демократия», «жилищные условия» (табл. 12).

Наиболее заметные изменения в интегральном индексе за год произошли у Мордовии, где рост произошел за счет «демографии» и «занятости», у Удмуртии — со спадом по причине ухудшения жилищных условий. Интегральный индекс вырос также у Татарстана за счет «инфраструктуры», у Пермского края за счет «преступности», а также у Кировской и Оренбургской областей из-за роста сразу по нескольким индексам. Снижение интегрального индекса наблюдалось у Башкортостана с существенным спадом по индексу «занятость», у Марий Эл («образование» и «инфраструктура»), Саратовской области («занятость», «образование», «здоровье») (табл. 13).

### Уральский федеральный округ

Для Урала характерно неравномерное социальное развитие севера и юга с широким разбро-

сом значений как интегрально-го, так и факторных индексов. Так, Ямало-Ненецкий АО входит в число лучших российских регионов по величине интегрального индекса (6,8). По уровню жизни, занятости населения, развитию социальной инфраструктуры этот регион один из наиболее благополучных в России. Вместе с тем по индексам «образование», «демография» Ямал не дотягивает не только до среднероссийского, но и до среднеокружного значения.

В отличие от Ямала в соседнем Ханты-Мансийском АО (6,3) уровень жизни близок к среднеокружному значению. При этом занятость населения, развитие социальной инфраструктуры такие же, как у лидера в округе. Кроме того, заметно меньше среднеокружного значения факторные индексы Югры «экология» и «образование».

В Тюменской области (6,7) без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО уровень жизни населения, так же как и развитие социальной инфраструктуры, существенно меньше, чем в среднем по федеральному округу. Вместе с тем значения индексов «занятость», «экология», «образование», «демография», напротив, выше среднеокружного показателя.

От лидеров социального развития в округе отстают Свердловская и Челябинская (по 6), а также Курганская (5,7) области. Из этих трех регионов только в Свердловской области уровень жизни, занятость населения, развитие социальной инфраструктуры, образование соответствуют среднеокружному уровню. Но здесь низки значения индексов «экология» и «здоровье». В Челябинской области низки значения не только индексов «уровень жизни», «занятость»

и «инфраструктура», но и индексов «здоровье» и «экология», которые обычно компенсируют проблемы ключевых социальных факторов. Удерживают позиции области в рейтинге такие индексы, как «образование» и «жилищные условия». Курганская область испытывает наибольшие затруднения в поддержании уровня жизни, занятости населения, социальной инфраструктуры. Серьезные провалы здесь по всем индексам за исключением «экологии», состояние которой выглядит лучшим на Урале (табл. 14).

Интегральные индексы всех регионов Урала, кроме Ямало-Ненецкого АО, снижались в годовом измерении прежде всего за счет факторов «демография» и «преступность». Снижение интегрального индекса Ханты-Мансийского АО произошло из-за факторов «экология» и «здоровье»; Тюменской об-

Таблица 12

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                          | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                       | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Приволжский ФО                                                                             | 5,5           | 6,4         | 5,8            | 5,8               | 8,2             | 8,8         | 7,3          | 4                | 6,1                 | 6,4  |
| Республика Башкортостан                                                                    | 5,5           | 6,8         | 5,7            | 6,4               | 7,7             | 7,7         | 6,8          | 4                | 6,2                 | 6,3  |
| Республика Марий Эл                                                                        | 5,3           | 7,6         | 5,2            | 5,5               | 8,4             | 9,7         | 7,2          | 3,2              | 5,7                 | 6,4  |
| Республика Мордовия                                                                        | 5,6           | 7,5         | 6,3            | 5,6               | 8,5             | 9,8         | 7,4          | 3,6              | 5,7                 | 6,7  |
| Республика Татарстан                                                                       | 6,1           | 6,9         | 7              | 6,4               | 8,2             | 7,4         | 7,4          | 4,7              | 6,3                 | 6,7  |
| Удмуртская Республика                                                                      | 5,4           | 6,8         | 5,8            | 6,8               | 8,2             | 9,1         | 7,2          | 4,4              | 6,6                 | 6,7  |
| Чувашская Республика                                                                       | 5,8           | 7,4         | 5,8            | 6,1               | 7,9             | 9,9         | 6,7          | 3,8              | 4,9                 | 6,5  |
| Пермский край                                                                              | 5,5           | 5,3         | 5,4            | 5,1               | 7,6             | 7,6         | 7,2          | 3,9              | 6,1                 | 6    |
| Кировская обл.                                                                             | 5,6           | 6,8         | 5,3            | 6                 | 8,2             | 9,1         | 7,4          | 4,3              | 5,5                 | 6,5  |
| Нижегородская обл.                                                                         | 5,4           | 5,9         | 5,6            | 5,9               | 8,1             | 8           | 7,6          | 4,5              | 6,5                 | 6,4  |
| Оренбургская обл.                                                                          | 5             | 5,3         | 6              | 5,9               | 8,5             | 8,6         | 7,2          | 4,1              | 6,1                 | 6,3  |
| Пензенская обл.                                                                            | 5,7           | 6,5         | 5,2            | 5,4               | 8,7             | 9,5         | 6,9          | 3,9              | 6,8                 | 6,5  |
| Самарская обл.                                                                             | 5,7           | 5           | 6              | 5,6               | 8,5             | 7,9         | 8,5          | 3,8              | 7                   | 6,4  |
| Саратовская обл.                                                                           | 5,6           | 6,1         | 6,1            | 5,5               | 8,5             | 9,7         | 7            | 3,8              | 6,2                 | 6,5  |
| Ульяновская обл.                                                                           | 5,3           | 5,4         | 5,4            | 5,5               | 8,2             | 9,5         | 7,4          | 4,1              | 6,3                 | 6,3  |

Таблица 13

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                             | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                          | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Приволжский ФО                                                                                                | 0,2           | 0,1         | -0,2           | 0,1               | 0,2             | 0,3         | -0,1         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Республика Башкортостан                                                                                       | 0,0           | -0,1        | -0,3           | 0,4               | 0,2             | 0,4         | -0,5         | -0,3             | -0,3                | -0,1 |
| Республика Марий Эл                                                                                           | 0,0           | 0,4         | -0,3           | -0,4              | 0,3             | 0,1         | -0,2         | -0,2             | -0,2                | -0,1 |
| Республика Мордовия                                                                                           | 0,5           | 0,3         | -0,2           | 0,0               | 0,2             | 0,1         | 0,4          | -0,1             | -0,1                | 0,2  |
| Республика Татарстан                                                                                          | 0,2           | -0,3        | 0,2            | 0,7               | 0,0             | 0,4         | -0,1         | -0,1             | -0,3                | 0,1  |
| Удмуртская Республика                                                                                         | 0,1           | 0,0         | -0,2           | 0,0               | -0,2            | 0,1         | -0,3         | -0,2             | -1,1                | -0,2 |
| Чувашская Республика                                                                                          | 0,2           | 0,0         | -0,3           | 0,1               | 0,0             | 0,1         | 0,0          | -0,2             | 0,1                 | 0,0  |
| Пермский край                                                                                                 | 0,2           | -0,1        | -0,4           | 0,2               | 0,8             | 0,5         | -0,4         | -0,3             | -0,2                | 0,1  |
| Кировская обл.                                                                                                | 0,3           | 0,2         | 0,1            | -0,1              | 0,3             | 0,2         | -0,2         | -0,1             | -0,2                | 0,1  |
| Нижегородская обл.                                                                                            | 0,2           | 0,1         | -0,3           | -0,1              | 0,1             | 1,0         | -0,4         | -0,2             | -0,2                | 0,0  |
| Оренбургская обл.                                                                                             | 0,1           | 0,2         | -0,2           | 0,4               | 0,2             | 0,5         | 0,1          | -0,2             | -0,2                | 0,1  |
| Пензенская обл.                                                                                               | 0,3           | -0,1        | -0,2           | 0,1               | 0,1             | 0,2         | 0,1          | -0,3             | -0,6                | 0,0  |
| Самарская обл.                                                                                                | 0,3           | 0,3         | -0,2           | 0,1               | 0,4             | 0,4         | -0,2         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Саратовская обл.                                                                                              | 0,2           | -0,2        | -0,3           | -0,2              | 0,1             | 0,7         | -0,5         | -0,1             | -0,1                | -0,1 |
| Ульяновская обл.                                                                                              | 0,2           | 0,1         | -0,5           | 0,1               | 0,2             | 0,2         | 0,1          | -0,1             | -0,5                | -0,1 |

ласти — из-за «преступности» и «жилищных условий»; Свердловской области — из-за «здоровья», «занятости» и «образования»; Челябинской области — из-за «уровня жизни», «занятости» и «здоровья»; Курганской области — из-за «занятости» и «образования» (табл. 15).

### Сибирский федеральный округ

По размеру интегрального индекса лидером Сибирского ФО является Томская область (6,8). Факторные индексы региона заметно выше всех среднее окружных данных, включая уровень жизни, занятость, развитие социальной инфраструктуры. Область лидирует по факторам «здоровье» и «образование».

С заметным отрывом от Томской области в рейтинге с показателями выше среднее окружных значений выступают Омская (6,4) и Новосибирская (6,3) области, а также республики Бурятия, Ха-

касия и Алтайский край (по 6). В первых двух случаях также наблюдается превышение среднее окружных данных по всем факторным индексам. Исключение составляют: Омская область — индекс «занятость», Новосибирская область — индекс «здоровье». В Бурятии низкий уровень жизни, занятости населения, социальной инфраструктуры компенсируется за счет хороших данных по индексам «демография», «образование», «здоровье». В Хакасии и Алтайском крае уровень жизни, занятости населения выше, а жилищные условия лучше, чем в среднем по округу, но развитие социальной инфраструктуры, сферы образования заметно слабее.

Размер интегрального индекса Забайкальского края (5,8) равен среднее окружному значению. В факторном разрезе можно выделить несколько особенностей социальной обстановки в крае. В основном индексы региона

примерно равны среднее окружным значениям, при этом существенно превышает средние показатели по округу индекс «здоровье» и довольно низкое значение индекса «преступность».

В нижней части окружного рейтинга — Красноярский край (5,7), Кемеровская (5,5) и Иркутская (5,4) области, Республика Алтай (5,6). Прежде всего обратим внимание на первые три экономически развитых региона, представляющих собой классический случай дихотомии: экономика или экология. Во всех трех случаях уровень жизни, занятость, жилищные условия, развитие социальной инфраструктуры выглядят выгоднее на фоне соответствующих средних значений по округу. При этом по индексу «экология» все три региона безнадежно провисают. Для Кемеровской и Иркутской областей ситуация усугубляется низкими значениями индексов «демография» и «здоровье».



У Красноярского края оба индекса выше среднеокружных значений. Что касается Республики Алтай, то здесь обратная ситуация: уровень жизни, занятость являются более низкими, а жилищные условия и инфраструктура хуже, чем в среднем по округу, но это компенсируется высокими значениями индексов «демография», «здоровье» и «экология».

Нижнюю строчку в рейтинге занимает Республика Тыва (4), которую с полным основанием можно отнести к числу депрессивных. Значения факторных

индексов региона минимальны. Исключение составляет индекс «экология», значение которого заметно выше среднего по округу (табл. 16).

Наиболее существенное годовое снижение интегрального индекса было отмечено у Тывы за счет уменьшения индексов «уровень жизни», «занятость», «образование». Менее заметные снижения интегрального индекса наблюдались у Красноярского края из-за уменьшения значений факторных индексов «уровень жизни», «занятость», «жилищные условия», у Кемеровской области

(«занятость», «здоровье», «образование») и Омской области («уровень жизни», «занятость», «инфраструктура», «образование»).

Улучшился интегральный индекс у Республики Алтай за счет роста значения индексов «демография», «здоровье», «инфраструктура», «жилищные условия». Стоит отметить, что в том же регионе уменьшилось значение индекса «образование». Кроме того, рост интегрального индекса был у Забайкальского края вследствие роста фактора «демография» и снижения «преступности», а также у Иркут-

Таблица 14

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                        | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                     | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Уральский ФО                                                                             | 5,8           | 5,8         | 5,3            | 6,2               | 7,6             | 7,1         | 7,8          | 4,6              | 6,2                 | 6,3  |
| Курганская обл.                                                                          | 4,8           | 4,2         | 5,2            | 5,2               | 6,6             | 9,7         | 6,6          | 3,6              | 5,4                 | 5,7  |
| Свердловская обл.                                                                        | 5,8           | 4,5         | 6,3            | 6                 | 7,6             | 4,9         | 7,7          | 4,6              | 6,7                 | 6    |
| Ханты-Мансийский АО                                                                      | 6,4           | 7,1         | 4              | 7,2               | 8,1             | 4,5         | 8,6          | 4,7              | 6,2                 | 6,3  |
| Ямало-Ненецкий АО                                                                        | 5,4           | 8,4         | 2,6            | 7,1               | 7,8             | 8,7         | 9            | 6,2              | 6,1                 | 6,8  |
| Тюменская обл.                                                                           | 6,6           | 5           | 7,5            | 5,7               | 7,6             | 9,3         | 8            | 4,2              | 6,1                 | 6,7  |
| Челябинская обл.                                                                         | 5,7           | 5,3         | 6,2            | 5,8               | 7,5             | 5,6         | 7,1          | 4,3              | 6,7                 | 6    |

Таблица 15

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                           | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                        | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Уральский ФО                                                                                                | 0,3           | -0,2        | -0,1           | 0,1               | 0,2             | 0,0         | -0,3         | -0,2             | -0,3                | 0,0  |
| Курганская обл.                                                                                             | 0,2           | 0,0         | -0,3           | 0,0               | -0,2            | 0,1         | -0,4         | -0,2             | -0,2                | -0,1 |
| Свердловская обл.                                                                                           | 0,3           | -0,5        | -0,3           | 0,2               | 0,1             | 0,6         | -0,4         | -0,2             | -0,2                | -0,1 |
| Ханты-Мансийский АО                                                                                         | 0,3           | -0,6        | -0,2           | 0,3               | 0,1             | -1,5        | -0,2         | -0,3             | -0,2                | -0,2 |
| Ямало-Ненецкий АО                                                                                           | 0,5           | 0,0         | 0,2            | 0,2               | 0,8             | 0,3         | -0,1         | -0,1             | -0,2                | 0,2  |
| Тюменская обл.                                                                                              | 0,1           | -0,3        | 0,0            | -0,1              | -0,4            | 0,2         | 0,1          | -0,3             | -1,0                | -0,2 |
| Челябинская обл.                                                                                            | 0,3           | -0,3        | 0,0            | 0,0               | 0,5             | 0,3         | -0,7         | -0,3             | -0,2                | -0,1 |

Таблица 16

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                        | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                     | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Сибирский ФО                                                                             | 5,4           | 5,2         | 5,7            | 5,5               | 6,2             | 8,4         | 6,7          | 3,5              | 5,6                 | 5,8  |
| Республика Алтай                                                                         | 5,6           | 6,8         | 5,5            | 4,6               | 5,7             | 10          | 5,5          | 3,3              | 3,5                 | 5,6  |
| Республика Бурятия                                                                       | 5,7           | 6,7         | 6,5            | 4,9               | 5,9             | 9,6         | 6,2          | 3,3              | 4,9                 | 6    |
| Республика Тыва                                                                          | 4,3           | 2,2         | 3,7            | 5,4               | 0,1             | 9,9         | 4,7          | 1,6              | 3,9                 | 4    |
| Республика Хакасия                                                                       | 5,5           | 6,1         | 4,1            | 5,3               | 6,1             | 9,7         | 6,9          | 3,8              | 6,4                 | 6    |
| Алтайский край                                                                           | 5,3           | 4,4         | 4,9            | 5,2               | 7,9             | 9,5         | 7,1          | 3,6              | 5,8                 | 6    |
| Забайкальский край                                                                       | 5,1           | 6,5         | 5,4            | 5,5               | 4,5             | 9,6         | 6,5          | 3,5              | 5,3                 | 5,8  |
| Красноярский край                                                                        | 5,5           | 5,6         | 5,8            | 5,7               | 7,5             | 3,4         | 7,7          | 3,5              | 6,9                 | 5,7  |
| Иркутская обл.                                                                           | 5             | 3,2         | 6,3            | 5,6               | 6,1             | 6,4         | 6,6          | 3,4              | 5,7                 | 5,4  |
| Кемеровская обл.                                                                         | 5,1           | 3,7         | 4,8            | 6,5               | 6,3             | 5           | 7,8          | 4                | 6,2                 | 5,5  |
| Новосибирская обл.                                                                       | 6             | 4,1         | 5,9            | 5,7               | 8               | 9,1         | 7,8          | 3,9              | 6,3                 | 6,3  |
| Омская обл.                                                                              | 5,7           | 5,7         | 7,1            | 5,8               | 8,4             | 8,9         | 6,3          | 3,9              | 6                   | 6,4  |
| Томская обл.                                                                             | 6,1           | 7,1         | 8,1            | 5,9               | 7,7             | 9,3         | 6,9          | 3,8              | 5,9                 | 6,8  |

ской области («экология», «демография»).

Отдельно стоит отметить заметный рост факторного индекса «образование» для Томской области, что не отразилось на интегральном показателе из-за резкого снижения занятости населения в регионе (табл. 17).

### Дальневосточный федеральный округ

Первую строчку в рейтинге Дальневосточного ФО по размеру интегрального индекса заняла не самая экономически успешная Магаданская область (6,7). Почти все факторные индексы этого региона были выше среднеокружных значений, в том числе «уровень жизни», «занятость населения» и «развитие социальной инфраструктуры». Исключение составляет индекс «демография», так как из области продолжается миграционный отток населения.

Экономически наиболее развитый в округе Хабаровский край (6,6) был оттеснен на вторые позиции. По всем ключевым

факторам социальное развитие в крае по-прежнему сильнее, чем в среднем по округу, иногда существенно отличается в лучшую сторону, например по индексу «образование». Вместе с тем на край воздействует типичный «бич» экономически успешных регионов. Развитие всегда происходит в ущерб экологии и здоровью населения. Соответствующие факторные индексы региона ниже среднеокружных показателей.

Социальное развитие северных территорий Камчатского края и Чукотского АО (по 6,4) всегда имели свою специфику. Так, на Чукотке более высокий уровень жизни, занятости населения, более развитая социальная инфраструктура, чем в среднем по федеральному округу. Вместе с тем значения индексов «образование» и «демография» ниже среднеокружных. Индексы Камчатки в свою очередь немногим отличаются от данных в среднем по округу. Одну из верхних строчек рейтинга в округе краю обеспечили высокие значения ин-

дексов «здоровье» и «жилищные условия».

Средние позиции в рейтинге округа занимают Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область (по 6,2). Уровень жизни на Сахалине выше не только соответствующего показателя Якутии, но и округа в целом. А по развитию социальной инфраструктуры Якутия опережает Сахалин. По степени занятости населения и жилищным условиям оба региона отстают от среднеокружных значений. При этом по «демографии» и «здоровью» оба региона имеют более высокие показатели индексов, чем в целом по округу.

Нижнюю часть окружного рейтинга занимают южные регионы российского Дальнего Востока: Амурская область (6,1), Приморский край (5,8) и Еврейская АО (5,6). В каждом из этих регионов уровень жизни, занятости населения и развитие социальной инфраструктуры ниже, чем в среднем по округу. При этом сильными сторонами Примор-

ского края и Амурской области являются «демография» и «образование», а Еврейской АО — «жилищные условия» (табл. 18).

Среди годовых изменений интегрального индекса следует отметить рост этого показателя у Ев-

рейской АО, который произошел за счет таких индексов, как «демография» и «жилищные условия». Вместе с тем стоит отметить, что одновременно наблюдалось снижение таких индексов автономной области, как «здоровье», «образование» и «за-

нятность». Рост интегральных индексов также был у Хабаровского края, Амурской и Магаданской областей благодаря индексам «демография», «здоровье».

Следует также отметить заметное снижение факторных

Таблица 17

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                           | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                        | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Сибирский ФО                                                                                                | 0,3           | 0,0         | -0,2           | 0,1               | 0,2             | 0,2         | -0,3         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Республика Алтай                                                                                            | 0,6           | 0,7         | -0,8           | 0,4               | 0,3             | 0,1         | -0,1         | -0,2             | 0,3                 | 0,1  |
| Республика Бурятия                                                                                          | 0,5           | 0,1         | 0,4            | -0,2              | 0,2             | 0,1         | -0,5         | -0,4             | -0,1                | 0,0  |
| Республика Тыва                                                                                             | 0,3           | -0,1        | -0,5           | 0,0               | 0,0             | 0,0         | -1,2         | -0,4             | 0,1                 | -0,2 |
| Республика Хакасия                                                                                          | 0,3           | -0,3        | -0,7           | 0,5               | -0,2            | 0,1         | 0,0          | -0,1             | -0,1                | 0,0  |
| Алтайский край                                                                                              | 0,2           | -0,2        | 0,0            | 0,1               | 0,1             | 0,3         | -0,1         | -0,2             | -0,6                | 0,0  |
| Забайкальский край                                                                                          | 0,4           | 0,1         | -0,4           | 0,2               | 0,5             | 0,2         | -0,2         | -0,2             | -0,3                | 0,1  |
| Красноярский край                                                                                           | 0,1           | 0,0         | 0,2            | 0,0               | 0,3             | 0,0         | -0,2         | -0,3             | -0,3                | -0,1 |
| Иркутская обл.                                                                                              | 0,2           | 0,1         | -0,2           | 0,0               | 0,2             | 0,4         | -0,3         | -0,1             | 0,2                 | 0,1  |
| Кемеровская обл.                                                                                            | 0,1           | -0,4        | -0,5           | 0,2               | -0,2            | 0,3         | -0,3         | -0,1             | 0,0                 | -0,1 |
| Новосибирская обл.                                                                                          | 0,0           | -0,4        | 0,0            | 0,1               | 0,3             | 0,5         | -0,2         | -0,1             | -0,2                | 0,0  |
| Омская обл.                                                                                                 | 0,3           | -0,1        | -0,4           | -0,2              | 0,4             | 0,2         | -0,4         | -0,2             | -0,2                | -0,1 |
| Томская обл.                                                                                                | 0,2           | -0,3        | 0,6            | 0,1               | 0,0             | 0,1         | -0,4         | -0,2             | -0,2                | 0,0  |

Таблица 18

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                              | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                           | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Дальневосточный ФО                                                                             | 4,6           | 5,9         | 5              | 5,8               | 6,6             | 9,5         | 7,6          | 4,5              | 6,5                 | 6,2  |
| Республика Саха (Якутия)                                                                       | 5,4           | 7,9         | 5,6            | 5,9               | 6,6             | 9           | 7,2          | 3,9              | 4,8                 | 6,2  |
| Камчатский край                                                                                | 4,5           | 6,7         | 4,8            | 5,5               | 7,5             | 9,8         | 7,5          | 4,5              | 7                   | 6,4  |
| Приморский край                                                                                | 5,1           | 4,6         | 5,7            | 4,6               | 6,4             | 8,3         | 6,8          | 4,1              | 6,5                 | 5,8  |
| Хабаровский край                                                                               | 5,1           | 5,5         | 7,2            | 5,9               | 7               | 9           | 8,1          | 4,5              | 7,4                 | 6,6  |
| Амурская обл.                                                                                  | 5             | 5,9         | 5,7            | 5,2               | 6,1             | 9,5         | 7,6          | 4,1              | 5,8                 | 6,1  |
| Магаданская обл.                                                                               | 4,3           | 7,6         | 5,2            | 6                 | 6,4             | 9,9         | 8,2          | 5,1              | 7,3                 | 6,7  |
| Сахалинская обл.                                                                               | 5             | 6,2         | 4,5            | 5,3               | 6,6             | 9,7         | 7,6          | 5,2              | 5,3                 | 6,2  |
| Еврейская АО                                                                                   | 3,7           | 3           | 4              | 5,4               | 6,7             | 9,9         | 6,6          | 3,4              | 7,9                 | 5,6  |
| Чукотский АО                                                                                   | 3,3           | 5,9         | 2,6            | 8,4               | 5,7             | 9,9         | 8,8          | 6                | 6,9                 | 6,4  |

Таблица 19

| Годовое изменение индексов социального развития субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                                                 | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                                              | 0,3           | 0           | -0,1           | 0                 | 0,2             | 0,3         | -0,3         | -0,2             | -0,2                | 0    |
| Дальневосточный ФО                                                                                                | 0,3           | 0,1         | -0,1           | 0,0               | 0,6             | 0,1         | -0,4         | -0,2             | -0,1                | 0,0  |
| Республика Саха (Якутия)                                                                                          | 0,5           | 0,0         | 0,6            | -0,1              | 0,5             | -0,2        | -0,4         | -0,3             | -0,2                | 0,0  |
| Камчатский край                                                                                                   | -0,3          | 0,2         | 0,6            | 0,0               | 0,2             | 0,1         | -0,2         | -0,1             | -0,7                | 0,0  |
| Приморский край                                                                                                   | 0,5           | -0,3        | -0,3           | -0,3              | 0,7             | 0,2         | -0,6         | -0,1             | -0,3                | 0,0  |
| Хабаровский край                                                                                                  | 0,4           | 0,3         | 0,0            | 0,1               | 0,8             | 0,2         | -0,5         | -0,2             | 0,0                 | 0,1  |
| Амурская обл.                                                                                                     | 0,6           | 0,4         | -0,6           | -0,2              | 0,7             | 0,2         | -0,2         | -0,1             | -0,4                | 0,1  |
| Магаданская обл.                                                                                                  | 0,1           | 0,5         | -0,4           | -0,3              | 0,5             | 0,1         | -0,2         | -0,2             | 0,1                 | 0,1  |
| Сахалинская обл.                                                                                                  | 0,0           | 0,0         | -0,2           | 0,2               | 0,4             | 0,1         | -0,2         | -0,1             | -0,1                | 0,0  |
| Еврейская АО                                                                                                      | 0,6           | -0,6        | -0,6           | 0,2               | 1,8             | 0,0         | -0,6         | -0,3             | 1,2                 | 0,2  |
| Чукотский АО                                                                                                      | 0,1           | 0,4         | 0,2            | 0,1               | -0,6            | 0,0         | -0,3         | 0,0              | -0,3                | 0,0  |

Таблица 20

| Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Крымский федеральный округ, баллы |               |             |                |                   |                 |             |              |                  |                     |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|---------------------|------|
| Объекты сравнения                                                                       | 1. Демография | 2. Здоровье | 3. Образование | 4. Инфраструктура | 5. Преступность | 6. Экология | 7. Занятость | 8. Уровень жизни | 9. Жилищные условия | ИТОГ |
| Российская Федерация                                                                    | 5,6           | 6,3         | 5,2            | 5,5               | 7,8             | 8,8         | 6,9          | 4,1              | 6,1                 | 6,2  |
| Крымский ФО                                                                             | 5,8           |             | 4,2            |                   | 7,9             | 9,8         |              |                  | 6,3                 |      |
| Республика Крым                                                                         | 5,6           |             | 3,4            |                   | 7,4             | 9,7         |              |                  | 6                   |      |
| г. Севастополь                                                                          | 5,9           |             | 5              |                   | 8,4             | 9,9         |              |                  | 6,6                 |      |

индексов Камчатского края («жилищные условия»), Приморского края («занятость»), Хабаровского края («занятость»), Амурской области («образование») и «жилищные условия», Чукотского АО («преступность») (табл. 19).

### Крымский федеральный округ

Согласно доступным для анализа данным регионов Крымского ФО, значения среднеокружных факторных индексов «демография», «экология», «жилищные условия» выше, чем в целом по России. Окружное значение индекса «образование», напротив, заметно меньше. При этом все значения фак-

торных индексов Севастополя существенно больше соответствующих данных Республики Крым (табл. 20).

По причине неполноты временной статистики по регионам Крымского ФО отсутствующие данные по ним не учитывались при подсчете интегральных показателей и, соответственно, составлении рейтинга.

ПЭС 16132 / 29.08.2016

### Источники

1. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Разрыв шаблонов // Экономические стратегии. 2015. № 7. С. 104–115.

2. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Социальное госу-

дарство авансом // Экономические стратегии. 2014. № 6–7. С. 68–77.

3. Агеев А.И., Елисеева Е.Р., Костылев Е.В. Регионы на краю долговой ямы // Экономические стратегии. 2013. № 6. С. 60–65.

4. Агеев А.И., Елисеева Е.Р. Рейтинг социально ответственного развития регионов // Экономические стратегии. 2011. № 7–8. С. 126–131.

5. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Рейтинг регионов России. Год 2009-й // Экономические стратегии. 2009. № 8. С. 98–107.

6. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Сандаров О.В. Стратегическая матрица и рейтинг регионов России // Экономические стратегии. 2008. № 7. С. 116–121.

## Методология рейтинга

Проект Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ), Международной Академии исследований будущего (МАИБ) и Института экономических стратегий (ИНЭС) нацелен на системное определение текущего состояния и имеющегося потенциала развития регионов России.

Методология интеграционного прогнозирования восходит к трудам Вернадского, Сорокина и Кондратьева. В 1990-х годах и позже разрабатывалась Школой русского циклизма и в рамках Методологии стратегической матрицы. Параллельно шло развитие подходов к интегрированной отчетности. Сначала в рамках социальной ответственности бизнеса и устойчивого развития, потом реализовавшихся в интегрированной отчетности.

Методологическая основа проекта базируется на аппарате многофакторной модели «Стратегическая матрица» с использованием элементов теории сложности, нечеткой логики, теории графов, сценарного метода. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы и для исследования состояния региона, и для составления прогноза его развития.

Методика формирования рейтинга основывается на анализе формализуемых и неформализуемых критериев. Все анализируемые критерии объединены в группы факторов. Анализ группы факторов позволяет оценить уровень развития региона. Результатом анализа является определение интегрального уровня развития региона. Рейтинговый статус присваивается региону на основании значения интегрального показателя уровня развития региона.

Рассматриваемые критерии объединены в следующие группы факторов:

- |                |                              |                     |
|----------------|------------------------------|---------------------|
| ■ Демография.  | ■ Социальная инфраструктура. | ■ Занятость.        |
| ■ Здоровье.    | ■ Преступность.              | ■ Уровень жизни.    |
| ■ Образование. | ■ Экология.                  | ■ Жилищные условия. |

Демографический потенциал региона исследуется с помощью значений естественного прироста, младенческой смертности, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, удельного веса трудоспособного населения.

Объективная характеристика здоровья жителей региона складывается из показателей смертности от паразитарных и инфекционных заболеваний, туберкулеза и болезней системы кровообращения.

Образовательный потенциал региона характеризуется численностью студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Ключевыми факторами социального инфраструктурного потенциала являются число автобусов общего пользования, количество дорожно-транспортных происшествий, охват детей дошкольными образовательными учреждениями, мощность амбулаторно-поликлинических организаций и потери воды при транспортировке.

Уровень преступности оценивается при помощи таких показателей, как количество убийств и покушений на убийство, а также число погибших в результате преступных посягательств.

Экологический потенциал определяется через влияние хозяйственной деятельности на окружающую среду, а именно через масштаб сброса загрязненных сточных вод и загрязняющих веществ в атмосферу.

Характеристиками занятости являются уровень безработицы и уровень занятости в неформальном секторе экономики.

Уровень жизни населения можно определить через среднедушевые денежные доходы, скорректированные на величину прожиточного минимума, коэффициент Джини и численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Социальные аспекты жилищных условий отражены в таких показателях, как удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, удельный вес семей, нуждающихся в дополнительной жилой площади, в общем числе семей, удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, а также процент обеспечения жилищного фонда горячим водоснабжением.

Архив материалов и информация о проектах по социальной ответственности и этике доступны для читателей библиотеки <http://www.globethics.net>.



## Рейтинг социального развития субъектов РФ

| Место по баллам | Регион                     | Итоговый балл | Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом |
|-----------------|----------------------------|---------------|--------------------------------------------------------|
| 1               | г. Москва                  | 7,3           | 0                                                      |
| 2               | Белгородская обл.          | 6,9           | 2                                                      |
| 3               | Курская обл.               | 6,8           | 4                                                      |
| 4               | Мурманская обл.            | 6,8           | -2                                                     |
| 5               | Ямало-Ненецкий АО          | 6,8           | 10                                                     |
| 6               | Томская обл.               | 6,8           | 2                                                      |
| 7               | г. Санкт-Петербург         | 6,7           | -4                                                     |
| 8               | Ненецкий АО                | 6,7           | 42                                                     |
| 9               | Воронежская обл.           | 6,7           | 5                                                      |
| 10              | Республика Татарстан       | 6,7           | 6                                                      |
| 11              | Ярославская обл.           | 6,7           | -2                                                     |
| 12              | Удмуртская Республика      | 6,7           | -7                                                     |
| 13              | Тюменская обл.             | 6,7           | -7                                                     |
| 14              | Магаданская обл.           | 6,7           | -1                                                     |
| 15              | Липецкая обл.              | 6,7           | -5                                                     |
| 16              | Республика Мордовия        | 6,7           | 9                                                      |
| 17              | Хабаровский край           | 6,6           | 10                                                     |
| 18              | Калининградская обл.       | 6,6           | -7                                                     |
| 19              | Тамбовская обл.            | 6,6           | 0                                                      |
| 20              | Орловская обл.             | 6,6           | -8                                                     |
| 21              | Рязанская обл.             | 6,6           | 5                                                      |
| 22              | Республика Адыгея          | 6,6           | 2                                                      |
| 23              | Республика Северная Осетия | 6,6           | -3                                                     |
| 24              | Смоленская обл.            | 6,5           | -6                                                     |
| 25              | Брянская обл.              | 6,5           | -8                                                     |
| 26              | Пензенская обл.            | 6,5           | -4                                                     |
| 27              | Саратовская обл.           | 6,5           | -6                                                     |
| 28              | Чувашская Республика       | 6,5           | 2                                                      |
| 29              | Кировская обл.             | 6,5           | 10                                                     |
| 30              | Костромская обл.           | 6,5           | -2                                                     |
| 31              | Ивановская обл.            | 6,5           | 2                                                      |
| 32              | Ставропольский край        | 6,4           | 1                                                      |
| 33              | Камчатский край            | 6,4           | 4                                                      |
| 34              | Самарская обл.             | 6,4           | -1                                                     |
| 35              | Волгоградская обл.         | 6,4           | -7                                                     |
| 36              | Республика Марий Эл        | 6,4           | -6                                                     |
| 37              | Омская обл.                | 6,4           | -6                                                     |
| 38              | Нижегородская обл.         | 6,4           | 1                                                      |
| 39              | Владимирская обл.          | 6,4           | -4                                                     |
| 40              | Чукотский АО               | 6,4           | -4                                                     |
| 41              | Астраханская обл.          | 6,4           | -8                                                     |
| 42              | Республика Коми            | 6,4           | 8                                                      |
| 43              | Ульяновская обл.           | 6,3           | -2                                                     |

| Место по баллам | Регион                          | Итоговый балл | Изменение места в рейтинге в сравнении с прошлым годом |
|-----------------|---------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------|
| 44              | Калужская обл.                  | 6,3           | 1                                                      |
| 45              | Ростовская обл.                 | 6,3           | -3                                                     |
| 46              | Новосибирская обл.              | 6,3           | -1                                                     |
| 47              | Ханты-Мансийский АО — Югра      | 6,3           | -26                                                    |
| 48              | Оренбургская обл.               | 6,3           | 5                                                      |
| 49              | Республика Башкортостан         | 6,3           | -9                                                     |
| 50              | Новгородская обл.               | 6,3           | -3                                                     |
| 51              | Московская обл.                 | 6,3           | 6                                                      |
| 52              | Вологодская обл.                | 6,3           | -9                                                     |
| 53              | Республика Саха (Якутия)        | 6,2           | -3                                                     |
| 54              | Тульская обл.                   | 6,2           | 6                                                      |
| 55              | Республика Карелия              | 6,2           | -12                                                    |
| 56              | Тверская обл.                   | 6,2           | -10                                                    |
| 57              | Сахалинская обл.                | 6,2           | -5                                                     |
| 58              | Кабардино-Балкарская Республика | 6,1           | -5                                                     |
| 59              | Амурская обл.                   | 6,1           | 0                                                      |
| 60              | Псковская обл.                  | 6,1           | -9                                                     |
| 61              | Архангельская обл.              | 6,1           | -13                                                    |
| 62              | Краснодарский край              | 6,0           | -1                                                     |
| 63              | Челябинская обл.                | 6,0           | -7                                                     |
| 64              | Свердловская обл.               | 6,0           | -9                                                     |
| 65              | Республика Хакасия              | 6,0           | -8                                                     |
| 66              | Республика Бурятия              | 6,0           | -4                                                     |
| 67              | Пермский край                   | 6,0           | -4                                                     |
| 68              | Алтайский край                  | 6,0           | -8                                                     |
| 69              | Карачаево-Черкесская Республика | 6,0           | -5                                                     |
| 70              | Ленинградская обл.              | 5,9           | -16                                                    |
| 71              | Чеченская Республика            | 5,9           | -4                                                     |
| 72              | Республика Калмыкия             | 5,8           | -3                                                     |
| 73              | Приморский край                 | 5,8           | -8                                                     |
| 74              | Республика Дагестан             | 5,8           | -3                                                     |
| 75              | Забайкальский край              | 5,8           | -6                                                     |
| 76              | Красноярский край               | 5,7           | -9                                                     |
| 77              | Курганская обл.                 | 5,7           | -12                                                    |
| 78              | Республика Алтай                | 5,6           | -5                                                     |
| 79              | Еврейская АО                    | 5,6           | -5                                                     |
| 80              | Республика Ингушетия            | 5,5           | -10                                                    |
| 81              | Кемеровская обл.                | 5,5           | -9                                                     |
| 82              | Иркутская обл.                  | 5,4           | -7                                                     |
| 83              | Республика Тыва                 | 4,0           | -7                                                     |

7. Агеев А.И., Громбалл П. Стратегии, инновации, модели // Экономические стратегии. 2007. № 5–6. С. 58–65.

8. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Мэтьюс Р., Сандаров О.В. Стратегическая матрица компании // Экономические стратегии. 2007. № 8. С. 90–97.

9. Агеев А.И., Куроедов Б.В., Мэтьюс Р., Сандаров О.В. Методология стратегической матрицы. М.: ИНЭС, 2004.

10. Агеев А.И., Куроедов Б.В. Особенности применения методологии стратегической матрицы при прогнозировании развития го-

сударств (на примере России и Китая), М.: Институт экономических стратегий, 2008.

11. Елисеева Е.Р., Полковникова Л.В. Регионы России — сообщество с единой судьбой // Экономические стратегии. 2012. № 6–7. С. 126–135.



## Sweeping Dust under the Rug

**Ageev Aleksandr Ivanovich**

*Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Science*

**Eliseeva Ekaterina Reyngol'dovna**

*Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Science*

**Kostylev Evgeniy Valentinovich**

*Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Science*

When calculating the final integral index for the Russian Federation, determined according to the methodology of multifactor “Strategic matrix” model, the authors once again noted the low level of this indicator in 2015. It has not changed in comparison with the previous year. But in the factors context they have identified a tendency of compensating the key social indices lowering due to the growth of the secondary ones. Its presence is confirmed by opinion polls of the Public Opinion Foundation, that is, by how the Russians themselves assess changes in their daily life and the state of affairs in solving the problems they face.

### Keywords

Rating of Russian regions, multi-factor model, strategic matrix, demography, health, education, infrastructure, crime, ecology, employment, standard of living, housing conditions, social well-being.

## References

1. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Razryv shablonov [Breaking Patterns]. *Ekonomicheskie strategii*, 2015, no. 7, pp. 104–115.
2. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Sotsial'noe gosudarstvo avansom [“Social State” in Advance]. *Ekonomicheskie strategii*, 2014, no. 6–7, pp. 68–77.
3. Ageev A.I., Eliseeva E.R., Kostylev E.V. Regiony na krayu dolgovoy yamy [Regions on the Edge of a Debtor's Prison]. *Ekonomicheskie strategii*, 2013, no. 6, pp. 60–65.
4. Ageev A.I., Eliseeva E.R. Reyting sotsial'no otvetstvennogo razvitiya regionov [Rating of Socially Responsible Development of Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2011, no. 7–8, pp. 126–131.
5. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Reyting regionov Rossii. God 2009-y [Rating of Russian Regions. Year 2009]. *Ekonomicheskie strategii*, 2009, no. 8, pp. 98–107.
6. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Sandarov O.V. Strategicheskaya matritsa i reyting regionov Rossii [Strategic Matrix and the Rating of Russian Regions]. *Ekonomicheskie strategii*, 2008, no. 7, pp. 116–121.
7. Ageev A.I., Gromball P. Strategii, innovatsii, modeli [Strategy, Innovation, Models]. *Ekonomicheskie strategii*, 2007, no. 5–6, pp. 58–65.
8. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Met'yuz R., Sandarov O.V. Strategicheskaya matritsa kompanii [Strategic Matrix of a Company]. *Ekonomicheskie strategii*, 2007, no. 8, pp. 90–97.
9. Ageev A.I., Kuroedov B.V., Met'yuz R., Sandarov O.V. *Metodologiya strategicheskoy matritsy* [Strategic Matrix Methodology]. Moscow, INES, 2004.
10. Ageev A.I., Kuroedov B.V. *Osobennosti primeneniya metodologii strategicheskoy matritsy pri prognozirovanii razvitiya gosudarstv (na primere Rossii i Kitaya)* [Peculiarities of Applying the Strategic Matrix Methodology in Forecasting the State Development (for Example, Russia and China)]. Moscow, Institut ekonomicheskikh strategiy, 2008.
11. Eliseeva E.R., Polkovnikova L.V. Regiony Rossii — soobshchestvo s edinoi sud'boi [Regions of Russia — Community with a Common Destiny]. *Ekonomicheskie strategii*, 2012, no. 6–7, pp. 126–135.