



Разрыв шаблонов

УДК 332.1+338.2(470+571)

Обращаясь к фактическим данным социального развития субъектов РФ, авторы отмечают: как следует из данных расчета интегральных показателей, определяемых на основе методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица региона РФ», разработанного Институтом экономических стратегий, негативные тенденции в экономике еще практически не сказывались на условиях жизни населения. Напротив, общероссийский итоговый индекс 2014 г. даже немного увеличился в сравнении с индексом предыдущего года.

Ключевые слова

Рейтинг регионов России, многофакторная модель, стратегическая матрица, демография, здоровье, образование, инфраструктура, преступность, экология, занятость, уровень жизни, жилищные условия, социальное самочувствие.

Авторы

Агеев Александр Иванович — генеральный директор Института экономических стратегий ООН РАН, заведующий кафедрой управления бизнес-проектами НИЯУ МИФИ, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН.

Елисеева Екатерина Рейнгольдовна — советник генерального директора Института экономических стратегий ООН РАН.

Костылев Евгений Валентинович — эксперт Института экономических стратегий ООН РАН, кандидат политических наук.

Социально-экономическую жизнь в российских регионах все отчетливее характеризует разрыв между снижением уровня жизни и растущими ожиданиями населения, вызванными укреплением патриотических настроений в обществе.

С одной стороны, из-за диспропорций в межбюджетных отношениях федерального центра и субъектов Федерации региональные бюджеты не справляются с возросшей социальной нагрузкой. Регионы вынуждены мириться с усиливающейся долговой зависимостью, когда все новые и новые кредиты привлекаются для финансирования растущих бюджетных дефицитов и реструктуризации прежних долгов. Как утверждают в рейтинговом агентстве Standard & Poor's, с 2014 по 2018 г. долговая нагрузка на региональные бюджеты даже с учетом федеральных гарантий по кредитам вырастет с 33% доходов на начало 2014 г. до 55–57%. При этом в Кремле, по мнению экспертов S&P, предпочитают игнорировать угрозы социальному положению в регионах страны. Федеральные перечисления в субъекты РФ (по 3% ВВП ежегодно) доходят с опозданием, а критерии распределения денег нельзя назвать прозрачными.

Состояние дел таково, что если не предпринять экстренных мер на этом направлении, то тенденция роста долговой нагрузки приведет к массовому банкротству регионов, когда «кредитные пожары» придется тушить сразу в нескольких местах. То же агентство S&P в июне уже объявляло о наступлении дефолта в Новгородской области, которая в феврале не смогла вовремя заплатить по кредиту коммерческого банка. Тогда же в администрации региона поспешили опровергнуть информацию, заявив, что положение исправлено, кредиты погашены. Но осадок остался, и это далеко не еди-

ничный случай. По экспертным оценкам, в аналогичном положении сейчас не менее 20 регионов. Совокупный долг субъектов Федерации в этом году превысит 2 трлн руб., а дефицит их бюджетов — около 700 млрд.

Федеральные власти вынуждены расширить кредитование регионов на 80 млрд руб. до 230 млрд и снизить ставку по ним с 2,75 до 0,1%. На следующий год также сокращены целевые показатели роста зарплаты для бюджетников. Кроме того, в первом полугодии 2014 г. сдержали рост бюджетных дефицитов в регионах более высокие налоговые сборы (прежде всего налога на прибыль) и действие закона о консолидированной группе налогоплательщиков. Вместе с тем к задержке в предоставлении федеральной поддержки ряду проблемных регионов в конце 2014-го — начале 2015 г. привело требование заключать с Минфином при получении кредита из центра соглашение о снижении бюджетного дефицита.

С другой стороны, именно в 2014 г., когда население в своей повседневной жизни ощутило влияние бюджетных проблем, наблюдался рост социального оптимизма. Граждане России, в полной мере понимая, что как текущее положение дел в стране, так и обозримое будущее не предвещает им ничего хорошего, все-таки считают, что страна движется в правильном направлении. Об этом свидетельствуют данные всех опросов общественного мнения как официальных социологических служб, например ВЦИОМ (рис. 1), так и исследователей, позиционирующих себя независимыми («Левада-Центр») (рис. 2).

Секрет такого разрыва между реальностью и ожиданиями в сознании населения прост: действует классическая мобилизационная технология. За пост-

советскую историю россияне впервые реально испытывают гордость за независимое поведение своей страны на мировой арене. Соответственно снижение уровня жизни воспринимается ими как своего рода плата за иррациональное чувство гордости.

Такое отношение россиян к трудностям дает правительству некоторый временной лаг на решение социально-экономических проблем страны. Население готово к некоторому снижению уровня жизни. Но вместе с тем необходимо понимать, что это накладывает определенные требования к поведению лидера и руководителей России как на мировой арене, так и в проведении внутренней политики. Население ожидает от своих начальников резкого изменения внутриэкономического курса, отказа от прежних финансово-экономических догм в пользу большей социальной ориентированности.

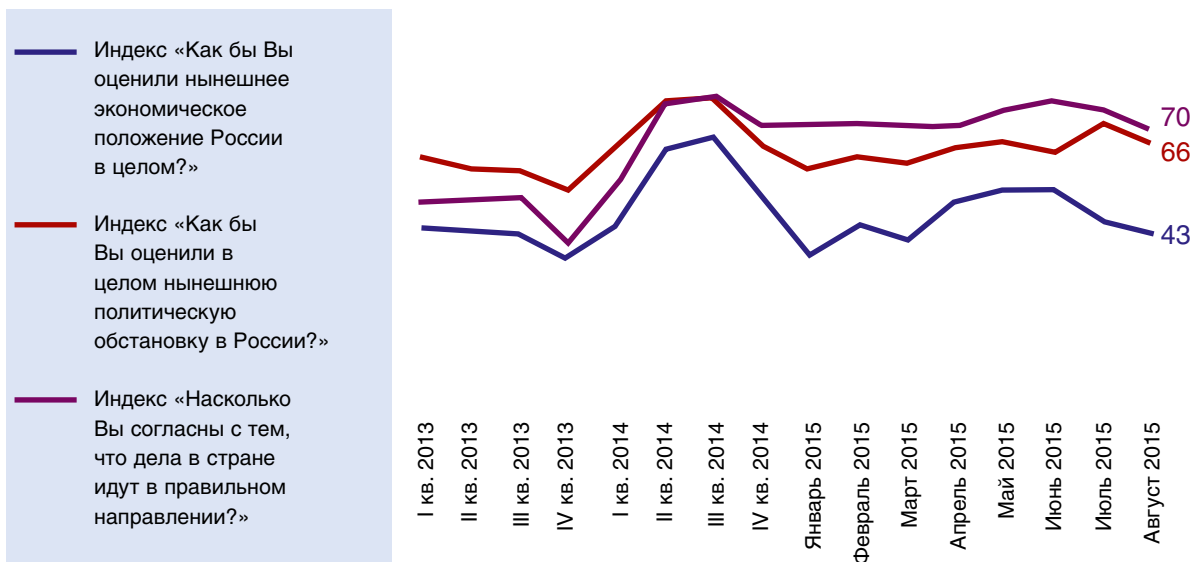
Другими словами, многие россияне ждут примерно того, что предложил советник Президента РФ Сергей Глазьев в своем недавнем докладе «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России». Опустим вопрос о том, насколько вызвавший широкий резонанс в либеральных кругах доклад реализуем или полезен в текущей конъюнктуре событий. Здесь важно другое. Его главная ценность состоит в том, что он соответствует ожиданиям большинства россиян и тем самым создает для правительства временной лаг для исправления сложной ситуации в социальной сфере.

Общероссийский уровень

Обращаясь к фактическим данным социального развития субъектов РФ, отметим: как следует из данных расчета интегральных показателей, определяемых на основе методологии многофакторной модели «Стратегическая матрица», не-

Рисунок 1

Индексы общественных настроений



Источник: данные ВЦИОМ¹

гитивные тенденции в экономике еще практически не сказывались на условиях жизни населения. Напротив, общероссийский итоговый индекс 2014 г. (6,3 балла) даже немного увеличился (на 0,1 балла) в сравнении с индексом предыдущего года (табл. 1).

Улучшение социальных условий жизни населения по-прежнему нельзя назвать равномерным. В России относительно низок уровень преступности, в 2014 г. он незначительно увеличился. Экологическая обстановка вполне удовлетворительная за исключением городов и индустриально развитых регионов. В 2014 г. она даже улучшилась. Значение индекса «Экология» наиболее высоко в сравнении с другими индексами. Занятость населения также удерживалась на хорошем уровне и имела тенденцию к слабому росту.

Вместе с тем уровень жизни населения оставался невысоким, хотя и демонстрировал не-

большой рост. Таким же образом выглядит динамика развития по индексу «Инфраструктура»: низкое значение при обострившейся тенденции к его увеличению. Индекс «Жилищные условия», напротив, с относительно высокого показателя 2013 г. существенно снизился — это самое сильное снижение в сравнении с динамикой всех общероссийских индексов. Индекс «Здоровье» также снизился, что связано с недостаточно развитой медицинской инфраструктурой в стране. Два оставшихся индекса «Демография» и «Образование», имеющих самое непосредственное отношение к количественному и качественному развитию человеческого потенциала, в 2014 г. оставались на слабом уровне и отчетливо снижались.

Уровень федеральных округов

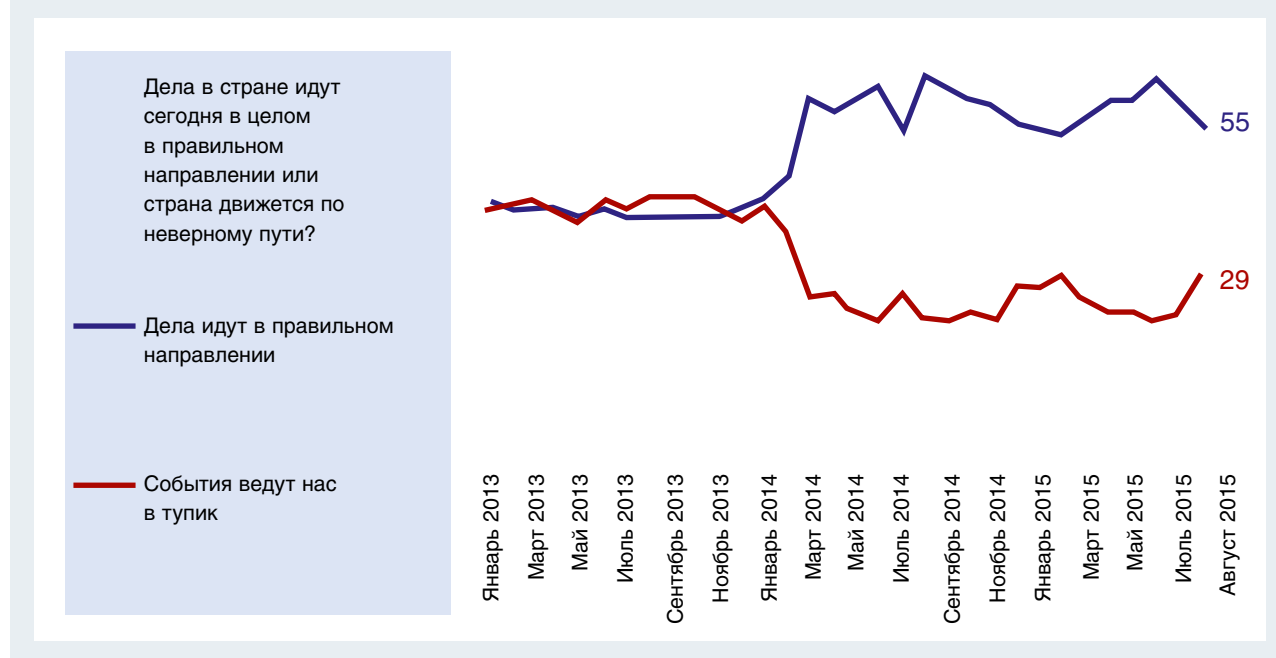
В разрезе федеральных округов состояние дел и динамика социального развития в 2014 г. выглядели схожим образом, но имела и своя специфика.

Наилучшие показатели итоговых индексов традиционно демонстрирует Центральный ФО. В 2014 г. итоговое значение индекса ЦФО равнялось 6,6 балла, что выше общероссийского индекса. Более того, в этом федеральном округе наблюдался и наибольший рост итогового значения индекса на 0,2 балла. Относительно благополучными выглядят также Северо-Западный и Приволжский федеральные округа, чьи итоговые значения индекса тоже были выше общероссийского значения и равнялись 6,4 балла, но они не изменились с предыдущего года.

Среднее положение по уровню социального развития занимают Южный и Уральский ФО с итоговыми индексами 6,3 балла, которые практически не изменились с предыдущего года. К ним приблизился Дальневосточный ФО с итоговым индексом 6,2 балла. Это специфический федеральный округ. Он продемонстрировал наибольший рост итогового индекса в сравнении с остальными окр-

Рисунок 2

Оценка текущего положения дел в стране



Источник: данные «Левада-Центр»²

гами — 0,3 балла, но здесь важно понимать, что это достигнуто за счет улучшения и без того высокого показателя индекса «Экология», а также реализации ряда транзитных проектов, что заметно улучшило окружной индекс «Инфраструктура». Индексы «Демография» и «Образование» остаются на Дальнем Востоке низкими и имеют тенденцию к дальнейшему спаду. Аналогичным образом выглядит Северо-Кавказский ФО с итоговым индексом 6 баллов. Значения индексов «Экология» и «Здоровье» наиболее высокие по сравнению с остальными округами. Но социальная инфраструктура, занятость, жилищные условия и образование населения нивелируют значение этих индексов в общей картине социаль-

ного развития округа. Последний, Сибирский, федеральный округ обладает наиболее слабым итоговым индексом (5,8 балла). В Сибири наихудшие в России показатели четырех из девяти индексов: «Демография», «Здоровье», «Преступность» и «Уровень жизни» (табл. 2).

Центральный федеральный округ

В региональном разрезе наиболее благополучный с точки зрения социального развития Центральный ФО не выглядит столь благополучным. Лидер округа — Москва с итоговым индексом 7,1 балла, заметно превышающим общероссийский и общеокружной показатель. Тем не менее в 2014 г. Москва продемонстрировала наибольшее

в округе снижение за год — 0,3 балла. Связано это прежде всего с продолжением ухудшения экологической обстановки в столице. И без того сравнительно высокий уровень жизни и занятости населения, напротив, существенно вырос. Такая же картина наблюдается в Московской области: продолжает снижаться индекс «Экология» (увеличение выброса в атмосферу загрязняющих веществ в 4,5 раза) и относительно высокий уровень жизни и занятости. Второй лидер округа — Белгородская область с итоговым индексом в 6,9 балла. Здесь несущественно снизился уровень социального развития в сравнении с прошлым годом, что прежде всего связано с обеспечением населения жильем. По осталь-

Таблица 1

Индексы социального развития Российской Федерации и их изменение за год, баллы										
Показатель	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Индексы 2015	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Изменение индексов 2015/2014	-0,5	-0,1	-0,4	1	-0,1	1,4	0,3	0,3	-1,3	0,1

ным областным индексам, в том числе по наиболее весомым из них, таким как «Экология», «Уровень жизни», «Здоровье», годовых изменений практически не было. К числу лидеров приближаются Курская область с итоговым индексом, равным 6,8 балла,

а также Орловская и Липецкая области с индексом 6,7 балла. Во всех трех случаях за год итоговый индекс прибавил 0,2 балла. Но наибольший рост итогового индекса в 2014 г. был у Тамбовской области — на 0,6 балла до 6,6 балла. Произошло это за

счет индекса «Экология» — сразу на 3 балла, точнее в результате сокращения в регионе сброса загрязненных сточных вод. Вотстающих — Тульская область с 6 баллами итогового индекса, что заметно меньше как общероссийских

Методология рейтинга

Проект Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ), Международной Академии исследований будущего (МАИБ) и Института экономических стратегий (ИНЭС) нацелен на системное определение текущего состояния и имеющегося потенциала развития регионов России.

Методология интеграционного прогнозирования восходит к трудам Вернадского, Сорокина и Кондратьева. В 1990-х годах и позже разрабатывалась Школой русского циклизма и в рамках Методологии стратегической матрицы. Параллельно шло развитие подходов к интегрированной отчетности. Сначала в рамках социальной ответственности бизнеса и устойчивого развития, потом реализовавшихся в интегрированной отчетности.

Методологическая основа проекта базируется на аппарате многофакторной модели «Стратегическая матрица» с использованием элементов теории сложности, нечеткой логики, теории графов, сценарного метода. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы и для исследования состояния региона, и для составления прогноза его развития.

Методика формирования рейтинга основывается на анализе формализуемых и неформализуемых критериев. Все анализируемые критерии объединены в группы факторов. Анализ группы факторов позволяет оценить уровень развития региона. Результатом анализа является определение интегрального уровня развития региона. Рейтинговый статус присваивается региону на основании значения интегрального показателя уровня развития региона.

Рассматриваемые критерии объединены в следующие группы факторов:

- | | | |
|----------------|------------------------------|---------------------|
| ■ Демография. | ■ Социальная инфраструктура. | ■ Занятость. |
| ■ Здоровье. | ■ Преступность. | ■ Уровень жизни. |
| ■ Образование. | ■ Экология. | ■ Жилищные условия. |

Демографический потенциал региона исследуется с помощью значений естественного прироста, младенческой смертности, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, удельного веса трудоспособного населения.

Объективная характеристика здоровья жителей региона складывается из показателей смертности от паразитарных и инфекционных заболеваний, туберкулеза и болезней системы кровообращения.

Образовательный потенциал региона характеризуется численностью студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Ключевыми факторами социального инфраструктурного потенциала являются число автобусов общего пользования, количество дорожно-транспортных происшествий, охват детей дошкольными образовательными учреждениями, мощность амбулаторно-поликлинических организаций и потери воды при транспортировке.

Уровень преступности оценивается при помощи таких показателей, как количество убийств и покушений на убийство, а также числом погибших в результате преступных посягательств.

Экологический потенциал определяется через влияние хозяйственной деятельности на окружающую среду, а именно через масштаб сброса загрязненных сточных вод и загрязняющих веществ в атмосферу.

Характеристиками занятости являются уровень безработицы и уровень занятости в неформальном секторе экономики.

Уровень жизни населения можно определить через среднедушевые денежные доходы, скорректированные на величину прожиточного минимума, коэффициент Джини и численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Социальные аспекты жилищных условий отражены в таких показателях, как удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, удельный вес семей, нуждающихся в дополнительной жилой площади, в общем числе семей, удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, а также процент обеспечения жилищного фонда горячим водоснабжением.

Архив материалов и информация о проектах по социальной ответственности и этике доступны для читателей библиотеки <http://www.globethics.net>.

Таблица 2

Индексы социального развития по федеральным округам, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Центральный ФО	5,3	6,5	5,4	5,6	8,2	8,7	7,9	4,6	6,7	6,6
Северо-Западный ФО	5,4	6,5	4,7	6,1	7,6	8,3	8,1	4,7	6,3	6,4
Южный ФО	5,5	6,2	5,8	4,7	8,4	8,5	7	3,9	6,3	6,3
Северо-Кавказский ФО	5,7	7,8	4,3	4,5	8,7	9,5	4,5	4	5,2	6
Приволжский ФО	5,3	6,3	6	5,7	8	8,5	7,4	4,2	6,4	6,4
Уральский ФО	5,5	6	5,4	6,1	7,4	7,1	8,1	4,8	6,5	6,3
Сибирский ФО	5,1	5,2	5,9	5,4	6	8,2	7	3,7	5,7	5,8
Дальневосточный ФО	4,3	5,8	5,1	5,8	6	9,4	8	4,7	6,6	6,2

показателей. Хотя по итогам года намечился все же незначительный рост — на 0,1 балла (табл. 3).

Северо-Западный федеральный округ

Северо-Западный ФО по уровню социального развития традиционно является своего рода калькой с Центрального ФО. Здесь есть свой город федерального значения — Санкт-Петербург, концентрирующий вокруг себя все финансовые потоки Северо-Запада нашей страны. Соответственно, основные факторные индексы Северной столицы, за исключением, разумеется, «Экологии», заметно выше как среднеокружных, так

и среднероссийских. Как следствие, итоговый индекс Санкт-Петербурга — 6,9 балла. Но наилучший итоговый показатель в 2014 г. у Мурманской области — 7 баллов. Он был достигнут за счет роста факторных индексов «Жилищные условия» и «Инфраструктура». Имеет смысл выделить также Калининградскую область с итоговым индексом 6,7 балла. Годовой рост был достигнут за счет увеличения занятости населения и реализации инфраструктурных проектов. Далее в порядке убывания итогового индекса идут северозападные регионы со значительным отрывом от лидеров с показателями в рейтинге 6,2–6,3 балла,

что меньше общеокружных и общероссийских значений. Отметим лишь Ненецкий автономный округ с высоким уровнем жизни населения. Наименьший показатель итогового индекса у Ленинградской области (6,1 балла). Она мало чем отличается от остальных регионов Северо-Запада, портит картину лишь индекс «Образование» по причине того, что основные образовательные центры области сосредоточены в Санкт-Петербурге. Самое заметное снижение за год наблюдалось во Псковской области по факторному индексу «Жилищные условия», прежде всего за счет сокращения в 2 раза удельного веса семей, получивших жилые поме-

Таблица 3

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Центральный ФО	5,3	6,5	5,4	5,6	8,2	8,7	7,9	4,6	6,7	6,6
Белгородская обл.	5,8	7,2	5,6	6	8,7	9,2	7,8	4,9	6,9	6,9
Брянская область	4,8	6	5,3	6,1	8	9,5	7,8	4,4	7,6	6,6
Владимирская обл.	5,1	6,1	4,8	5,5	7,7	9,3	8,3	4,4	6,9	6,4
Воронежская обл.	5,5	7	6,5	5,1	8,3	8,9	7,4	4,5	6,4	6,6
Ивановская обл.	5,2	6,9	5	5	8,2	9,4	7,2	4,3	6,9	6,4
Калужская обл.	5,2	6,2	4,8	4,7	7,3	9,4	8,4	4,8	6	6,3
Костромская обл.	5,2	6,7	4,8	6	8,7	9,6	7,5	4,4	5,7	6,5
Курская обл.	5,4	6,4	6,8	5,1	8,7	9,7	7,7	4,8	6,6	6,8
Липецкая обл.	5,4	7,3	4,9	5,7	8,1	8,8	8,4	4,8	6,9	6,7
Московская обл.	6,3	6,5	3,1	6,2	8,4	3,3	9,1	5,2	7,1	6,1
Орловская обл.	5	6,6	6,5	5,2	8	9,6	7,9	4,4	6,8	6,7
Рязанская обл.	5,2	6,6	6,1	4,7	8,1	9,2	7,9	4,5	6,4	6,5
Смоленская обл.	4,8	6	6,3	5,8	8,3	9,5	7,9	4,2	6,7	6,6
Тамбовская обл.	5,4	7,2	5,4	4,9	8,2	9,6	7,2	4,5	6,9	6,6
Тверская обл.	4,8	4,7	4,8	5,9	7,9	9,3	7,7	4,8	6,3	6,2
Тульская область	5	5,8	4,3	5,3	7,7	8,6	6,9	4,7	5,8	6
Ярославская обл.	5,5	6,5	5,8	6,1	8,3	8,8	8,1	4,6	6,7	6,7
г. Москва	6,5	7,7	7,1	7,1	9,2	4,3	9,5	5,4	7,5	7,1

Таблица 4

Индексы социального развития субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Северо-Западный ФО	5,4	6,5	4,7	6,1	7,6	8,3	8,1	4,7	6,3	6,4
Республика Карелия	5,2	6,4	4,7	5,7	7,8	8,7	7,7	4,5	5,8	6,3
Республика Коми	4,9	7,1	5,4	6,2	6,7	8	7,7	4,2	6	6,2
Архангельская обл.	4,9	7	4,8	5,8	8,1	8,1	7,6	4,6	5,2	6,2
Ненецкий автономный округ	5,2	8	2,1	7,4	5,4	9,9	8,1	6,5	3,8	6,3
Вологодская обл.	5,1	6,6	5,1	6,2	7,8	8,3	7,7	4,5	5,6	6,3
Калининградская обл.	6	6,4	5,6	5,4	8,4	9,3	8,1	4,4	6,4	6,7
Ленинградская обл.	6	5,5	1,9	5,2	7,9	8,1	8,4	4,6	7,2	6,1
Мурманская обл.	4,8	7,2	5,1	6,7	8,1	8	8,4	5	9,3	7
Новгородская обл.	4,9	5,7	4,8	6	7,3	9,5	7,8	4,3	6	6,3
Псковская обл.	4,9	5,3	4,2	5,9	7,2	9,6	7,9	4,1	6,4	6,2
г. Санкт-Петербург	7,3	6,3	7,3	7	9	4,2	9,6	4,7	7,1	6,9

щения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилье (табл. 4).

Южный федеральный округ

В факторном разрезе спецификой Южного ФО являются традиционно более высокие по сравнению с общероссийскими показателями значения индексов «Демография» и «Экология». При этом значения индексов «Уровень жизни» и «Инфраструктура» ниже, чем в целом по России.

В 2014 г. лидерами по итоговым значениям индекса социального развития в Южном ФО являлись Волгоградская область и Республика Адыгея в основном за счет индексов «Уровень жизни» и «Жилищные условия». В обоих случаях итоговый индекс равен 6,5 балла с незначительным годовым ростом этого показателя на 0,1 балла. Но это лидерство нельзя назвать устойчивым. Близки к ним как минимум Ростовская (6,3 балла) и Астраханская (6,4 балла) области. Отдельно обратим внимание на Краснодарский край и Республику Калмыкия, показавшие низкие значения итоговых индексов, соответственно 6 баллов и 5,7 балла. У экономически развитой Кубани самое низкое в округе значение индекса «Экология» — увеличение за год выбросов в атмосферу загрязняющих веществ более

чем в 3 раза. При этом по уровню жизни, решению жилищных проблем, общей демографической обстановке в регионе край заметно опережает все остальные южные субъекты Федерации. И именно Кубань является потенциальным лидером Юга России по уровню социального развития. Что касается Калмыкии, то здесь наблюдается прямая обратная ситуация. Экологическая обстановка в регионе на высоте, но именно по причине фактического отсутствия промышленности в республике наблюдается низкий уровень жизни и занятости населения (табл. 5).

Северо-Кавказский федеральный округ

Более специфичен Северо-Кавказский ФО, в состав которого входят в основном национальные республики, как правило, не отличающиеся экономическим развитием. Отсюда относительно низкое в 2014 г. значение итогового индекса (6 баллов) при отсутствии его изменений за год. Округ отличается высокими показателями индексов «Экология», «Демография», «Здоровье». При этом по уровню жизни, занятости населения, жилищным условиям Северный Кавказ отстает от России в целом.

Лидерами в округе по уровню итогового индекса в 2014 г. были Республика Северная Ос-

етия (6,6 балла) и Ставропольский край (6,4 балла), кстати, с годовым спадом показателя в обоих случаях на 0,2 балла. Тем не менее именно здесь уровень жизни и занятости населения выше, чем в целом по округу. Относительно высок уровень жизни также в Дагестане, но в этой республике остается низким уровень занятости. В итоге дагестанский индекс (5,7 балла) оказался ниже как общероссийского, так и общеокружного значения. Стоит обратить внимание на регион с наибольшим годовым ростом итогового индекса — Республику Ингушетию, чей индекс вырос на 0,7 балла до 5,7 балла. Это произошло за счет наибольшего в округе роста факторных индексов «Экология» (кратное снижение как сброса загрязненных сточных вод, так и выброса в атмосферу загрязняющих веществ) и «Жилищные условия» (сокращение удельного веса ветхого и аварийного жилья в общей площади всего жилищного фонда). Но это не улучшило положение в рейтинге республики, которая остается в числе аутсайдеров вместе с Республикой Дагестан (табл. 6).

Приволжский федеральный округ

В Приволжском ФО, так же как и на Северном Кавказе, велика доля национальных республик, но значения индексов этого округа мало чем отличаются от показате-

лей Центра России. Уровень экономического развития Приволжских регионов позволяет им удерживать на относительно высоком уровне такие факторные индексы, как «Уровень жизни», «Занятость», «Жилищные условия», «Инфраструктура» и «Образование».

В 2014 г. лидером округа по значению итогового индекса является Удмуртская Республика (6,9 балла) с годовым ростом в 0,4 балла. Судя по данным факторных индексов, республике удалось сочетать относительно высокий уровень жизни и занятость населения, напрямую зависящие от экономического развития, с решением экологических проблем. Еще одна особенность Приволжского ФО — относительная однородность итоговых индексов. Большинство Приволжских регионов обладают индексами в коротком диапазоне 6,4–6,6 балла. В числе аутсайдеров Пермский край (5,9 балла) и Оренбургская область (6,2 балла) с годовыми спадами на 0,2 балла.

Существенный спад наблюдался по факторному индексу

«Жилищные условия». Снижение общеокружного показателя (1,7 балла) было заметнее общероссийского (1,3 балла); оно было свойственно всем Приволжским регионам. Лидеры спада по этому индексу — Саратовская область (2,3 балла), Ульяновская область (2,2 балла). Самое заметное годовое увеличение факторного индекса наблюдалось в Башкирии по индексу «Здоровье» за счет снижения числа умерших из-за болезней системы кровообращения, туберкулеза и некоторых инфекционных и паразитарных болезней (табл. 7).

Уральский федеральный округ

Уральский ФО — промышленно развитый округ России с соответствующими преимуществами и недостатками социального развития. Уровень жизни, занятость населения, жилищные условия, развитие инфраструктуры выше, чем в целом по России. При этом экологическая обстановка, так же как и состояние дел в сфере здравоохранения, остается сложной. Именно такие вы-

воды можно сделать, сравнивая общеокружные и общероссийские факторные индексы.

В региональном разрезе очевидным лидером в 2014 г. по итоговому индексу являлась Тюменская область (6,9 балла) с годовым увеличением показателя в 0,1 балла. Так же как в случае с Удмуртией в Приволжском ФО, здесь наблюдается удачное сочетание высокой занятости населения и решения жилищных проблем с хорошей экологией. За год область увеличила значение индекса «Экология» сразу на 2 балла. Кроме того, индекс «Образование» в области заметно выше показателей остальных уральских регионов. По индексу «Экология» стоит отметить показатели Свердловской и Челябинской областей. Значения этого факторного индекса регионов заметно ниже среднеокружных показателей. При этом по остальным индексам, в том числе по уровню жизни, области не сильно уступают другим уральским регионам. Но в итоге Свердловская и Челябин-

Таблица 5

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Южный федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итого
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Южный ФО	5,5	6,2	5,8	4,7	8,4	8,5	7	3,9	6,3	6,3
Республика Адыгея	5,9	6,3	5,1	5,2	8,5	9,8	6,7	4,3	7	6,5
Республика Калмыкия	5	7,2	5,4	4,2	7,3	9,8	6,3	1,8	4,7	5,7
Краснодарский край	6,5	6,8	5,3	3,6	8,5	5,2	7,2	4,4	6,5	6
Астраханская область	5,6	5,4	6,9	5,2	8,9	9,4	6,8	4,2	5,6	6,4
Волгоградская область	5	6	6	5,6	8,4	8,7	7,4	4,4	6,8	6,5
Ростовская область	5,3	5,4	6,3	4,3	8,8	8	7,3	4,2	7,3	6,3

Таблица 6

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итого
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Северо-Кавказский ФО	5,7	7,8	4,3	4,5	8,7	9,5	4,5	4	5,2	6
Республика Дагестан	5,7	8,6	3,9	2,8	8,4	9,3	4,2	4,7	3,4	5,7
Республика Ингушетия	6,9	8,6	3,5	5,1	9,1	9,9	1,5	3,5	3,5	5,7
Кабардино-Балкария	5,7	7,2	3,5	5,1	8,6	9,8	4,9	3,7	6,6	6,1
Карачаево-Черкесия	5,3	7,9	3,4	4,2	7,4	9,7	5,8	3,7	6	5,9
Республика Северная Осетия	5,3	6,8	5,3	5,2	9,1	9,5	6,2	4,5	7,1	6,6
Чеченская Республика	5,6	8,6	4,5	5,2	9,4	9,8	1,9	3,5	3,6	5,8
Ставропольский край	5,5	7,1	5,9	3,9	8,7	8,8	7,2	4,4	6,6	6,4

Таблица 7

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Приволжский ФО	5,3	6,3	6	5,7	8	8,5	7,4	4,2	6,4	6,4
Республика Башкортостан	5,5	6,9	6	6	7,5	7,3	7,3	4,3	6,5	6,4
Республика Марий Эл	5,3	7,2	5,5	5,9	8,1	9,6	7,4	3,4	5,9	6,5
Республика Мордовия	5,1	7,2	6,5	5,6	8,3	9,7	7	3,7	5,8	6,5
Республика Татарстан	5,9	7,2	6,8	5,7	8,2	7	7,5	4,8	6,6	6,6
Удмуртская Республика	5,3	6,8	6	6,8	8,4	9	7,5	4,6	7,7	6,9
Чувашская Республика	5,6	7,4	6,1	6	7,9	9,8	6,7	4	4,8	6,5
Пермский край	5,3	5,4	5,8	4,9	6,8	7,1	7,6	4,2	6,3	5,9
Кировская область	5,3	6,6	5,2	6,1	7,9	8,9	7,6	4,4	5,7	6,4
Нижегородская область	5,2	5,8	5,9	6	8	7	8	4,7	6,7	6,4
Оренбургская область	4,9	5,1	6,2	5,5	8,3	8,1	7,1	4,3	6,3	6,2
Пензенская область	5,4	6,6	5,4	5,3	8,6	9,3	6,8	4,2	7,4	6,5
Самарская область	5,4	4,7	6,2	5,5	8,1	7,5	8,7	4	7,3	6,4
Саратовская область	5,4	6,3	6,4	5,7	8,4	9	7,5	3,9	6,3	6,6
Ульяновская область	5,1	5,3	5,9	5,4	8	9,3	7,3	4,2	6,8	6,4

ская области оказались в аутсайдерах рейтинга (в обоих случаях 6,1 балла с годовым снижением 0,1 балла).

Но наиболее низкий итоговый индекс на Урале у Курганской области (5,8 балла с ростом 0,1 балла). Единственный факторный индекс, которым эта область может похвастаться, — «Экология» (9,6 балла с ростом 2,4 балла). По остальным факторным индексам, том числе таким как «Уровень жизни» и «Занятость», она остается на самых низких позициях в рейтинге. Оба автономных округа — Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий — занимают высокие позиции за счет индексов «Уровень жизни», «Занятость», «Инфраструктура» и «Здоровье». Однако по индексу «Образование» они заметно уступают

округу в целом. При этом в Ямало-Ненецком АО зафиксировано серьезное годовое снижение индекса «Демография» за счет ускорившегося миграционного оттока населения (табл. 8).

Сибирский федеральный округ

Сибирский ФО по своему социальному развитию является одним из наиболее слабых в России макрорегионов. Единственный факторный индекс, по которому он превосходит общероссийские показатели, — это «Образование», и то за счет Томской и Омской областей, где расположены крупнейшие в России образовательные центры.

В региональном разрезе лидером округа является Томская область (6,8 балла с годовым ростом в 0,4 балла), где относительно вы-

сокий уровень жизни и занятости населения сочетается с неплохой экологической обстановкой. Отдельно выделим экономически развитые Красноярский край и Кемеровскую область с итоговыми индексами соответственно 5,8 и 5,6 балла и годовыми снижениями этих показателей на 0,2 и 0,1 балла. Здесь относительно высокий уровень жизни и занятости населения сочетается со слабой экологической статистикой. Уравновешивая друг друга, оба региона выходят на среднеокружные значения итоговых индексов.

Аутсайдером же Сибири остается Республика Тыва, чей итоговый индекс (4,2 балла с годовым ростом 0,2 балла) значительно ниже как общеокружного, так и общероссийского значения. Республика заметно отстает от остальных сибирских

Таблица 8

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Уральский ФО	5,5	6	5,4	6,1	7,4	7,1	8,1	4,8	6,5	6,3
Курганская область	4,6	4,2	5,5	5,2	6,8	9,6	7	3,8	5,6	5,8
Свердловская область	5,5	5	6,6	5,8	7,5	4,3	8,1	4,8	6,9	6,1
Тюменская область	6,5	5,3	7,5	5,8	8	9,1	7,9	4,5	7,1	6,9
Ханты-Мансийский АО	6,1	7,7	4,2	6,9	8	6	8,8	5	6,4	6,5
Ямало-Ненецкий АО	4,9	8,4	2,4	6,9	7	8,4	9,1	6,3	6,3	6,6
Челябинская область	5,4	5,6	6,2	5,8	7	5,3	7,8	4,6	6,9	6,1

Таблица 9

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Сибирский федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Сибирский ФО	5,1	5,2	5,9	5,4	6	8,2	7	3,7	5,7	5,8
Республика Алтай	5	6,1	6,3	4,2	5,4	9,9	5,6	3,5	3,2	5,5
Республика Бурятия	5,2	6,6	6,1	5,1	5,7	9,5	6,7	3,7	5	6
Республика Тыва	4	2,3	4,2	5,4	0,2	9,9	5,9	2	3,8	4,2
Республика Хакасия	5,2	6,4	4,8	4,8	6,3	9,6	6,9	3,9	6,5	6
Алтайский край	5,1	4,6	4,9	5,1	7,8	9,2	7,2	3,8	6,4	6
Забайкальский край	4,7	6,4	5,8	5,3	4	9,4	6,7	3,7	5,6	5,7
Красноярский край	5,4	5,6	5,6	5,7	7,2	3,4	7,9	3,8	7,2	5,8
Иркутская область	4,8	3,1	6,5	5,6	5,9	6	6,9	3,5	5,5	5,3
Кемеровская область	5	4,1	5,3	6,3	6,5	4,7	8,1	4,1	6,2	5,6
Новосибирская область	6	4,5	5,9	5,6	7,7	8,6	8	4	6,5	6,3
Омская область	5,4	5,8	7,5	6	8	8,7	6,7	4,1	6,2	6,5
Томская область	5,9	7,4	7,5	5,8	7,7	9,2	7,3	4	6,1	6,8

регионов фактически по всем факторным индексам за исключением индекса «Экология». На втором месте окружного антирейтинга Республика Алтай (3,2 балла с годовым снижением 2,2 балла). Это произошло, в частности, за счет уменьшения факторного индекса «Преступность» на 1,9 балла и, соответственно, увеличения числа зарегистрированных преступлений, а также численности лиц, потерпевших от преступных посягательств (табл. 9).

Дальневосточный федеральный округ

По своему итоговому индексу Дальневосточный ФО (6,2 балла) отстает от общероссийского значения показателя. Но в 2014 г. наблюдался

его рост на 0,3 балла. При этом в факторном разрезе улучшение наблюдалось как по уровню жизни, занятости населения, инфраструктурному развитию, так и с точки зрения экологической обстановки. Остаются проблемы с общедемографической обстановкой в округе, здравоохранением, образованием, преступностью.

В региональном разрезе лидером Дальнего Востока в 2014 г. являлась Магаданская область с итоговым индексом в 6,6 балла и годовым ростом этого показателя на 0,3 балла. Здесь наблюдался высокий уровень жизни и занятости населения, также достаточно благополучная ситуация в сферах здравоохранения и экологии.

Другими лидерами округа являются такие экономически развитые регионы, как Хабаровский край (6,5 балла с ростом 0,2 балла), Камчатский край (6,4 балла с ростом 0,1 балла) и Чукотский АО (6,4 балла с ростом 1 балл). В отношении последнего отметим существенное снижение за год значения индекса «Здоровье» за счет увеличения числа умерших от туберкулеза (почти в 3 раза) и некоторых инфекционных и паразитарных болезней (почти в 2 раза).

Низкие значения итогового индекса остаются у Приморского края (5,8 балла со спадом на 0,1 балла), Еврейской АО (5,4 балла со спадом 0,2 балла) и Амурской области (6,0 балла, но уже с ростом 0,4 балла) (табл. 10).

Таблица 10

Индексы социального потенциала субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ, баллы										
Объекты сравнения	1. Демография	2. Здоровье	3. Образование	4. Инфраструктура	5. Преступность	6. Экология	7. Занятость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Российская Федерация	5,3	6,3	5,3	5,5	7,5	8,5	7,3	4,3	6,2	6,3
Дальневосточный ФО	4,3	5,8	5,1	5,8	6	9,4	8	4,7	6,6	6,2
Республика Саха (Якутия)	4,9	7,9	5	6	6,1	9,2	7,6	4,2	5	6,2
Камчатский край	4,8	6,5	4,2	5,5	7,3	9,7	7,7	4,6	7,7	6,4
Приморский край	4,6	4,9	6	4,9	5,7	8,1	7,4	4,2	6,8	5,8
Хабаровский край	4,7	5,2	7,2	5,8	6,2	8,8	8,6	4,7	7,4	6,5
Амурская область	4,4	5,5	6,3	5,4	5,4	9,3	7,8	4,2	6,2	6
Магаданская область	4,2	7,1	5,6	6,3	5,9	9,8	8,4	5,3	7,2	6,6
Сахалинская область	5	6,2	4,7	5,1	6,2	9,6	7,8	5,3	5,4	6,2
Еврейская АО	3,1	3,6	4,6	5,2	4,9	9,9	7,2	3,7	6,7	5,4
Чукотский АО	3,2	5,5	2,4	8,3	6,3	9,9	9,1	6	7,2	6,4

Таблица 11

Рейтинг социального развития субъектов РФ по девяти факторам

Субъект	1. Демо- графия	2. Здо- ровье	3. Обра- зование	4. Инфра- структура	5. Пре- ступность	6. Эко- логия	7. Заня- тость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итог
Центральный федеральный округ										
Белгородская обл.	14	15	39	23	10	43	29	10	19	4
Брянская обл.	70	53	49	15	37	25	31	40	4	17
Владимирская обл.	50	52	62	45	52	40	14	43	20	36
Воронежская обл.	20	25	11	69	22	50	50	29	42	14
Ивановская обл.	47	26	56	70	29	32	56	46	25	33
Калужская обл.	41	49	64	75	60	31	10	14	58	46
Костромская обл.	46	31	65	24	8	18	44	35	66	28
Курская обл.	25	43	9	66	11	15	39	16	36	7
Липецкая обл.	29	12	57	35	30	52	13	13	24	10
Московская обл.	6	40	79	11	19	83	5	7	16	59
Орловская обл.	60	33	12	60	42	24	27	41	26	12
Рязанская обл.	43	37	25	76	33	41	23	34	45	26
Смоленская обл.	69	55	16	34	26	29	25	53	33	18
Тамбовская обл.	32	19	43	72	28	23	59	31	22	19
Тверская обл.	72	76	63	25	43	38	34	15	49	51
Тульская обл.	55	57	70	53	50	59	65	17	62	65
Ярославская обл.	23	38	34	16	23	54	17	26	30	9
г. Москва	4	8	6	3	2	80	2	4	5	1
Северо-Западный федеральный округ										
Республика Карелия	44	44	67	39	48	55	36	30	64	48
Республика Коми	67	22	45	12	67	66	35	51	60	52
Архангельская обл.	68	24	59	30	31	65	42	22	73	53
Ненецкий АО	45	5	82	2	79	6	15	1	79	50
Вологодская обл.	54	32	54	13	49	61	37	33	67	45
Калининградская обл.	8	42	38	51	16	36	16	36	44	11
Ленинградская обл.	9	64	83	59	46	63	12	24	10	60
Мурманская обл.	73	14	52	8	32	68	9	8	1	2
Новгородская обл.	77	47	70	30	62	29	36	39	50	61
Псковская обл.	63	70	71	26	62	20	24	61	46	56
г. Санкт-Петербург	1	47	4	4	5	81	1	19	14	3
Южный федеральный округ										
Республика Адыгея	13	48	53	56	15	9	71	44	18	24
Республика Калмыкия	61	17	46	78	59	8	75	83	77	75
Краснодарский край	3	30	50	82	14	77	60	38	39	67
Астраханская обл.	17	66	7	61	6	33	68	57	68	35
Волгоградская обл.	58	54	28	42	20	56	48	37	27	29
Ростовская обл.	39	67	19	77	7	67	52	49	8	44
Северо-Кавказский федеральный округ										
Республика Дагестан	16	1	75	83	17	39	81	21	82	78
Республика Ингушетия	2	3	77	67	4	3	83	79	81	77
Кабардино-Балкарская Республика	15	18	76	65	12	12	80	73	34	58
Карачаево-Черкесия	37	6	78	79	56	14	78	75	59	70
Северная Осетия — Алания	34	28	48	58	3	26	76	28	17	20
Чеченская Республика	18	2	69	55	1	11	82	80	80	73
Ставропольский край	22	23	30	81	9	53	61	42	37	34
Приволжский федеральный округ										
Республика Башкортостан	24	27	26	18	55	70	53	48	41	42
Республика Марий Эл	40	13	41	27	35	17	49	81	61	31
Республика Мордовия	53	16	14	43	25	16	64	71	63	25
Республика Татарстан	11	20	8	37	27	73	46	12	35	16
Удмуртская Республика	35	29	29	7	21	48	45	27	2	5
Чувашская Республика	19	11	24	19	45	10	73	65	76	30
Пермский край	38	65	36	73	65	71	41	50	50	69
Кировская обл.	36	34	51	14	44	49	43	39	65	39
Нижегородская обл.	42	56	32	20	36	72	21	20	31	40
Оренбургская обл.	65	72	21	44	24	62	62	47	52	55
Пензенская обл.	27	36	44	52	13	34	69	54	7	22
Самарская обл.	33	75	22	47	34	69	7	62	9	41
Саратовская обл.	28	46	15	36	18	47	47	66	51	21
Ульяновская обл.	51	68	31	48	39	35	55	56	28	43
Уральский федеральный округ										
Курганская обл.	77	79	42	57	66	22	63	69	69	72
Свердловская обл.	21	73	10	31	54	79	18	11	21	61
Тюменская обл.	5	69	1	29	38	46	22	32	15	6
Ханты-Мансийский АО — Югра	7	9	74	6	41	75	6	9	47	23
Ямало-Ненецкий АО	66	4	81	5	64	60	4	2	48	15
Челябинская обл.	30	60	20	32	63	76	32	23	23	62
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	59	51	17	80	80	2	79	77	83	80
Республика Бурятия	48	35	23	64	77	28	72	74	75	68

Субъект	1. Демо- графия	2. Здо- ровье	3. Обра- зование	4. Инфра- структура	5. Пре- ступность	6. Эко- логия	7. Заня- тость	8. Уровень жизни	9. Жилищные условия	Итого
Республика Тыва	81	83	72	49	83	4	77	82	78	83
Республика Хакасия	49	41	61	74	69	19	67	67	38	63
Алтайский край	52	77	58	68	47	44	58	70	43	66
Забайкальский край	76	45	35	54	82	30	70	72	70	76
Красноярский край	31	61	37	38	61	82	26	68	11	74
Иркутская обл.	71	82	13	41	75	74	66	78	71	82
Кемеровская обл.	57	80	47	10	68	78	19	60	53	79
Новосибирская обл.	10	78	33	40	51	58	20	64	40	47
Омская обл.	26	58	3	22	40	57	74	59	54	32
Томская обл.	12	10	2	28	53	45	54	63	56	8
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Саха (Якутия)	62	7	55	21	73	42	40	58	74	54
Камчатский край	74	39	73	46	58	13	38	25	3	38
Приморский край	78	74	27	71	76	64	51	55	29	71
Хабаровский край	75	71	5	33	71	51	8	18	6	27
Амурская обл.	79	63	18	50	78	37	33	52	55	64
Магаданская обл.	80	21	40	9	74	7	11	6	13	13
Сахалинская обл.	56	50	66	63	72	21	30	5	72	57
Еврейская АО	83	81	68	62	81	5	57	76	32	81
Чукотский АО	82	62	80	1	70	1	3	3	12	37

Рейтинг социального развития субъектов РФ по девяти факторам и итоговые рейтинги представлены в табл. 11.

ПЭС 15148/29.10.2015

Примечания

1. Данные всероссийских опросов «Омнибус», проводимых ВЦИОМ. В опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

2. Данные ежемесячного всероссийского омнибусного опроса «Левада-Центра». В опросе принимали участие представители городского и сельского населения страны старше 18 лет. Выборка составляет 1600 человек из 137 населенных пунктов 48 регионов

страны. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Источники

1. Агеев А., Елисеева Е., Костылев Е. Социальное государство авансом // Экономические стратегии. 2014. № 6–7.

2. Агеев А., Елисеева Е., Костылев Е. Регионы на краю долговой ямы // Экономические стратегии. 2013. № 6.

3. Агеев А., Елисеева Е. Рейтинг социально ответственного развития регионов // Экономические стратегии. 2011. № 7–8.

4. Агеев А., Куроедов Б., Сандаров О. Рейтинг регионов России. Год 2009-й // Экономические стратегии. 2009. № 8.

5. Агеев А., Куроедов Б., Сандаров О. Стратегическая матрица и рейтинг регионов России //

Экономические стратегии. 2008. № 7.

6. Агеев А., Громбалл П. Стратегии, инновации, модели // Экономические стратегии. 2007. № 5–6.

7. Агеев А., Куроедов Б., Мэтьюз Р., Сандаров О. Стратегическая матрица компании // Экономические стратегии. 2007. № 8.

8. Агеев А., Куроедов Б., Мэтьюз Р., Сандаров О. Методология стратегической матрицы. М.: ИНЭС, 2004.

9. Агеев А.И., Куроедов Б.В. Особенности применения методологии стратегической матрицы при прогнозировании развития государств (на примере России и Китая), М.: Институт экономических стратегий, 2008. 296 стр.

10. Елисеева Е., Полковникова Л. Регионы России — сообщество с единой судьбой // Экономические стратегии. 2012. № 6–7.

Breaking Patterns

Alexander Ageev, Ekaterina Eliseeva, Evgeny Kostylev

Analyzing actual data of the RF subjects social development, the authors note: as follows from calculation data of integral indicators, defined on the basis of the multifactor model methodology "Strategic matrix of the RF region", developed by the Institute for Economic Strategies, negative economic trends have not yet practically effected the population living conditions. On the contrary, the all-Russian 2014 final index has even slightly increased compared to the previous year index.

Keywords: Russian regions rating, multi-factor model, strategic matrix, demography, health, education, infrastructure, crime, the environment, employment, standard of living, housing conditions, social well-being.