Девальвация и ее влияние на экономику России: взгляд через призму внешней торговли

УДК 339.9+339.743(470)

В статье анализируется проблематика участия России в международных экономических отношениях. Рассматриваются различные аспекты российской внешнеэкономической политики и опыт ряда стран мира, в том числе нефтеэкспортеров, по поддержке национальной экономики. Анализируется девальвация рубля, происходящая в 2013–2014 гг. В результате ухудшения в 2013 г. платежного баланса, сильно зависящего от цены на нефть, и снижения темпов роста ВВП девальвация стала оцениваться правительством в качестве чуть ли не единственной возможной меры улучшения экономической ситуации. Однако девальвация — это половинчатая мера, нужна активная промышленная и сельскохозяйственная политика. Обосновывается необходимость комплексного подхода к активной государственной поддержке промышленности, расширения спектра мер поддержки промышленности и сельского хозяйства.

Ключевые слова

Глобальные дисбалансы, нефтедоллары, модернизация, индустриализация, промышленная политика, суверенные инвестиционные фонды.

Автор

Бирюков Евгений Сергеевич — кандидат экономических наук, доцент кафедры МЭО и ВЭС МГИМО.

Начиная с июня 2013 г. в России произошла 20-процентная девальвация рубля. В результате ухудшения в 2013 г. платежного баланса, сильно зависящего от цены на нефть, и снижения темпов роста ВВП девальвация стала оцениваться правительством в качестве чуть ли не единственно возможной меры улучшения экономической ситуации. Однако девальвация — это половинчатая мера, нужна активная промышленная и сельскохозяйственная политика. Кроме того, декларированная Центробанком цель — переход к свободному курсообразованию рубля при фокусе на борьбу с инфляцией — недостижима: рост стоимости импорта в результате девальвации только ускорит инфляцию.

Период быстрого роста российской экономики в 2000–2008 гг. в условиях роста цен на ресурсы на мировом рынке сменился (после падения в 2009 г.) новым этапом, который характеризуется гораздо менее быстрыми темпами роста. При этом внешнеэкономическая конъюнктура в условиях стабилизации цен на нефть на высоком уровне (около 110 долл. за баррель) на этом этапе уже не служит одним из факторов, обеспечивающих дополнительный прирост ВВП: в 2010–2011 гг. экономика росла на 4,3% в год, в 2012 г. темпы прироста упали до 3,2, а в 2013 г. — до 1,4%.

Россия находится на втором месте в мире по показателю профицита внешней торговли и таким образом является одной из стран, в наибольшей степени выигрывающих в результате глобальных торговых дисбалансов (*табл. 1*). Но, несмотря на это, сложившаяся структура и модель экономики России позволяют обеспечивать среднегодовые темпы, отстающие от роста мировой экономики. На что можно рассчитывать в случае снижения цен на нефть? Зависимость профицита внешней торговли нашей страны от цен на сырьевые товары на мировых рынках несет в себе риск быстрого сокращения стоимости экспорта в случае снижения цен или же частичного замещения российского экспорта потребителями энергоресурсов. В связи с этим жизненно важной задачей является структурная перестройка экономики, рационализация экспорта, большее использование потенциала внутреннего рынка в интересах отечественных производителей.

Различные возможные подходы к курсообразованию

Рост ВВП России в 2013 г. оказался как ниже темпов роста мировой экономики, так и ниже планировавшегося правительством, из-за чего бюджет недополучил доходов, та же тенденция продолжается по результатам первого квартала 2014 г. Правительство в качестве инструмента улучшения ситуации выбрало девальвацию. Помимо девальвации необходимы и другие меры экономической политики, которые будут рассмотрены далее.

Проанализируем два подхода к курсообразованию валюты, возможные с точки зрения обеспечения конкурентоспособности экономики страны в мировой экономике: более высокий и более низкий курс валюты. Первый вариант — высокий курс, который делает маловозможным экспорт низкотехнологичной трудоемкой продукции. Шанс для страны заключается в экспорте высокотехнологичной капиталоемкой продукции. Кроме того, высокий курс дает возможность инвестиций в зарубежные технологии, импорта оборудования, осуществления масштабных инвестиций в технологическую перестройку экономики и обновление фондов (это можно делать как за счет стратегического целеполагания, так и за счет переориентации направлений инвестирования нефтедолларов, субсидирования, льготного кредитования и налогообложения), а также развития инфраструктуры. Однако возможности, которые было необходимо использовать при высоком курсе, использовались в России в недостаточной мере, тогда как негативные последствия высокого курса валюты четко проявляются в экономике — наблюдаются рост

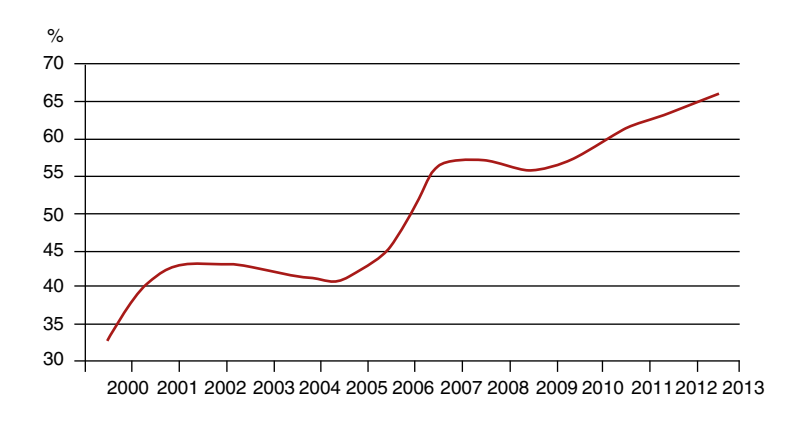
Таблица 1

Сальдо в торговле товарами и услугами крупнейших участников международной торговли, 2012 г., млрд долл.

Страна	Сальдо в торговле товарами		Сальдо в торговле услугами		Общее сальдо текущего счета
	+	–	+	–	
Китай	231			–90	141
США		–790	210		–580
Германия	240			–36	204
Великобритания, Франция, Италия, Испания, Нидерланды		–283	202		–81
Япония		–87		–33	–120
Страны ОПЕК, Норвегия, Индонезия, Казахстан, в т.ч.:	1129			–266	863
Россия	194			–46	148
Саудовская Аравия	182			–39	143
Индия		–196	14		–182

Источник: расчеты автора по данным ВТО

Отношение импорта товаров России к экспорту



Источник: расчеты автора по данным Госкомстата

импорта (см. *рисунок*) и бегство капитала. Показатель «поглощения» экспорта товаров импортом увеличился с 33% в 2000 г. до 66% в 2013 г. Экспорт за 2000–2013 гг. вырос со 103 до 523 млрд долл., но более чем на 80% рост был вызван повышением цен на ресурсы на мировом рынке, однако импорт увеличивается еще более быстрыми темпами, хотя и с меньшей базы.

После кризиса 2007–2008 гг. большинство стран мира, напротив, включились в «валютные войны» с целью девальвации, чтобы сделать экономику более конкурентоспособной. Кроме того, развитые страны значительно увеличили масштаб эмиссии валюты, что в том числе давало им возможность скупать активы в других странах, несмотря на снижение реальной покупательной способности их валют.

Что касается варианта с низким курсом, то он делает возможным быстрое наращивание экспорта, как правило, начиная с товаров с низкой добавленной стоимостью. В 1990-е годы российская экономика вошла, имея условия, более близкие к условиям восточноазиатских стран — низкие обменные курсы, тарифы, стоимость рабочей силы. Соответственно, страна была больше заинтересована в низком обменном курсе с точки зрения возможностей наращивания экспорта, однако к настоящему моменту она не обладает данными преимуществами. А с точки зрения вовлеченности страны в мировую экономику в чем-то наше положение было схожим с нынешним положением США — емкий внутренний рынок, низкие экспортная и импортная квоты, меньший размер ненефтяного экспорта по сравнению с импортом. Однако емкость внутреннего рынка — важное, но недостаточное условие для развития. Должна обеспечиваться и конкурентоспособность экономики. Вместо этого за последние двадцать лет мы ухудшили свою стартовую базу, отдали свой рынок импорту. Кроме того, дешевизна активов на внутреннем рынке приводит к их переходу под контроль иностранного капитала. Еще одним минусом заниженного курса является то, что он приводит к ухудшению условий выплат внешней задолженности (которая у российского корпоративного сектора превышает 650 млрд долл.).

Правительство в качестве инструмента улучшения ситуации выбрало девальвацию.

Девальвация рубля в 2013–2014 гг.

На протяжении последних лет в экспертных кругах, Министерстве экономического развития рассматриваются прогнозы, по которым положительное сальдо текущего счета может схлопнуться — этот сценарий является реальным при снижении цены на нефть и дальнейшем росте импорта. Девальвация является вынужденной контрмерой. Рассмотрим платежный баланс России за 2013 г. по данным Центробанка (*табл. 2*). За год произошло схлопывание положительного сальдо счета текущих операций с 72 до 33 млрд долл. в результате роста импорта услуг на 18%, некоторого роста импорта товаров (344 против 336 млрд долл.) при стагнации экспорта, а также роста выплат инвестиционных доходов по государственному и корпоративному внешнему долгу (66 вместо 57 млрд долл.). Размер сальдо финансового счета, традиционно в последние годы являющегося отрицательным, увеличился с 27 до 43 млрд долл., а отток капитала увеличился до 63 млрд долл. В результате для балансировки платежного баланса правительство было вынуждено расходовать валютные резервы (сокращение на 22 млрд долл.), тогда как в 2012 г. их прирост составил 30 млрд долл.

Учитывая ухудшение показателей участия России в МЭО и общую невыгодную для страны динамику платежного баланса, правительство было вынуждено де-факто ускорить девальвацию рубля. Суммарно с июня 2013 г. по март 2014 г. девальвация составила 20%. Значительные средства потрачены Центробанком на валютные интервенции с целью замедления падения курса рубля на фондовом

рынке. Оговоримся, что ниже, рассматривая девальвацию, мы оставляем за рамками исследования вопрос о том, не нужно ли было провести разовую девальвацию рубля, например, на 25–30%, чтобы сэкономить валюту для других целей, тем более что примеры эффективных разовых девальваций в недавней истории на постсоветском пространстве есть — это казахстанский опыт.

Кто выиграет в результате девальвации? Во-первых, бюджет, в интересах которого она и осуществляется, поскольку нефть и газ мы продолжаем продавать по тем же ценам, а в пересчете на рубли получаем больше (снижение курса к доллару на 1 руб. приносит дополнительно около 200 млрд руб. от пошлин на нефть, газ, нефтепродукты), во-вторых, экспортеры (стоимость экспорта в валюте не меняется, но при обмене на рубли получают больше), в-третьих, компании, конкурирующие с импортом.

К девальвации уже после кризиса 2007–2008 гг. прибегали многие страны, например, начиная с IV квартала 2012 г. Япония снизила курс иены более чем на 25% — с 78 до 102 иен за доллар. Китай с 1984 по 1994 г. в несколько этапов снизил курс юаня к доллару более чем на 450% — с 2 до 8,8 юаня за доллар. Подобные «валютные войны» происходили на протяжении XIX–XX вв. неоднократно. Кроме того, правилами ВТО девальвация не может быть запрещена, потому это одна из действенных мер поддержки национальной промышленности.

В проигрыше оказываются потребители. Часто звучит тезис о том, что население не почувствует девальвации, так как она заметна либо тем, кто ездит за границу и вынужден платить в валюте, либо тем, кто взял кредиты в валюте. Однако девальвацию через два месяца (срок, необходимый для заказа и транспортировки импортных товаров) ощущают на себе все — импортные товары становятся дороже.

Следует также учитывать, что в условиях практически полного уничтожения отечественного станкостроения модернизирующимся предприятиям приходится закупать оборудование за рубежом и для таких предприятий девальвация означает рост издержек.

Кроме того, поскольку треть внутреннего потребления — импорт, темпы инфляции в результате девальвации увеличатся. Необходимость и полезность для страны перехода к свободному курсообразованию рубля вызывают вопросы. Это противоречит национальным интересам России. Нефтеэкспортеры Аравийского полуострова, например, жестко привязывают свою валюту к доллару, не допуская ее колебаний. При свободном курсообразовании не абстрактные рыночные силы, а цена на нефть на мировом рынке станет основным фактором, в результате которого будет происходить колебание курса рубля.

Таблица 2

Платежный баланс Российской Федерации, млрд долл. США

Показатель	2013 г.	Справочно: 2012 г.
Счет текущих операций	***33***	***72***
Торговый баланс	177	192
Экспорт товаров, в т.ч.:	522	528
нефтегазовая промышленность	349	347
сырая нефть	173	181
нефтепродукты	108	104
природный газ	68	62
прочие	173	181
Импорт товаров	–344	–336
Баланс услуг	–59	–46,5
Экспорт услуг	70	62
Импорт услуг	–129	–109
Баланс оплаты труда	–12	–12
Баланс инвестиционных доходов	–66	–57
Баланс вторичных доходов	–8	–6
Финансовый счет (кроме резервных активов)	***–43***	***–27***
Чистое принятие обязательств (+ рост, – снижение), в т.ч.:	141	92
прямые инвестиции прочих секторов	78	43
ссуды и займы прочих секторов	42	7
Чистое приобретение финансовых активов, кроме резервных, в т.ч.:	–184	–119
прямые инвестиции прочих секторов	–97	–43
сомнительные операции	–27	–39
Изменение валютных резервов (+ снижение, – рост)	*22*	*–30*
Чистые ошибки и пропуски	*–12*	*–10*
Чистый ввоз / вывоз капитала банками и предприятиями	*–63*	*–55*

Источник: [1]

Хотя состояние государственных финансов (если только не нужно выплачивать значительный внешний долг) в результате девальвации улучшается, с точки зрения экономического развития девальвации недостаточно, особенно в российских условиях. Анализ структуры ВВП и структуры внешней торговли России позволяет однозначно доказать это на основе буквально нескольких цифр.

Ограниченность эффекта девальвации в России для развития экономики

Росстат в сборнике «Россия в цифрах» публикует следующие данные (цифры доступны за 2012 г.): ВВП составил 62,6 трлн руб.; на обрабатывающие производства приходится 24,3 трлн руб., на добывающие — 8,7, итого промышленность производит продукции на 33 трлн руб. Из них на внутреннем рынке потребляется продукции на 17,2 трлн руб., экспортировано промышленной продукции на 15,8 трлн руб. Вывод первый: 48% российской промышленности работают на экспорт (*табл.3*), и, чтобы понять, какие отрасли-экспортеры выигрывают в результате девальвации, следует рассмотреть структуру экспорта: 71% приходится на нефть, газ и нефтепродукты, 11% — на металлы, 6% — на продукцию химической промышленности, 5% — на продукцию машиностроения.

Таблица 3

Структура экспорта России

Показатель	1985 г.	2012 г.
Объем, млрд долл.	87,3	525
Минеральные продукты, металлы, драгкамни и изделия из них, %	60,2	82,5
Продукция химической промышленности, каучук, %	3,5	6,1
Машины, оборудование и транспортные средства, %	13,9	5,0
Продовольственные товары и сельхозсырье, %	Нет данных	3,2
Лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия, %	5,7	1,9

Источник: [2]

Сам по себе существенный экспорт ресурсов имеет и многие положительные последствия, например государство смогло увеличить долю социальных расходов, приступить к перевооружению армии и др. Вопрос о приоритетности этих расходов по сравнению с инвестициями в развитие экономики является дискуссионным, и такая политика правительства поддерживается не всеми экспертами, однако увеличение пенсий в первой половине прошлого десятилетия было не только вопросом нормального существования, но даже выживания нескольких миллионов человек в нашей стране; расходы на оборону в условиях общей нестабильности в мире также являются необходимыми для стабильного развития государства. Разумеется, на повестке дня не может стоять вопрос об искусственном снижении экспорта ресурсов, поскольку поступающие в результате в страну средства являются одним из основных факторов сохранения набранных за последние 12 лет темпов развития.

Тем не менее Россия весьма асимметрично участвует в мировой экономике. Следует отметить, что подобная структура внешней торговли начала складываться уже с 1970-х годов и была только унаследована экономикой после распада Советского Союза. Однако в 1990-е годы структурные перекосы усилились. Но ключевым отличием является то, что в советское время экспортная и импортная квоты были намного меньше. Если в экспорте доля продукции машиностроения и химической промышленности, как сказано выше, — 5 и 6% экспорта соответственно, то в импорте доля продукции обрабатывающей промышленности — 81% (в том числе машиностроения — 50 п.п., химической промышленности — 15 п.п.), сельскохозяйственной продукции — 13%. Это показывает неэффективность структуры внешней торговли России (*табл. 4*), актуальность и необходимость модернизации отечественной экономики, основой которой является индустриализация.

Насколько на внутреннем рынке отечественный производитель может конкурировать с импортом? Всего импорт промышленной продукции составляет 8,6 трлн руб. Учитывая, что объем поставок российской продукции на внутренний рынок — 17,2 трлн руб., подсчитаем долю импорта на российском рынке: 33%. Это много! Ведь это средняя цифра. Во многих отраслях доля импорта существенно превышает этот показатель (например, в фармацевтике — 80%, в бытовой технике она близка к 100%), в них существенного роста доли отечественных производителей не произойдет — они были уничтожены за годы реформ. Кроме

того, статистически в импорт не входит продукция, произведенная иностранными компаниями на их российских заводах («форды», «фольксвагены», «сникерсы», «пепси» и др.). Если взять товары народного потребления, то, например, в производстве шоколада и конфет доля предприятий, принадлежащих иностранному капиталу, — 70%, в производстве сигарет она составляет 86, в производстве пива — 87%. Эти и другие предприятия приходят со своими охраняемыми от утечек технологиями, скупают либо вытесняют российские предприятия, выводят прибыли. Если в результате девальвации увеличится доля рынка таких компаний по сравнению с импортом из-за рубежа, то эффект с точки зрения будущего российской промышленности будет нулевым, если не отрицательным. Поэтому вывод второй из анализа цифр: для отечественных производителей эффект от девальвации будет ограниченным, так как их доля сейчас не так высока.

Следует также учитывать, что в условиях практически полного уничтожения отечественного станкостроения модернизирующимся предприятиям приходится закупать оборудование за рубежом и для таких компаний девальвация означает рост издержек.

Цель нынешней девальвации — не поддержка национальных производителей, а улучшение макроэкономических показателей. Формально правительство рассмотрело несколько сценариев и выбрало девальвацию, но де-факто «хвост крутит собакой»: экономическая ситуация в стране вынудила правительство прибегнуть к девальвации. Сейчас лишь заниженный курс уже мало поможет экспорту, так как себестоимость производства в восточноазиатских странах все равно ниже, но есть и конкуренция на внутреннем рынке, которую отечественные производители при нынешней привлекательности нашего рынка продолжают проигрывать. Для развития бизнеса отечественных производителей нужны дополнительные, другие меры.

За последние 20 лет мы ухудшили свою стартовую базу, отдали свой рынок импорту. Дешевизна активов на внутреннем рынке приводит к их переходу под контроль иностранного капитала.

Влияющими на промышленность факторами являются уровень развития финансовой системы и степень ее ориентированности на финансирование роста приоритетных отраслей, возможности льготного кредитования, контроль за тарифами естественных монополий, развитие инфраструктуры, в том числе транспортной. В матрицу необходимых мер входят повышение ресурсо- и энергоэффективности (с целевыми показателями), в том числе через промышленные стандарты; обновление фондов; рост производительности труда. Качество госинститутов также является важной и эффективной мерой, но это только одна из мер. Косвенной мерой поддержки промышленности являются расходы государства на НИОКР, если их результатами может воспользоваться промышленность, а также импорт технологий.

Особую важность имеет активная промышленная политика как через стратегическое планирование и создание макроэкономических условий, так и с разбивкой на отраслевую политику, через использование потенциала внутреннего рынка, увеличение доли на нем национальных производителей за счет их государственной поддержки. Причем это можно делать даже в рамках ВТО, например при госзакупках или через субсидирование промышленности. Через несколько лет начнется переход экономики наиболее промышленно и технологически развитых стран мира на шестой технологический уклад. Чтобы Россия не отстала безвозвратно от этих стран, необходимо государственное целеполагание и финансирование развития передовой промышленности и науки. ЭС

ПЭС 14023/03.03.2014

Таблица 4

Структура импорта России

Показатель	1985 г.	2011 г.
Объем, млрд долл.	89 (данные 1986 г.)	316
Машины, оборудование и транспортные средства,%	37,1	50,3
Продукция химической промышленности, каучук,%	3,5	15,3
Продовольственные товары и сельхозсырье,%	21,1	12,9

Источники: [3, 4]

Литература

1. http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_45297.
2. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2013. Табл. 26.12.
3. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2013. Табл. 26.11.
4. http://www.cnews.ru/reviews/free/industry2005/articles/external_economic.shtml.