

# Регионы на краю долговой ямы



Еще в апреле текущего года обнаружилось, что финансовая устойчивость субъектов Российской Федерации под угрозой. Эту проблему поднял Дмитрий Медведев, выступая в Государственной думе по итогам прошлого года. Тогда, напоминим, он заявил: «В 2012 году объем государственного долга регионов увеличился на 15% и составил 1,4 трлн рублей. При этом что правительство провело частичную реструктуризацию задолженности регионов перед федеральным бюджетом и расходы 36 регионов сократились на 123 млрд рублей».

Прогнозы роста долговой нагрузки на экономику и социальную сферу регионов внушают опасения. По оценкам министра регионального развития Игоря Слюняева, которые он озвучил на коллегии ведомства еще в апреле, к 2015 г. государственный долг субъектов РФ может увеличиться более чем вдвое по сравнению с данными на начало текущего года — до 3 трлн руб.

Обратим внимание также на связанное с ростом госдолга явление — рост дефицита консолидированных бюджетов субъектов РФ. В прошлом году дефицит в годовом выражении увеличился в 8 раз — до 278 млрд руб. В среднем это 3,3% расходов бюджетов субъектов Федерации. По итогам 2012 г. дефицит бюджета наблюдался в 64 из 83 субъектов РФ. Наибольший бюджетный дефицит был тогда в Чукотском автономном округе — 23% всех расходов бюджета. В Ямало-Ненецком АО он составлял 15%; в Республике Удмуртия, Красноярском и Краснодарском краях, Амурской, Мурманской, Орловской, Псковской, Рязанской, Тверской и Ульяновской областях бюджетный дефицит имел место в диапазоне 9–13%.

Не секрет, что снижение финансовой устойчивости российских регионов связано с высокими со-

При разработке рейтинга регионов России использован методологический аппарат программного комплекса «Стратегическая матрица региона РФ», разработанного Международной Лигой стратегического управления, оценки и учета в партнерстве с Институтом экономических стратегий РАН. Его функциональное предназначение не сводится только к отражению текущего уровня развития регионов. Основная цель — обеспечение процесса стратегического планирования, позволяющее учитывать изменчивость экономической конъюнктуры и с высокой степенью надежности выбирать оптимальные стратегии развития регионов из числа имеющихся альтернатив.

## Ключевые слова

Стратегическая матрица, программный комплекс, регионы России, экономическое развитие, инфраструктурный потенциал, человеческий фактор, природно-географические условия, инвестиционная активность, инновационная деятельность.

## Авторы

**Агеев Александр Иванович** — генеральный директор Института экономических стратегий РАН, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН.

**Елисеева Екатерина Рейнгольдовна** — советник генерального директора Института экономических стратегий РАН.

**Костылев Евгений Валентинович** — эксперт Института экономических стратегий РАН, кандидат политических наук.

циальными обязательствами, которые оказались неподъемными для большинства региональных бюджетов. Напомним, в прошлом году доходная часть бюджетов субъектов РФ выросла только на 5%, а в 15 регионах она даже сократилась. Поэтому региональные власти были вынуждены увеличивать долговую нагрузку, уменьшая разрыв с растущими опережающими темпами расходами. Самыми проблемными с точки зрения размера долга по итогам прошлого года были Мордовия, Осетия и Костромская область (более 70%). Сохраняется на высоком уровне долговая нагрузка также в Вологодской, Калининградской и Рязанской областях. За год заметно увеличили объем долга Краснодарский край, Пензенская и Белгородская области.

Таковы были основные финансовые итоги 2012 г. в регионах. Но в текущем 2013 г. ситуация складывается еще сложнее. Как говорится в опубликованных в сентябре материалах Федерального казначейства РФ, в январе – июле этого года профицит консолидированного бюджета РФ снизился по отношению к тому же периоду 2012 г. более чем в 2 раза — с 1402 до 737 млрд руб. Доходы тогда составили 13,6 трлн руб., расходы — 12,8 трлн руб.

Правительство второй год подряд пытается решить данную проблему, сокращая расходы и надеясь на то, что тем самым не будет заторможено стимулирование экономики и, соответственно, уменьшен объем налоговых доходов. Для этого еще в прошлом году было введено бюджетное правило, согласно которому формирование расходной части консолидированного бюджета привязано к динамике цен на нефть. Это привело к снижению расходов и доходов бюджетов на всех уровнях. По октябрьским оценкам Федеральной налоговой службы (ФНС) и Федеральной таможенной службы (ФТС), в 2014–

2016 гг. бюджет может недополучить около 1 трлн руб. доходов. Есть риск того, что в ближайшие три года казна недополучит доходы от приватизации государственного имущества. Об этом открыто говорит первый замминистра финансов РФ Татьяна Нестеренко.

В целом такая нестабильность финансовой обстановки в нашей стране создает весьма опасную для развития российских регионов перспективу. Как следует из данных интегральных показателей рейтинга, рассчитываемого на базе многофакторной модели «Стратегическая матрица», к сокращению стимулиро-

ванные позиции занимает также Белгородская область (5,8).

При этом нельзя говорить о территориальной однородности рейтинговых позиций. Брянская (4,0), Ивановская (3,3), Костромская (3,0) и Орловская (3,8) области имеют слабые данные по всем (за редким исключением) рассматриваемым в рейтинге факторам.

### Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)

В СЗФО наблюдаются аналогичные с ЦФО данные по рейтингованию регионов. Отличие заключается в том, что средние данные

**Снижение финансовой устойчивости российских регионов связано с высокими социальными обязательствами, которые оказались неподъемными для большинства региональных бюджетов.**

вания экономики, инфраструктурных проектов, развития человеческого капитала регионы не готовы.

Наблюдается сохранение неравномерности развития российских регионов как в территориальном, так и в факторном разрезе. Существуют серьезные проблемы в региональном развитии по ряду факторов, таких как «Инфраструктурный потенциал» и «Инновационная деятельность». Неравномерность в наибольшей степени проявляется в отдаленных территориях Урала, Сибири и Дальнего Востока.

### Центральный федеральный округ (ЦФО)

Средний размер рейтингового показателя по регионам, входящим в ЦФО (5,0), традиционно выше его среднего значения по РФ (4,5). Но такие данные связаны с высокими показателями Москвы (8,4) и Московской области (7,0). Хоро-

по округу (4,6) заметно ближе по своим значениям к общероссийским. Также, как и в случае с ЦФО, есть регионы-лидеры, которые вытягивают средние данные по округу к положительным значениям, — Санкт-Петербург (7,6) и Ленинградская область (5,8). Хорошие рейтинговые позиции занимает Калининградская область (5,6).

Также нет и территориальной однородности. Невысокие рейтинговые позиции имеют Республика Карелия (3,7), Архангельская область (3,4), Ненецкий автономный округ (3,5). Их объединяют прежде всего слабые данные по фактору «Инфраструктурный потенциал».

### Южный федеральный округ (ЮФО)

Рейтинговые данные регионов ЮФО немного не дотягивают до среднероссийских значений. Среднее по округу значение рей-

тинга — 4,4. В округе есть свои лидеры: Краснодарский край (6,6) и Ростовская область (5,4). Особо отметим Кубань: ее высокие позиции в рейтинге во многом связаны с показателями по фактору «Инвестиционная деятельность», что в свою очередь является прямым отражением федерального проекта по проведению Олимпиады-2014 в г. Сочи. Но это незначительно отражается на размере рейтинга по фактору «Экономическое развитие».

Картину портят национальные республики, входящие в состав

округа, — Адыгея (3,5) и Калмыкия (2,2).

### Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)

По своим усредненным значениям рейтинговые позиции СКФО (3,4) являются самыми низкими в сравнении с аналогичными данными иных округов. На этом фоне наиболее сильными рейтинговыми позициями в округе обладает Ставропольский край (5,0). Для регионов Северного Кавказа характерны слабые рейтинговые позиции по факторам «Экономическое развитие», «Инвестицион-

ная деятельность» и «Инновационная деятельность».

### Приволжский федеральный округ (ПФО)

Среднее по рейтинговым показателям регионов значение ПФО (4,9) заметно выше среднероссийского; субъекты округа развиваются относительно равномерно. Приволжские регионы, лидирующие по рейтинговым позициям, — это Республика Татарстан (6,8), Нижегородская (6,3) и Самарская (6,5) области. Следует отметить, что эти субъекты РФ имеют значения рейтинга выше средних по

## Методология рейтинга

Проект Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ), Международной Академии исследований будущего (МАИБ) и Института экономических стратегий (ИНЭС) нацелен на системное определение текущего состояния и имеющегося потенциала развития регионов России.

Методологическая основа проекта базируется на аппарате многофакторной модели «Стратегическая матрица» [1] с использованием элементов теории сложности, нечеткой логики, теории графов, сценарного метода. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы и для исследования состояния региона, и для составления прогноза его развития.

Методика формирования рейтинга основывается на анализе формализуемых и неформализуемых критериев. Все анализируемые критерии объединены в группы факторов. Анализ группы факторов позволяет оценить уровень развития региона. Результатом анализа является определение интегрального уровня развития региона. Рейтинг присваивается региону на основании значения интегрального показателя уровня развития региона.

Оценка **экономического развития регионов** производится на основе сопоставления абсолютных объемов валового регионального продукта (ВРП) и его значения в пересчете на душу населения.

Ключевыми индикаторами оценки **инфраструктурного потенциала** регионов выступают густота железнодорожных путей общего пользования, плотность и качество автомобильных дорог общего пользования.

Гармоничность **отраслевой структуры экономики** регионов оценивается с использованием данных по 15 отраслям экономики (согласно ОКВЭД), которые были сгруппированы по следующим пяти основным секторам: высоко- и среднетехнологичные производства; энергосырьевой сектор; сельское хозяйство и рыболовство; социальный сектор; оптовая и розничная торговля; прочее.

**Инвестиционная активность** региона определяется на основе данных об инвестициях в основной капитал предприятий региона и о прямых иностранных инвестициях.

Эффективность **инновационной деятельности** исследуется на основе следующих показателей: объем инновационной продукции, выпускаемой предприятиями региона; затраты на исследования и разработки; численность персонала, занятого исследованиями и разработками; удельный вес предприятий региона, осуществляющих технологические инновации.

**Природно-географические условия** регионов РФ описываются на основе экспертных заключений в отношении благоприятности условий окружающей среды и включают следующие аспекты: климат; рельеф местности; обеспеченность водными ресурсами; характер и состояние почв и грунтов; структуру растительного покрова.

Кроме того, эксперты учитывают свойственные регионам риски, связанные с экологическими проблемами, техногенными катастрофами, геологической структурой и процессами, характерными для территории региона.

**Человеческий фактор** исследуется в разрезе следующих показателей: численность населения; плотность населения; денежные доходы населения; потребительские расходы; образовательный уровень населения.

**Уровень управления региона** выводится из экспертных оценок масштаба и сложности задач, решаемых руководством региона, и эффективности управленческих решений, которая в свою очередь зависит от темпов экономического роста региона, динамики демографических показателей.

округу по всем факторам. Следом за ними в рейтинге идут Республика Башкортостан (5,5) и Пермский край (5,6). Для пяти упомянутых регионов в равной степени характерны высокие рейтинговые показатели по факторам «Экономическое развитие», «Инвестиционная дея-

тельность» и «Инновационная деятельность».

Остальные восемь регионов ПФО по большинству факторов имеют более низкие рейтинговые показатели, чем в среднем по округу. Следует обратить внимание на Республику Марий Эл (2,9) — здесь

значения рейтинга ниже среднеокружных по всем факторам.

## Уральский федеральный округ (УФО)

УФО, где средние рейтинговые позиции регионов (5,1) выше среднероссийских, это яркий пример неоднородности разви-

Рейтинг развития регионов Российской Федерации

№ п/п	Наименование субъекта	Природно-географические условия	Инфраструктурный потенциал	Отраслевая структура	Экономическое развитие	Инвестиционная деятельность	Инновационная деятельность	Человеческий фактор	Уровень управления	Рейтинг		Ранг
										балл	место	
	Центральный федеральный округ	4,2	5,5	5,9	4,7	4,9	4,3	5,0	5,3	5,0		
1	Белгородская обл.	4,7	5,8	5,9	7,5	7,1	4,1	5,6	6,1	5,8	9	●
2	Брянская обл.	4,6	5,2	5,6	2,3	2,7	3,0	4,7	4,0	4,0	62	●
3	Владимирская обл.	3,8	6,5	5,6	4,5	3,4	5,2	4,9	6,5	5,1	27	●
4	Воронежская обл.	5,0	5,0	6,3	4,8	6,9	5,3	5,4	6,7	5,7	11	●
5	Ивановская обл.	3,1	4,5	4,8	1,4	1,4	2,2	4,6	4,2	3,3	77	●
6	Калужская обл.	5,0	6,3	5,5	4,9	5,8	5,8	4,5	5,4	5,4	18	●
7	Костромская обл.	2,5	2,4	5,1	2,4	0,7	1,8	3,2	5,9	3,0	82	●
8	Курская обл.	4,7	6,1	5,3	4,6	4,3	4,2	4,7	4,7	4,8	35	●
9	Липецкая обл.	4,3	6,1	5,3	6,3	7,2	3,4	4,8	7,0	5,6	14	●
10	Московская обл.	4,2	7,2	7,6	8,8	7,2	6,3	7,5	7,3	7,0	3	●
11	Орловская обл.	4,3	5,4	5,2	2,5	2,8	3,2	4,1	2,8	3,8	65	●
12	Рязанская обл.	4,3	5,1	5,6	4,0	3,6	3,9	4,3	4,0	4,3	55	●
13	Смоленская обл.	4,9	4,6	5,8	3,8	5,1	2,6	4,1	4,0	4,4	51	●
14	Тамбовская обл.	4,2	4,6	6,0	2,8	5,2	3,4	4,2	6,7	4,6	45	●
15	Тверская обл.	4,9	4,5	6,1	4,7	5,9	5,1	4,1	2,0	4,7	42	●
16	Тульская обл.	4,4	6,0	5,9	4,8	4,7	5,4	5,4	3,2	5,0	31	●
17	Ярославская обл.	4,0	4,1	6,0	5,3	5,1	5,9	4,7	4,9	5,0	29	●
18	Москва	3,4	9,9	9,2	9,7	8,6	6,8	9,7	9,5	8,4	1	●
	Северо-Западный федеральный округ	3,9	3,4	5,5	6,0	5,7	3,4	4,2	4,9	4,6		
19	Республика Карелия	5,0	2,0	5,0	4,5	2,9	2,3	3,1	5,1	3,7	66	●
20	Республика Коми	4,0	0,7	5,4	7,9	8,9	4,8	3,7	3,2	4,8	36	●
21	Архангельская обл.	4,0	0,7	5,4	4,8	3,1	2,5	3,9	2,8	3,4	74	●
22	Ненецкий автономный округ	3,1	0,0	3,4	6,7	6,3	1,2	3,5	4,1	3,5	70	●
23	Вологодская обл.	3,9	1,7	5,2	6,1	7,2	3,0	3,6	4,1	4,3	54	●
24	Калининградская обл.	4,4	7,2	6,5	5,6	6,0	2,7	5,2	7,4	5,6	12	●
25	Ленинградская обл.	4,0	4,9	6,3	8,1	9,2	4,9	4,7	4,5	5,8	10	●
26	Мурманская обл.	2,9	1,1	5,5	6,9	5,3	3,2	4,1	3,8	4,1	60	●
27	Новгородская обл.	4,0	4,4	5,4	4,5	4,5	3,6	3,4	4,3	4,2	58	●
28	Псковская обл.	5,4	4,8	5,3	2,0	1,5	1,8	3,2	5,2	3,6	68	●
29	Санкт-Петербург	2,5	9,9	7,6	9,2	7,3	7,2	7,9	9,0	7,6	2	●
	Южный федеральный округ	4,8	3,7	5,5	4,1	4,3	3,1	4,8	5,2	4,4		
30	Республика Адыгея	4,6	6,2	5,1	1,1	1,4	2,0	4,4	2,8	3,5	72	●
31	Республика Калмыкия	2,1	0,9	3,9	0,4	1,0	0,5	2,6	6,5	2,2	89	●
32	Краснодарский край	5,8	6,1	6,7	7,7	9,2	3,7	6,5	6,7	6,6	5	●
33	Астраханская обл.	4,3	2,5	5,3	3,3	5,7	2,6	4,2	6,4	4,3	57	●
34	Волгоградская обл.	5,9	3,1	5,7	5,9	4,2	4,7	4,9	3,2	4,7	40	●
35	Ростовская обл.	6,3	3,6	6,3	6,1	4,6	5,2	5,9	5,5	5,4	17	●
	Северо-Кавказский федеральный округ	2,5	4,7	5,1	1,6	2,1	2,3	4,9	3,6	3,4		
36	Республика Дагестан	2,0	4,5	6,3	3,4	5,4	2,0	6,1	2,1	4,0	63	●
37	Республика Ингушетия	1,7	5,3	4,1	0,1	0,1	0,6	4,2	3,0	2,4	88	●
38	Кабардино-Балкарская Республика	1,8	5,0	5,0	1,0	0,7	2,5	4,7	4,3	3,1	80	●

Окончание табл.

Рейтинг развития регионов Российской Федерации

№ п/п	Наименование субъекта	Природно-географические условия	Инфраструктурный потенциал	Отраслевая структура	Экономическое развитие	Инвестиционная деятельность	Инновационная деятельность	Человеческий фактор	Уровень управления	Рейтинг		Ранг
										балл	место	
39	Карачаево-Черкесская Республика	2,2	3,3	4,6	0,7	0,9	3,7	3,8	3,1	2,8	86	●
40	Республика Северная Осетия — Алания	1,5	5,6	5,2	1,3	1,3	1,5	4,9	2,7	3,0	83	●
41	Чеченская Республика	1,9	5,7	5,0	0,7	2,5	1,0	5,1	4,2	3,3	78	●
42	Ставропольский край	6,2	3,2	5,9	3,9	4,1	4,6	5,7	6,0	5,0	30	●
	Приволжский федеральный округ	4,2	3,8	5,6	5,2	4,8	5,1	4,9	5,8	4,9		
43	Республика Башкортостан	4,7	3,0	6,0	7,3	5,8	5,9	5,5	5,9	5,5	15	●
44	Республика Марий Эл	3,8	2,5	4,5	1,7	2,0	2,1	3,6	3,2	2,9	84	●
45	Республика Мордовия	3,9	4,5	5,0	2,3	4,2	4,7	3,8	6,3	4,3	53	●
46	Республика Татарстан	4,1	4,7	6,4	8,7	8,7	7,1	6,4	8,6	6,8	4	●
47	Удмуртская Республика	2,9	4,6	4,9	5,4	3,5	4,1	4,8	5,3	4,4	49	●
48	Чувашская Республика	2,7	5,8	5,3	2,8	3,4	3,8	4,9	6,7	4,4	48	●
49	Пермский край	4,0	2,1	6,0	8,0	5,7	6,4	5,1	7,4	5,6	13	●
50	Кировская обл.	4,3	2,1	5,3	3,1	1,6	4,0	3,8	4,5	3,6	69	●
51	Нижегородская обл.	4,8	4,0	6,5	7,4	7,5	7,5	5,8	7,0	6,3	8	●
52	Оренбургская обл.	4,6	2,7	5,1	7,3	5,7	3,5	4,4	4,6	4,8	39	●
53	Пензенская обл.	4,3	3,9	5,6	2,7	3,4	4,9	4,7	5,6	4,4	50	●
54	Самарская обл.	5,0	5,6	6,2	7,8	7,2	7,0	6,6	6,7	6,5	6	●
55	Саратовская обл.	5,9	4,1	5,7	5,2	4,2	3,9	4,8	4,3	4,8	38	●
56	Ульяновская обл.	4,1	4,0	5,7	3,6	4,3	6,3	4,6	4,2	4,6	46	●
	Уральский федеральный округ	4,0	1,7	5,8	7,3	7,0	4,3	5,3	5,6	5,1		
57	Курганская обл.	3,1	2,5	5,1	2,5	1,6	2,5	3,4	2,6	2,9	85	●
58	Свердловская обл.	4,7	2,9	6,8	8,6	8,4	6,5	6,0	7,1	6,4	7	●
59	Тюменская обл.	4,2	0,9	6,2	6,2	6,3	3,9	6,1	7,7	5,2	23	●
60	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	4,3	0,4	5,0	9,8	9,8	4,7	5,3	4,5	5,5	16	●
61	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,5	0,1	5,6	9,5	9,8	2,5	4,9	6,1	5,4	19	●
62	Челябинская обл.	3,1	3,7	5,9	7,1	6,0	5,7	5,8	5,4	5,3	21	●
	Сибирский федеральный округ	3,9	1,3	5,4	5,0	4,8	3,5	3,8	4,3	4,0		
63	Республика Алтай	2,4	0,5	4,3	0,7	3,1	2,2	2,6	5,6	2,7	87	●
64	Республика Бурятия	3,8	0,8	5,0	3,0	3,0	3,2	3,4	4,5	3,3	76	●
65	Республика Тыва	3,2	0,3	4,2	0,7	0,3	1,2	2,3	1,4	1,7	90	●
66	Республика Хакасия	2,4	2,0	5,0	3,5	4,8	1,2	3,0	3,2	3,1	79	●
67	Алтайский край	3,9	3,3	5,6	4,1	3,1	3,6	4,3	3,3	3,9	64	●
68	Забайкальский край	4,1	1,2	5,2	3,7	3,7	3,2	3,3	3,1	3,4	73	●
69	Красноярский край	5,5	0,3	5,4	9,2	8,7	4,9	4,5	4,4	5,4	20	●
70	Иркутская обл.	5,9	0,8	6,0	7,5	6,3	3,9	4,2	3,6	4,8	37	●
71	Кемеровская обл.	2,9	3,1	5,6	7,8	8,0	2,8	5,0	6,0	5,1	24	●
72	Новосибирская обл.	4,5	1,7	6,9	6,4	6,0	5,5	5,2	4,3	5,1	26	●
73	Омская обл.	3,6	1,6	5,7	6,4	4,2	4,5	4,6	7,0	4,7	41	●
74	Томская обл.	4,9	0,4	5,7	7,1	6,9	5,8	3,8	5,8	5,0	28	●
	Дальневосточный федеральный округ	4,1	0,8	5,3	6,2	6,9	3,4	3,8	3,8	4,3		
75	Республика Саха (Якутия)	5,7	0,1	5,1	8,1	8,4	3,5	3,8	2,6	4,7	43	●
76	Камчатский край	4,1	0,0	5,2	5,4	5,2	3,6	3,8	6,5	4,2	59	●
77	Приморский край	4,1	1,8	6,6	7,5	8,8	4,3	4,8	4,7	5,3	22	●
78	Хабаровский край	5,1	0,5	6,4	7,3	8,3	4,1	4,6	2,6	4,8	33	●
79	Амурская обл.	3,9	1,3	5,6	5,6	7,8	2,6	3,3	4,9	4,4	52	●
80	Магаданская обл.	4,1	0,1	4,9	5,1	4,8	4,8	3,5	2,4	3,7	67	●
81	Сахалинская обл.	2,3	1,2	4,6	8,7	8,9	5,8	4,4	2,8	4,8	34	●
82	Еврейская автономная обл.	3,0	2,4	5,0	3,1	5,3	0,8	2,6	2,7	3,1	81	●
83	Чукотский автономный округ	4,3	0,0	4,1	5,1	4,9	1,0	3,7	4,7	3,5	71	●

● Ранг 1–10

● Ранг 11–20

● Ранг 21–30

● Ранг выше 30

тости территории. Высокие рейтинговые позиции округа базируются на высоких значениях по факторам «Экономическое развитие» и «Инвестиционная деятельность» в трех из шести регионов: Свердловская область (6,4), Ханты-Мансийский (5,5) и Ямало-Ненецкий (5,4) автономные округа.

Одновременно по всем регионам округа наблюдаются весьма низкие значения рейтинга по фактору «Инфраструктурный потенциал». Причем Курганская об-

**Дальневосточный федеральный округ (ДФО)** Среднеокружное значение рейтинга ДФО (4,3) ниже среднероссийского, несмотря на то что данные по факторам «Экономическое развитие» и «Инвестиционная деятельность» одни из самых высоких в России. Регионами-лидерами в округе являются Приморский (5,3) и Хабаровский (4,8) края, Сахалинская область (4,8), Республика Саха (Якутия) (4,3). Однако высокие значения по этим факторам нивелируются за

ли рейтинга этих регионов ниже среднеокружных и среднероссийских по всем факторам.

\*\*\*

На основании проведенного рейтингования субъектов РФ и на фоне нарастания финансовых проблем в регионах можно сделать вывод о том, что *недостаточно субсидирования проблемных территорий в целях погашения бюджетного дефицита*. Необходима комплексная программа развития территорий, предусматривающая принятие точечных адресных решений, направленных на выравнивание основных показателей развития субъектов РФ в соответствии со среднеокружными и российскими значениями (см. *таблицу*). ■

ПЭС 13147/14.10.2013

## Нестабильность финансовой обстановки в нашей стране создает весьма опасную для развития российских регионов перспективу.

ласть (2,9) заметно отстает по своим рейтинговым позициям — ее показатели ниже как среднеокружных значений, так и показателей соседей по округу.

### Сибирский федеральный округ (СФО)

В СФО также наблюдается неоднородность территориально и факторного развития. Только в отличие от УФО доля проблемных регионов здесь значительно выше и, соответственно, среднее значение рейтинга по округу (4,0) существенно меньше среднероссийского показателя. Регионами — лидерами рейтинга являются Красноярский край (5,4), Иркутская (4,8), Кемеровская (5,1) и Новосибирская (5,1) области. Как и в УФО, субъекты, входящие в СФО, удерживаются на высоком уровне в рейтинге за счет факторов «Экономическое развитие» и «Инвестиционная деятельность».

Проблемными регионами округа остаются национальные республики: Алтай (2,7), Бурятия (3,3), Тыва (1,7), Хакасия (3,1), а также Алтайский (3,9) и Забайкальский (3,4) края. По всем сибирским регионам наблюдаются низкие значения по фактору «Инфраструктурный потенциал».

счет низкого уровня регионального развития по другим факторам, прежде всего по фактору «Инфраструктурный потенциал», что свойственно для отдаленных от центра территорий.

Неравномерность развития ДФО в территориальном измерении выражается в низких значениях рейтинга Еврейской автономной области (3,1), Чукотского автономного округа (3,5) и Магаданской области (3,7). Показате-

### Литература

1. Агеев А., Громбалл П. Стратегии, инновации, модели // Экономические стратегии. 2007. № 5–6.
2. Агеев А., Куроедов Б., Мэтьюз Р., Сандаров О. Стратегическая матрица компании // Экономические стратегии. 2007. № 8.
3. Агеев А., Куроедов Б., Мэтьюз Р., Сандаров О. Методология стратегической матрицы. М.: ИНЭС, 2004.

