



## Управление идентичностью

**Любая идентичность есть итог сложных социальных отношений и воздействий, в совокупности которых значимое место занимают управленческие.**

**В современном глобализованном мире вся совокупность идентификационных ориентиров и самих идентичностей пребывает в состоянии перманентных преобразований. Система социально-экзистенциального позиционирования и индивида, и общности теряет прежнюю определенность и становится объектом конструирования как со стороны самой себя, так и со стороны внешних для нее субъектов политики или вследствие трансформации идентичности. В статье рассматриваются концептуальные вопросы управления идентичностями.**

**Митрошенков Олег Александрович** — заместитель заведующего кафедрой Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор.

**Л**юбая *идентичность* (социальная, культурная, гражданская, этническая, национальная, политическая, религиозная, геополитическая, психосоциальная, профессиональная, личностная и многие другие типы идентичности) помимо того, что она продукт сложных взаимодействий культуры, истории, множества факторов и общественных процессов, есть еще и результат сознательного целевого воздействия и *управления* со стороны социальных субъектов. Иначе говоря, любая идентичность есть итог сложных социальных отношений и воздействий, в совокупности которых значимое место занимают управленческие.

Управление применительно к идентичностям означает, что они могут более или менее осознанно, целенаправленно конструироваться, форматироваться, переформатироваться. В разные времена такое управление преследовало разные цели. Так, сегодня политика формирования идентичности используется (государством, церковью, элитой, СМИ, политическими субъектами и т.д.) преимущественно как инструмент выстраивания поля социальной коммуникации между носителями разных культур, религий, ценностей, идей, предпочтений и т.д. Хотя не исключаются и иные цели, например утверждение одной идентичности в ущерб другой вплоть до устранения носителей последней.

Сама по себе мысль о конструировании идентичностей не нова. После основателя теории идентичности Э. Эриксона, считавшего идентичность в целом изменчивой, пожалуй, одной из первых концептуально осмысленных моделей смены идентичности является идея «осевого времени» К. Ясперса. Осевое время — эпоха между 800 и 200 гг. до н.э., когда действовали первые греческие философы, древнеизраильские пророки, основатели зороастризма в Иране, буддизма и джайнизма.

ма в Индии, конфуцианства и даосизма в Китае. Это движение, заметил С. Аверинцев, «высветлило словом и мыслью тяжеловесные массы безличной „доосевой“ культуры и создало идею личностной, экзистенциальной ответственности перед лицом анонимного бытия-в-мире; тем самым оно создало для будущих поколений всечеловечески-общезначимый завет, сравнительно с которым христианский является лишь более поздним отражением» [1]. Однако К. Ясперс ничего не говорит об управлении процессом смены идентичности, если не считать таковым деятельность ведущих фигур осевого времени по распространению своих идей.

Поэтому существенен вопрос не только о том, что именно конструируется или деконструируется и даже какие механизмы при этом используются, но и о том, как и в какой степени этими процессами можно управлять. Особенно если речь идет о коллективных идентичностях.

Идентичность формируют и корректируют (конструируют и деконструируют) как множество внешних естественных, органических факторов, так и субъективно направляемые и управляемые воздействия. Среди первых — общество, культура, история, религия, география, ментальность общностей, язык, время, пол и т.д. Вторая группа факторов, воздействий и влияний — координируемые, управляемые усилия и действия социальных субъектов, институций и акторов по формированию и переформатированию конкретных характеристик идентичности в сторону желаемых или заданных.

Методологически разделить эти факторы непросто. В первой группе все факторы так или иначе проявляются в деятельности социальных субъектов и конкретных людей, немислимы вне и без них. Совокупность факторов второй группы испытывает на себе воз-

действие всего комплекса факторов первой. Однако исследование того, что происходило и происходит с идентичностью в прошлом и современном мире, все же обуславливает необходимость более предметно всмотреться в управленческие действия людей по поводу этой идентичности и выявить наиболее эффективные или неудачные социальные практики человечества, направленные на деконструкцию, смену, коррекцию, переформатирование идентичностей во всех их проявлениях. Это, разумеется, невозможно осуществить во всей полноте в рамках одной статьи, однако наметить контуры проблемы все же реально.

## **Даже процесс воспитания и образования детей в семье, детском саду, школе или вузе есть формирование и переформатирование людей и контуров их идентичности.**

В контексте перманентных преобразований идентификационных ориентиров и самих идентичностей вся система социально-экзистенциального позиционирования и индивида, и общности, формирующая их социальный габитус, теряет прежнюю определенность и становится объектом конструирования как со стороны самой себя, так и со стороны внешних для нее субъектов политики идентичности.

Мысль о том, что идентичности можно конструировать и, соответственно, управлять ими, в философской и научной литературе и социальной практике не отрицается и скорее признается, поскольку довольно часто речь идет о концепциях, моделях, стратегиях формирования идентичности какой-либо страны, необходимости целенаправленной и осмысленной «государственной политики идентичности», конструировании той или иной позитивной или нейтральной негативной характеристики какой-

либо идентичности и даже о борьбе за идентичность и т.д. [2].

Правящие элиты стремятся придать государственному или национальному развитию новые импульсы путем формирования «проектной» идентичности и соответствующего социального запроса на нее. Так, М. Кастельс в изданной в 1997 г. книге «Power of Identity» выделяет три типа идентичности: легитимизирующую, сопротивления и проектную. Первый тип порожден индустриальным социумом с его традиционным пониманием гражданского общества и национального государства, второй обусловлен переходом к новому типу цен-

ностей, создаваемых локальными общностями, третий вызван формированием субъекта, личности. В постиндустриальном обществе идея защиты личности, ее самобытности, культуры заменяет идею классовой борьбы [3].

Наднациональные органы Западной Европы, Евросоюз трудятся над формированием общеевропейской идентичности. Активно обсуждается тема целенаправленно реализуемых программ, стратегий, которые были бы способны привить конкретным группам и общностям (молодежи, иммигрантам, радикальным группировкам, гражданам и т.д.) определенную модель идентичности — гражданской, этнической, профессиональной, политической и т.д. [4]. Предпринимаются попытки определить наилучший сценарий идентификационной политики.

Существуют и развиваются различные теории, модели и даже технологии, например манипу-

лирования, идеологического или рекламного воздействия на огромные массы людей, имеющего целью смену отдельных компонентов идентичности.

Однако собственно философского анализа управленческого аспекта применительно к идентичности нам, честно говоря, встречать не приходилось. Возможно, у автора все еще впереди. Идентичность и управление как философская и научная проблемы существовали и существуют в социально-гуманитарном пространстве, похоже, сами по себе, по отдельности. Вероятно, потому, что их взаимодействие предполагается сама собой разумеющейся, очевидной. Однако с учетом

на, в том числе и идентичности — как собственной, так и окружающих людей. Иногда это совпадает с их замыслами, иногда нет. В этом смысле даже процесс воспитания и образования детей в семье, детском саду, школе или вузе есть формирование и перестройка идентичности. Сюда же относятся и самовоспитание. Мартин Иден, Николай Островский, прикованный к инвалидному креслу британский физик Стивен Хокинг и даже вытаскивающий себя за косичку из болота барон Мюнхгаузен в этом не одиноки. Человек, прошедший фронттовую или университетскую вычку, обретает иную идентичность, нежели индивид, попавший в криминаль-

которых предусматривает деятельность в условиях ограниченных ресурсов и сроков и определенных рисков (высоких или низких), а также обеспечение необходимого качества конечного результата, чаще всего уникального. Управленческая теория и практика выработали такую область знания и деятельности, как управление проектами (*project management*) — определение и достижение некоторых целей и результатов при балансировании между объемом работ, ресурсами (деньги, труд, материалы, энергия, пространство и т.д.), временем, качеством и рисками в рамках проектов. Существенным фактором успеха управления проектами выступает наличие плана, минимизации рисков и отклонений от него, эффективного управления изменениями. В этом состоит его главное отличие от обычного процессуального или функционального управления.

## **«Классическим» образцом насильственного изменения социокультурной, политической, этнической, национальной, религиозной идентичности, завершившимся практически на наших глазах, является феномен Косово.**

того, что в исследовании и идентичности, и феномена управления и его возможностей по отдельности исследователи продвинулись довольно далеко, такое положение (то есть их рассмотрение порознь) сегодня и теоретически, и практически недостаточно и выглядит скорее недоразумением. Хотя относительно идентичности я разделяю точку зрения, в частности, М.В. Тлостановой о том, что в классическом виде эта проблема в социально-гуманитарном знании либо исчерпала себя, либо близка к исчерпанию [5]. Сегодня здесь нужна совершенно другая постановка проблемы, иные подходы и парадигмы.

Осознанно-целевой, управляемо-направляемый, технологичный и результативный характер деятельности человека обуславливает изменение любой реальности, на которую она направле-

ное сообщество. В любом случае найдутся наставники, лидеры, которые соответственно ситуации существенно и направленно повлияют на процесс трансформации идентичности как отдельных людей, так и их сообществ.

Присутствие в жизнедеятельности общества и человека, в том числе в наличных и формирующихся идентичностях осознанного, целевого начал, а также управленческого и технологического элементов дает основания рассматривать идентичности как проекты, которые люди реализуют с большим или меньшим успехом. Действия по их изменению также означают реализацию некоего проекта.

Под *проектом* в общем виде понимается некоторый замысел, а также совокупность идей, целей, значений, смыслов, достижение

Разумеется, управление изменениями в идентичности, понимаемое как реализация социокультурного проекта, происходит иначе, нежели где-нибудь в бизнесе или государственной корпорации. Здесь, понятно, с «планами», «отклонениями», вообще с характером и природой деятельности дело обстоит сложнее в том смысле, что зафиксировать их так же, как это делается в бизнесе или на госслужбе, довольно трудно. Хотя, по правде сказать, элементы планов и отклонений от них все же в каком-то виде могут иметь место. Особенно если под идентичностью понимать не только и не столько свойство, сколько отношение. Но в любом случае такое управление предполагает реализацию некоторых целей и достижение конкретных результатов.

Если под идентичностью подразумевать, по В. Хесле, «сохранение формы объекта во времени» [6] на основе удержания некоего порождающего принципа, то смена этого принципа (а он неизбежно меняется) создает предпо-



сылки и условия для смены самой идентичности.

Так, проект (принцип) гражданского общества, концептуально оформленный в трудах, в частности, Т. Гоббса и Д. Локка и сменивший прежние проекты (принципы) социального устройства (абсолютизм, вассалитет, синкретизм властей и т.д.), привел в действие имеющиеся ресурсы в части западного (англосаксонского и романо-германского) мира, однако для его действительной реализации потребовались осознанные и целенаправленные усилия по изменению социокультурной, гражданской, политической идентичности народов, составляющих западные общества. Хотя уже сам по себе этот проект означал некоторое реформирование существующих элементов идентичности (европейской). Именно этой логике и этой цели (хотя не только им) подчинялись, в частности, европейское Просвещение, изменения в законодательстве, буржуазные революции, напряженная идейная и политическая жизнь, борьба и т.д. Еще раньше в русле этой логики действовали мыслители Возрождения. Все эти феномены сопровождались управленческими усилиями.

В этом смысле, в частности, Просвещение, несомненно, удалось,



потому что в результате идентичность (или отдельные ее характеристики) изменилась самым радикальным и в целом адекватным образом. Гражданское общество было построено, что стало успехом Запада, идентичность людей в основном стала соответствовать принципам гражданского общества. Поэтому более поздняя резкая критика Просвещения со стороны европейских (и не только) интеллектуалов, в немалой степени оправданная, все же не всегда справедлива, поскольку заставля-

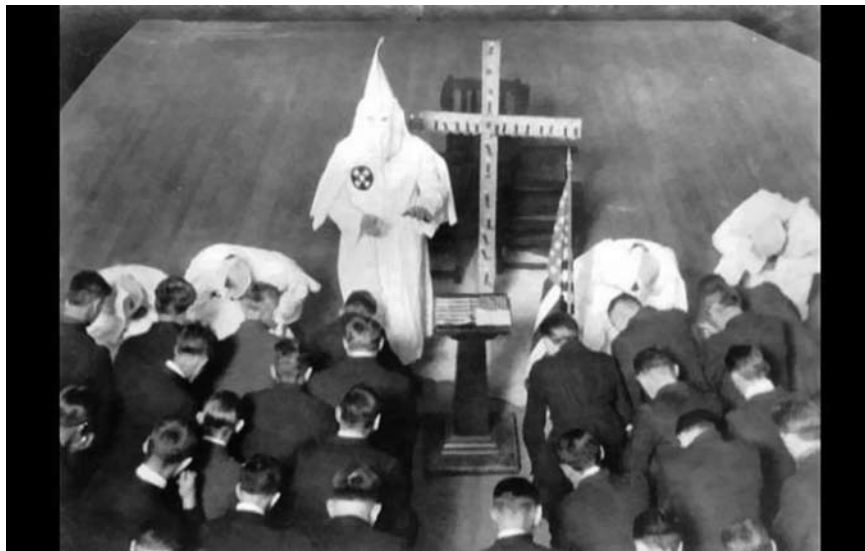
ет вспомнить, во-первых, выражение о крепости «заднего ума» и, во-вторых, о слишком больших социальных, культурных, политических ожиданиях, которые в условиях неизменного — константного — сопротивления социальной реальности всегда оправдываются лишь частично.

Похожим образом можно рассматривать такие выдающиеся и в существенной мере воплощенные в действительность проекты лучших умов человечества, как «демократия», «правовое государство», «разделение властей», «конституционализм», «Вечный мир» И. Канта (правда, о подсту-

пах к реализации этой идеи еще говорить не приходится, это пока скорее концепт, нежели проект), изменившие идентичности огромного количества людей.

В мировой истории имеются впечатляющие прецеденты, свидетельствующие о том, что идентичности подвергались изменениям в результате осознанных управленческих усилий. Соответственно, можно проследить и исследовать, как это происходило и происходит.

Так, возникновение и шествие христианства как «вочеловечившегося Логоса» (С. Аверинцев) медленно, постепенно деконструировало и сменило религиозную идентичность множества языческих народов (где добрым словом, где огнем и мечом) на огромных территориях мирового пространства. Этот процесс шел не сам по себе, а подчинялся управлению. Сначала он (процесс) имел центр управления и воздействия в лице соратников Христа, апостолов, затем в виде церкви (сначала единой, потом католической, православной, протестантской) и ее иерархически сетевого устройства. В целом этот социокультур-



ный и религиозный «проект» оказался успешным, что, впрочем, не избавило его от множества внутренних жесточайших противоречий, кризисов, реформаций, расколов, проявившихся на протяжении более чем двадцати веков вовсе не в христианских действиях и поведении и «ударных» отрядов церкви крестоносцев, и церковной элиты, и инквизиции, и многих рядовых и не рядовых верующих. Успех заключался в том, что христианская вера победно шествовала по всему свету много сотен лет и сегодня охватывает собой более 2,1 млрд человек и все континенты и страны мира. Многие христиане именно благо-

даря обретенной вере и религиозной идентичности за долгие века явили миру образцы духовного мужества и стойкости.

Это относится и к буддизму, и к исламу, ставшим мировыми религиями.

Конструирование христианской идентичности шло как естественно-органическим, так и насильственным путем. Трудно сказать, чего в истории человечества было больше. Однако в силу того, что Запад опережал многие регионы мира в своем развитии, он обладал исторической инициативой во взаимодействии с ними и со-

ответственно западная идентичность преимущественно доминировала очень часто через насилие, причем не только в связи с утверждением христианской идентичности.

Так, сознательно направляемый и вполне управляемый европейцами — англичанами, испанцами, голландцами, португальцами и т.д. (христианами, к слову) процесс работорговли, сопровождавшийся перемещением из Африки на Карибские острова и в Северную и Южную Америку в XVI–XIX вв. миллионов африканцев, насильственно изменил социальную, культурную, этническую, религиозную идентичность как самих перемещаемых, так и местных жителей, а также их потомков. Здесь, разумеется, важны были рабы как таковые, как рабочая сила, поэтому их африканская идентичность, никому не нужная, жестоко подавлялась и вместо нее вбивалась, насаждалась рабская идентичность — в чисто экономических интересах («ничего личного, только бизнес»). Последующим поколениям рабов, силой отчужденным от территории, культуры, языка, религии их предков, уже мало что напоминало об этой африканской идентичности (хотя что-то, разумеется, оставалось — от генетики, цвета кожи, психотипа, танцевальных ритмов, культов

вроде вуду и т.д.). По сей день проблема африканского происхождения части теперь уже коренных граждан США является «пунктом», оселком, которым проверяется политкорректность и толерантность значительной части остального населения страны. Иначе говоря, даже в этом плане едва ли можно считать завершенной «деколониализацию» американского (разумеется, не только американского) со-

## Слишком неуступчивыми и самобытными для Западной Европы были на протяжении веков Сербия и ее православный народ.

знания, если изъясняться языком идейного течения, называемого деколониальной философией.

Как видим, осознанные усилия по смене идентичности могут быть как положительного, так и отрицательного свойства. Впрочем, ни одна из приведенных иллюстраций, как и все в обществе, не может быть охарактеризована, исследована и понята в рамках одной-двух парадигм или объяснительных схем, тем более в манихейской дихотомической логике «позитивное — негативное», давно уже устаревшей теоретически, методологически, эпистемологически, морально. Это не значит, что в социуме не должно быть некоторых абсолютов и табу — «не убий», «не укради» и т.д., исключение инцеста, каннибализма и т.д. Без них социуму грозят распад и дезорганизация.

Итак, сконструированные пророками, мудрецами, мыслителями, религиозными и государственными деятелями концепты, принципы, парадигмы, системы идей, а также целенаправленные усилия по изменению идентичности огромных масс людей (в разных целях) складывались в некоторый проект — социальный, социокультурный, религиозный, были возможны уже в далекие библейские времена и, по-видимому, даже раньше. Очевидно, 40 лет

хождения по пустыне евреев под водительством пророка Моисея означали стремление искоренить рабскую идентичность и обрести новую, основанную на свободе: по крайней мере, так говорит одна из интерпретаций этой ветхозаветной истории. В нынешние гораздо более продвинутые в технико-технологическом и информационно-коммуникативном плане времена подобных возможностей

намного больше и воздействие на идентичность способно стать (хотя и не всегда) в высшей степени продуктивным.

«Классическим» образцом насильственного изменения социокультурной, политической, эт-

нической, национальной, религиозной идентичности, завершившимся практически на наших глазах, является феномен Косово. С XIII в. край Косово — центр сербской государственности и религиозности. Однако после поражения сербской войска в битве с армией Османской империи на Косовом поле в 1389 г. и окончательного захвата Косово турками в 1454 г. начался отток сербского населения и экспансия албанского мусульманского. К 1990-м годам удельный вес последнего составил 82%, в 2007 г. — 92%. После этого вопрос о какой-либо идентичности, имеющей сербское происхождение в Косово, утратил свое значение. Проект, поддерживаемый в течение веков Турцией, а на последнем этапе Западной Европой, успешно завершился. Сербь практически ни на что в нем уже не могут рассчитывать, разве что на чудо.



Здесь, разумеется, можно возразить: идентичность сербов не изменилась, они оказались просто изгнанными из Косово. А это совсем не то, что называется сменой идентичности. И вообще не следует путать демографию с идентичностью. В целом это верно, но не во всем. Идентичность сербов все же изменилась. К унижению, испытанному в результате поражения на Косовом поле в 1389 г., добавилось унижение, связанное с грубым изгнанием их из Косово в 1990-е годы, поддержкой этого

ции и Волыни — части Западной Украины. Более пяти веков находившиеся под давлением и управлением Польши, Австро-Венгрии их жители, считавшие себя русскими, были оторваны от экономического и культурного развития русского и малороссийского народов. Ватикан, Варшава и Вена стремились уничтожить родственные узы, религиозную, языковую и культурную общность жителей Галиции и Волыни с русским народом, Россией, вытравить у них все проявления русскости [7].

ции было для Вены и самоцелью, и средством реализации антироссийских замыслов. Галичане должны были стать и инкубатором русофобских идей для Украины, и крестоносцами, призванными завоевать ее для Вены. На этом пути просвещенной Австрии были и виселицы, и казни, и концентрационные лагеря Терезин и Талергоф, и запрет на профессии по национальному признаку, и навязывание нового языка и т.д.

## **Галичане должны были стать и инкубатором русофобских идей для Украины, и крестоносцами, призванными завоевать ее для Вены.**

изгнания Западом, фактическим отторжением края от Сербии и признанием его независимым государством в 2000-е годы, готовностью политической элиты страны на любые уступки ради вступления в Евросоюз. А это именно то, что требовалось, поскольку слишком неуступчивыми и самобытными были на протяжении веков Сербия и ее православный народ для Западной Европы<sup>1</sup>.

Элементы подобного сценария, кстати, не исключаются и для самих стран Запада, в которых, по признаниям их лидеров (Германии, Франции, Великобритании), политика мультикультурализма провалилась. Нарастание удельного веса чужеродного населения в этих странах способно самым серьезным образом изменить идентичность коренного населения. В Париже уже сегодня встретить коренного француза европейского происхождения не так просто.

Еще одним прецедентом целенаправленного насильственного (и весьма успешного) изменения национальной, религиозной, языковой, культурной идентичности в геополитических целях является драматическая история Гали-

Первым шагом в этом направлении стала Брестская уния 1596 г., подорвавшая православные основы духовного бытия галичан и способствовавшая смене их идентичности. «Фактически Брестская уния положила начало формированию на западно-украинских землях отдельного народа со своей духовностью и культурно-исторической традицией» [8]. Отказ от веры предков заложил в основу смены идентичности предательство. И в дальнейшем становление удобного Варшаве и Вене этноса представляло собой непрерывную цепь измен. Вслед за верой жертвами стали язык, культура, история и даже собственное название (рутены, украинцы вместо русинов, русских) [9]. Предательскую роль в деле перерождения идентичности русского населения западно-украинских земель сыграла галичанская элита.

Императору Францу-Иосифу I удалось заквасить галичанскую идентичность на антироссийских дрожжах. Его русофобия отчеканилась в формуле: «Наше будущее — на Востоке, и мы загоним могущество и влияние России в те рамки, за которые она вышла. Наш естественный враг на востоке — Россия» [10]. Перерождение Гали-

Этот проект по насильственному разотождествлению, распределению, то есть по смене идентичности сотен тысяч людей, безусловно, удался. История показала, что значительная часть населения, элита Галиции оказалась враждебно настроена по отношению к России, что проявляется и в наши дни. Отдельные очаги русскости и русской идентичности в Галиции носят мерцающий характер — не в том смысле, что эта идентичность множественна и высветливается разными гранями, а в том, что она остаточна, фрагментарна и постепенно затухает, испытывая давление и неощущая поддержки. Оставшиеся немногочисленные русины сегодня испытывают в Западной Украине громадные трудности и сопротивление в проявлении собственной идентичности.

Эти и многие другие исторические сюжеты (например, действия Польши по колонизации населения Западной Украины и Западной Белоруссии в 1920–1939-е годы) показывают, что смена идентичности может происходить в процессе жесткого, силового управленческого воздействия на нее.

Возможна смена идентичности в результате воздействия «мягкой мощи» (*soft power*).

Крестовые походы, религиозные войны и расколы, инквизиция, работорговля, первоначальное накопление капитала, ку-клукс-клан, революции, фундаментализм, на-



цизм, фанатизм, коллективизация сельского хозяйства, шоковая терапия в России (растянутая на двадцать и более лет), закрытие национальных школ и СМИ, ограничение употребления языка и т.д. — варианты попыток *жесткой* смены идентичности.

Привнесение письменности, религиозные миссионеры, радио «Свобода», музыка «Битлз», джинсы, пепси-кола, «Макдональдс», «Плейбой», джаз, ликвидация безграмотности, общество потребления, Интернет, экономическая и информационная экспансия (европейская, американская, китайская) во все регионы мира, гламуризация разных сфер социума и т.д. — воздействие на идентичность и изменение ее характеристик посредством «мягкой мощи».

Оба подхода осуществляются в процессе управления, оба могут быть успешными, однако прояв-

ления успешности при этом оказываются разными. Использование «мягкой мощи» в воздействии на идентичность более органично и действенно, происходит постепенно, и процесс смены или деконструкции идентичности растягивается на более продолжительное время. Для применения «мягкой мощи» ее носитель должен быть достаточно сильным, чтобы полагать ее более эффективной и не скатываться к силовым методам. Однако чаще всего обладание силой искушает к ее использованию. **ES**

ПЭС 11155/17.10.2011

*Окончание следует*

### Примечание

1. Описание процессов, связанных с феноменом Косово, не претендует на полноту, глубину и точность расстановки акцентов. Для этого нужно больше времени и места. Это описание подчинено целям статьи.

### Литература

1. Аверинцев С. Ясперс // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2010. Т. 4. С. 516.

2. См., в частности: Гофман А.Б. В поисках утраченной идентичности // Вопросы социальной идентичности: научный альманах. 2010. Т. IV; Человек в поисках идентичности / Под ред. Ю.М. Резника и М.В. Тлостановой. М., 2010. С. 252; там же: Астафьева О.Н. Реструктуризация и демаркация коллективных идентичностей. С. 259; там же: Резник Ю.М. Человек гражданский: проблемы идентичности. С. 316–325; Российская идентичность в условиях трансформации. Опыт социологического анализа / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., 2003; Дробужева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в России. М., 2003; Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Постсоветский человек и гражданское общество. М., 2008. В целом массив литературы по этому аспекту проблемы огромен и полному перечислению и обзору не поддается.

3. Castells M. The Power of Identity. Oxford: Blackwell. 1997.

4. Попова О.В. Развитие теории политической идентичности в зарубежной и отечественной политической науке / Отв. ред. И.С. Семенов, Л.А. Фадеева // Идентичность как предмет политического анализа: Сб. статей. М., 2011. С. 17.

5. В порядке полемики // Вопросы социальной идентичности: Научный альманах. 2010. Т. IV; Человек в поисках идентичности / Под ред. Ю.М. Резника и М.В. Тлостановой. М., 2010. С. 452–453.

6. Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. 1995. № 12. С. 23.

7. Фомин А.И. Станет ли Украина большой Галичиной? // Свободная мысль. 2009. № 11. С. 75.

8. Толочко П. О «хорошем» Западе и «плохом» Востоке. Киев, 2008. С. 19.

9. См.: Фомин А.И. Указ. соч. С. 75.

10. См.: Фомин А.И. Указ соч. С. 76.