



Социальная модернизация в России и управление национальной экономикой

Любое реформирование, равно как и модернизация, обязательно предполагает наличие определенной сложившейся системы, которая по каким-либо причинам перестала удовлетворять общество. Понятно, что нельзя реформировать то, чего нет. В соответствии с Конституцией Рос-

сия является социальным государством (ст. 7), но хорошо ли мы представляем себе, что такое социальное государство и о чем, собственно, должна идти речь: о реформе сложившихся социальных институтов или о модернизации всей социальной политики и социальной идеологии государства?

Рукина Ирина Михайловна — начальник отдела социально-экономического развития регионов России Института региональных экономических исследований, член Координационного совета — начальник Департамента международного сотрудничества Комитета по борьбе с коррупцией, д-р экон. наук, профессор, академик РАЕН.

Петросян Давид Семенович — руководитель Научного центра стратегических исследований и институциональных технологий Института региональных экономических исследований, д-р экон. наук, профессор.

Реформы в России проводились неоднократно, но, как правило, не имели успеха. Главная причина этого в том, что периодически возникавшее у власти стремление не на изменении общества, а на реформировании государства. Интересы человека игнорировались всеми реформами без исключения, поскольку они проводились за счет доходов населения.

В статье рассмотрены цели, приоритеты и ресурсы социальной модернизации. Предлагается использовать идеи социальной модернизации в таком важнейшем сегменте социально-экономической политики России, как совершенствование системы управления национальной экономикой, при формировании которой наряду с политическими и социально-экономическими факторами в их органической взаимосвязи должно учитываться влияние общественных институтов. В связи с этим в статье исследуются различные конфигурации взаимодействия и баланса сил таких макросистем, как государство (в лице органов государственного управления), общество (в лице общественных институтов) и экономика (в лице экономических структур), определяющие разные типы государственно-общественного управления национальной экономикой.

О социальной модернизации в России

Никто не будет отрицать, что современное общество характеризуется высоким уровнем развития науки, значительной социальной неоднородностью, постоянной интенсификацией коммуникативных связей, а также высокой социальной мобильностью. При этом в странах «догоняющей модернизации», где переход на рельсы современного развития еще далек от завершения, черты традиционного общества пронизывают всю цивилизационную структуру. Вопрос именно в сознании людей, в симво-

лах, традициях, вере. Они не готовы чувствовать себя частью целого, они хотят быть «целым» на своей территории.

В социологии и политологии понятие «социальная модернизация» стало общепринятым начиная с середины XX в. Оно используется для характеристики динамики развития обществ в современную эпоху на основе системного анализа. Под процессами социальной модернизации на макроуровне понимают особый вид динамики социально-политического процесса в период развития, в ходе которого возникают и утверждаются отношения и институты современного типа посредством тех или иных социально-политических изменений.

По мнению Л. Бызова, достижение социальной модернизации требует существенных изменений в сфере общественных отношений, в первую очередь производственных, реформы образовательной системы, развития частного бизнеса и ограничения роли государства в экономике, усиления конкурентности во всех сферах занятости, реформирования всей социальной сферы, большей части общественных институтов [1].

В работе В.Н. Шевелева отмечается, что всякая социальная модер-

низация (как и демодернизация) неизбежно включает в себя расширение представлений о возрастающем разнообразии опасностей, угроз и рисков, с которыми сталкивались раньше и могут столкнуться в будущем как человечество в целом, так и отдельные общества. Автор анализирует риски, которые модернизация несет российскому обществу и личнос-

правят деньги», становится символом веры в процессе модернизации сознания. От того, будет ли автомобиль чуть лучше или чуть хуже, не зависит нравственная составляющая нашей жизни. Но вот от чего она действительно зависит — это от социальной мобильности людей, их способности развивать социальные институты, канализировать социальную актив-

В современном российском обществе идет ускоренная трансформация ценностей.

ти, и приходит к выводу: в современном российском обществе идет ускоренная трансформация ценностей. Произошла эрозия норм и образцов поведения, которая обусловила деформацию существующего механизма межпоколенческой передачи традиционных ценностей, изменилась смысловая интерпретация таких базовых понятий, как труд, признание, жизненный успех; сегодня очевиден кризис, особенно молодежного мировоззрения, проявляющийся в потребительском отношении к жизни [2].

К сожалению, движение пошло не совсем по тому пути, который способен привести человечество к осознанию истинных ценностей, независимо от того, как развиваются экономика и бизнес. Представление о том, что «миром

ность, закреплять сложившиеся образцы социально одобренных форм деятельности и общения.

Надо понимать, что индустриальное общество может быть позитивным только в случае жесткого социального контроля, который, безусловно, является прерогативой развитого гражданского общества. Несмотря на то что в России процесс формирования гражданского общества с развитыми социальными институтами является долгим и болезненным, он все равно неизбежен. Если предположить, что модернизация сознания будет происходить постепенно, эволюционным путем, то вторая составляющая социальной модернизации — управление социально-экономическими процессами — представляет собой нечто рукотворное, практически полностью зависящее от власти.

Попробуем изобразить процессы стабилизации и модернизации графически в виде двух пирамид (см. рисунок). На рисунке (а) в виде пирамиды изображено то, что мы имеем сегодня (российский опыт), а непрерывный процесс вращения пирамиды (б) возможен только тогда, когда в основе развития общества — человек, его личная заинтересованность в позитивном развитии общества и государства, его личная свобода, социальная мобильность, социальная активность. Как это ни парадоксально, именно в том слу-



чае, когда государство и общество видят своей опорой человека (*б*), они в состоянии развиваться, идти вперед, постоянно совершенствуя механизмы модернизации.

Задача понятна: не дать пирамиде упасть — значит, выдвигать новые, новаторские инициативы в интересах человека и общества. Еще Карл Маркс сделал интереснейший вывод о том, что сущность человека «есть совокупность всех общественных отношений» [3].

Когда же во главе пирамиды — государство, на какое-то время достигается социальная стабильность, но потом складываются ситуации, когда государство бессильно. Возникает вопрос: способна ли российская власть передать часть своих функций обществу путем применения негосударственных механизмов управления там, где это возможно, например, для включения в общий процесс модернизации социальной модернизации. Существует множество негосударственных механизмов управления экономическими и социальными процессами, а также механизмов гражданского контроля за действиями или бездействием власти. Первый из таких механизмов — моральные и социальные нормы. По словам Авинаша Диксита, силу принуждения такого механизма может ощутить каждый, кто нарушает его. Люди сразу же осудят аморальное или не укладывающееся в общепринятые нормы поведение, тем более если такое поведение противоречит представлению общества о том, что «хорошо», а что «плохо» [4].

Согласно теории А. Диксита, не менее важную роль в обществе играют социальные сети, в которые так или иначе включен каждый человек. Это, например, предпринимательские ассоциации, НКО, студенческие сообщества и даже соседи по этажу. Сети не только дисциплинируют своих членов, но и обеспечивают коллективную защиту, если государство че-

ресчур рьяно пытается вмешаться в дела сообщества.

По мнению многих политических и общественных деятелей, «качественное экономическое управление необязательно обеспечивается государством». Для России этот вопрос — преждевременный, но вот социальное управление (не социальная политика в целом, а координация всех негосударственных институтов) — дело самих негосударственных институтов. Социальную модернизацию государство обеспечить не в состоянии, однако поддерживать усилия наиболее социально активной части населения оно может и должно.

Индустриальное общество может быть позитивным только в случае жесткого социального контроля.

Политические, общественные и экономические факторы в управлении национальной экономикой

Процессы социальной модернизации касаются и такой важной области социально-экономической политики, как формирование нового государственно-общественного типа управления национальной экономикой. Развитие национальной экономики во многом зависит от политических и общественных процессов, протекающих в стране. История новой России показала, что переход к рыночным отношениям и появление ростков демократии не стали предпосылкой ускоренного роста национальной экономики, а, наоборот, способствовали ее спаду. При этом выбор не оправдавшей себя монетаристской либеральной модели экономики привел к игнорированию социальных приоритетов в экономической политике государства и ухудшению качества жизни многих миллионов людей. Поэтому при формировании системы управления экономикой России необходимо

учитывать политические, экономические и общественные факторы в их органической взаимосвязи и включение общественных институтов в управление национальной экономикой.

Характер взаимодействия политических, общественных и экономических факторов весьма сложен. Тем не менее необходимо выявить и оценить существующие между ними причинно-следственные связи, тем более что наблюдаемое в практической жизни несоответствие принимаемых политических решений сущности экономических процессов требованиям гражданского общества ведет к социальной напря-

женности в обществе. Учитывая важность фундаментальной проблемы взаимодействия органов государственной власти (в дальнейшем — государство), общественных организаций (общество) и экономических структур (экономика) и основываясь на идеях социальной модернизации и системной модели взаимодействия макромасштабных факторов социально-экономического развития страны, разработанной членом-корреспондентом РАН Г.Б. Клейнером, мы предлагаем один из возможных методологических подходов к решению этой проблемы.

Анализируя закономерности взаимодействия макросистем в управлении национальной экономикой, следует прежде всего определить зависимость между уровнем экономического развития страны и демократическим устройством. Обычно, когда рассматривают роль государства в экономике, обращают внимание на возможность координации между экономическими агентами и государственными властными структурами: «провалы рынка» могут

быть компенсированы «успехами государства» и, наоборот, «неэффективность государства» (например, как собственника и как управляющего) может быть преодолена с помощью «эффективных рыночных механизмов». При таком подходе к проблеме в качестве главных регуляторов в экономике страны рассматриваются государство и рынок. Однако, по нашему мнению, он является неполным, поскольку при этом не учитывается влияние еще одной весьма важной на современном этапе развития страны силы, а именно общества. Поэтому при рассмотрении любого сколько-нибудь существенного вопроса, касающегося социально-экономического развития страны, необходимо учитывать взаимодействия трех основных макросистем: государства, общества и экономики [5].

Государство — это «особая организация политической власти общества, располагающая специальным аппаратом принуждения, выражающая волю и интересы гос-

подствующего класса или всего народа» [6]. Общество рассматривается как совокупность индивидов, проживающих на территории данной страны и образующих различные политические и иные общественные и профессиональные организации. Экономика — это социально-экономическая система, в которой протекают процессы производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ, включающая в том числе экономические структуры.

История новой России показала, что переход к рыночным отношениям и появление ростков демократии не стали предпосылкой ускоренного роста национальной экономики.

Основная цель этих макросистем заключается в достижении компромисса между экономическим критерием максимизации прибыли производителей благ и этическим критерием удовлетворения потребностей потребителей благ.

Закономерности взаимодействия макросистем в управлении национальной экономикой

Успешное социально-экономическое развитие страны зависит от соотношения между тремя указанными макросистемами и от силы влияния политических, общественных и экономических факторов в управлении национальной экономикой. В каждой из них заложены внутренние силы

собственного развития, но, как было сказано выше, этот процесс может быть в целом успешным только тогда, когда между макросистемами соблюдается определенный баланс. Если одна из макросистем существенно доминирует над другими, возникает деформированный тип общественного устройства [5].

Мы используем понятия «слабый» или «сильный» для характеристики степени доминирования той или иной макросистемы, но при этом следует иметь в виду, что для каждой конкретной страны понятие силы макросистемы является относительным в зависимости от тех или иных конкретных задач. Например, под силой государства иногда понимают его возможность обеспечивать национальную безопасность, под силой общества — его способность повышать культуру нации, наконец, под силой экономики — рост валового внутреннего продукта. Под силой макросистемы в области управления национальной экономикой мы понимаем степень участия макросистемы (а именно органов государственного управления, институтов гражданского общества и экономических струк-



тур) в подготовке, принятии и реализации важнейших стратегических и тактических решений по регулированию социально-экономических процессов, а также контроле за их выполнением.

Резюмируя все сказанное выше, мы пришли к выводу, что логически строгой функциональной казуальной зависимости между силами трех макросистем не существует. Следует иметь в виду, что государство, экономика и об-

Нельзя проводить важнейшие реформы в области образования и здравоохранения без самого широкого общественного участия.

щество в конечном счете участвуют в принятии решений по управлению национальной экономикой в лице своих формальных и неформальных представителей. При этом один и тот же человек может одновременно выступать в трех ипостасях и выражать в одинаковой или разной

степени противоречивые интересы всех трех макросистем. Поэтому в каждом конкретном случае действия того или иного индивида можно условно рассматривать как направленные на отражение и защиту интересов той или иной макросистемы.

Однако исследование вариантов конфигурации политических, общественных и экономических факторов, сконцентрированных в силе государства, общества и эко-

номики, позволит определить тип управления национальной экономикой. В *таблице* приведено описание основных типов управления национальной экономикой.

Наиболее эффективным типом управления является демократическое управление националь-

ной экономикой в условиях развитых институтов гражданского общества, когда все три макросистемы — государство, общество и экономика — полноценно и с наибольшей силой участвуют в принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению экономикой.

В заключение сделаем следующие выводы.

1. Социальная модернизация общества невозможна без модернизации сознания, без изменения мышления человека. Качественное управление необязательно обеспечивается государством. Этот тезис особенно важен, когда речь идет об управлении социальной жизнью общества, об управлении общественными отношениями. Формы, методы и механизмы негосударственного управления широко известны, но власть очень тяжело расстается со своими полномочиями, не хочет «делиться» с обществом, что и приводит к недоверию и равнодушию.



Определение типа управления национальной экономикой

Варианты конфигурации силы макросистемы			Тип управления национальной экономикой
Государство	Общество	Экономика	
Сильное	Сильное	Сильная	Демократическое управление национальной экономикой в условиях развитых институтов гражданского общества
Сильное	Слабое	Слабая	Административно-командное управление национальной экономикой, когда органы государства полностью берут на себя функцию принятия решений по управлению экономикой, а общественные институты и экономические структуры в этом процессе не участвуют
Слабое	Сильное	Слабая	Общественное управление национальной экономикой, когда различные общественные организации берут на себя принятие решений по управлению экономикой, отстраняя органы государственного управления и экономические структуры от этой функции
Слабое	Слабое	Сильная	Олигархический капитализм, при котором органы государственного управления и общественные институты не участвуют в процессах принятия решений по управлению национальной экономикой, отдавая эту прерогативу финансово-экономическим олигархическим структурам
Сильное	Слабое	Сильная	Государственно-олигархический капитализм, когда государство и экономические структуры узурпировали власть при принятии решений по управлению национальной экономикой, а общественные организации в этом процессе не участвуют
Сильное	Сильное	Слабая	Государственно-общественное управление, когда государство и общество используют свою власть при принятии решений по управлению национальной экономикой, а экономические структуры в этом процессе не участвуют
Слабое	Сильное	Сильная	Общественно-экономическое управление, когда общественные организации и экономические структуры полностью берут на себя функцию принятия решений по управлению национальной экономикой, а органы государственной власти отстранены от этого процесса
Слабое	Слабое	Слабая	Дезорганизация системы управления национальной экономикой

2. Для социальной модернизации общества все имеет значение, в том числе грамотная гендерная и семейная политика. Нельзя проводить важнейшие реформы в области образования и здравоохранения без самого широкого общественного участия. Когда общество не понимает, оно не верит. Цели, приоритеты и ресурсы социальной модернизации — в пробуждении живого интереса людей к общественной жизни.

3. Процессы социальной модернизации должны быть распространены на развитие системы управления национальной экономикой, а общественные институты наряду с государственными и экономическими структурами должны стать одними из основных участников принятия важнейших стратегических и тактических решений по управлению экономикой России.

4. Успешное развитие страны зависит от гармонического взаимодействия и баланса сил таких макросистем, как государство, общество и экономика. И если одна из этих составляющих доминирует над другими, возникает деформированный и неэффективный тип общественного устройства и системы управления национальной экономикой.

5. Предлагаемая типология управления национальной экономикой может стать основой для разработки методологии и методики сравнительного анализа управления национальными экономиками различных стран в исследованиях по компаративистике — речь идет о количественной оценке силы государства, общества и экономики и использовании полученных оценок в процессе анализа сил макросистем при различных вариантах их конфигураций.

ПЭС 10167/12.07.2010

Литература

1. Бызов Л. Модернизация — российский вариант. Тезисы к программе исследования. www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/
2. Шевелев В.Н. Россия: от модернизации к трансформатизации. www.teoria-practica.ru/index.php/-2-2009/162.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. М.: Изд-во политической литературы. Т. 3. С. 3.
4. Диксит А. Стратегическое мышление. Как добиться конкурентного превосходства в бизнесе, политике и повседневной жизни // The New Times. 2008 (2 июня). № 22. С. 33–34.
5. Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. 2004. № 4. С. 25–41.
6. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. М.: Юрист, 1994. С. 23.