

На протяжении ряда лет число кредитных организаций в Российской Федерации последовательно сокращается. Так, если в 2003 г. их было 1329, то к 2008 г. осталось только 1136. При этом происходит концентрация банковской деятельности. По данным ЦБ РФ, в 2007 г. доля 200 крупнейших по величине активов кредитных организаций в совокупных активах банковского сектора выросла с 90,6 до 91,6%, при этом доля пяти крупнейших банков составила 42,3%.

Очевидно, что в условиях мирового финансового кризиса процессы консолидации усилятся, а число мелких и средних банков будет сокращаться. Разумно ожидать, что на этом фоне объем сделок по продаже банков значительно возрастет, при этом повысится актуальность качественной Due Diligence. В связи с этим представляется значимой проверка причастности возможного актива к противоправным финансовым операциям.

Согласно современной правоприменительной практике, риски предъявления претензий к банку со стороны ЦБ и других надзорных и правоохранительных органов часто связаны с незаконной налоговой минимизацией посредством фиктивных транзакций безналичных денежных средств с использованием однодневок и «буферных» фирм.

В настоящей статье мы опишем способы проверки добросовестности банков и укажем примеры неадекватно проведенной новыми владельцами процедуры Due Diligence в отношении приобретаемых коммерческих банков в Российской Федерации.

Коммерческие банки в теневой составляющей экономики РФ

Приблизительная оценка теневой составляющей российской экономики ежегодно производится Федеральной службой государствен-



Оценка рыночной стоимости банка: риски, связанные с возможным нарушением кредитной организацией федерального законодательства

Кулыгина Ольга Ивановна — директор Центра технологий и матриц влияния Российского государственного торгово-экономического университета, канд. биол. наук.

ной статистики и Министерством внутренних дел. Росстат на протяжении ряда лет оценивал долю теневого сектора в ВВП в 20–25%, а МВД — в 40–50%.

Характерной особенностью теневой экономики России является то, что ее основная составляющая связана с налоговыми правонарушениями хозяйствующих субъектов, которые в свою очередь осуществляются с помощью различных типов «фиктивных структур». Фиктивные структуры, фирмы-однодневки, «помойки» — это организации, не ведущие какой-либо осмысленной экономической деятельности и созданные для целей противоправной минимизации налогообложения третьих лиц.

При этом коммерческий банк является неизбежной составляющей большинства криминальных финансовых схем. Банки, занимающиеся подобной деятельностью, сами создают, регистрируют и закрывают фиктивные фирмы, контактируют с крупными клиентами и инкассируют наличность. Кредитные организации профессионально составляют официальную отчетность для обоснования выдачи значительных сумм денежной наличности, имеют штат юристов, что позволяет минимизировать риски для клиентов подобных банков.

В связи с этим руководство Московского ГТУ Банка России отмечает: «Одним из объектов легального сектора экономики, представляющим повышенный интерес для теневых капиталов, является банковская система. Это связано с тем, что характер деятельности кредитных организаций связан с аккумуляцией и перераспределением финансовых ресурсов, денежных потоков, а также с тем, что определенная часть теневых экономических операций юридических и физических лиц производится через кредитные организации и невозможна без их участия. Банковская

система в значительной мере пользуется юридическими и физическими лицами для уклонения от уплаты налогов, сборов, таможенных платежей, в том числе посредством вывода денежных средств в наличную форму обращения».

Наиболее широкий резонанс в обществе вызвала история с отзывом лицензии у Содбизнесбанка, напрямую связанного с организованной преступностью. В мае 2004 г. ЦБ РФ лишил лицензии Содбизнесбанк за нарушение Федерального закона № 115. Содбизнесбанк легализовал деньги

Росстат на протяжении ряда лет оценивал долю теневого сектора в ВВП в 20–25%, а МВД — в 40–50%.

преступных группировок, в частности, обналечил 10 млн руб., полученных преступниками в ходе похищения и убийства вице-президента ОАО «КАМАЗ» В. Фабера.

Несмотря на значительный прогресс в деле борьбы с недобросовестными кредитными организациями, необходимо отметить, что у используемых в настоящее время методов контроля и пресечения незаконных финансовых операций есть ряд недостатков, позволяющих банкам-нарушителям осуществлять противоправную деятельность в значительных масштабах.

По оценкам аналитиков ЦБ РФ, объем фиктивных операций (банковские операции, заявленная цель которых, например, указанная в платежном поручении, не соответствует действительности) по обналечиванию средств составляет примерно от 50 до 80 млрд руб. в месяц, по переводу средств нерезидентам — от 3 до 4 млрд долл. в месяц. Всего объем подобных фиктивных операций составляет примерно 1,5–2 трлн руб. в год. При этом потери консолидированного бюджета (включая государствен-

ные внебюджетные фонды) составляют от 500 до 800 млрд руб. в год.

Причины сложившейся ситуации следующие: сохраняющаяся неполнота, нестабильность и в некоторых случаях противоречивость нормативно-правовой базы деятельности банков; неэффективность системы контроля, включая такие направления, как правомерность открытия банковских счетов; относительно низкое качество аудиторской деятельности; отсутствие единого информационного поля совершения банковских операций.

Также необходимо отметить, что основным средством борьбы с недобросовестными кредитными организациями до сих пор является отзыв лицензии, а не уголовное преследование.

Риски, связанные с массовым содержанием банком однодневок и «буферных» фирм и обслуживанием операций по их счетам

Основанием для отзыва лицензии банка, массово содержащего однодневки и «буферные» фирмы, может являться обвинение в нарушении Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», отсутствие должного мониторинга операций, подлежащих обязательному контролю, и ненадлежащее информирование Росфинмониторинга. Необходимо отметить, что, поскольку в настоящее время ряд коммерческих банков в рамках антикризисных мер являются получателями государственной финансовой помощи, надзор за их деятельностью будет усилен.

Массовое содержание однодневок и «буферных» фирм может являться основанием для обвинений в причастности банка к нарушениям его клиентами следующих статей УК РФ.

1. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физических лиц и организаций в крупном размере (в том числе путем внесения в налоговые декларации и аналогичные документы заведомо ложных сведений) (ст. 198, 199 УК РФ).

Коммерческий банк является неизбежной составляющей большинства криминальных финансовых схем.

2. Хищение путем обмана и присвоения чужого имущества (части реальной выручки и прибыли от реализации продукции управляемых предприятий) с использованием своего служебного положения, а также в особо крупном размере (ст. 159, 160 УК РФ).

3. Создание коммерческих организаций без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, имеющих целью освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности (на сумму более 250 тыс. руб.) (ст. 173 УК РФ), либо использование таких организаций для ухода от налогов.

4. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ).

Методика оценки причастности банка к нарушениям федерального законодательства

На кафедре антикризисного и стратегического менеджмента РГТЭУ под руководством профессора М.М. Мусина был разработан метод выявления противозакон-

ной деятельности коммерческих банков РФ, связанной с массовым содержанием однодневок и «буферных» фирм и обслуживанием их финансовых транзакций, дающей возможность изучения цепочек незаконных финансовых операций.

Результатом подобного анализа является объективная картина деятельности банка, позволяющая судить о наличии или отсутствии финансовых нарушений, связан-

ных с использованием фирм-однодневок, в деятельности как самой кредитной организации, так и ее крупнейших клиентов.

Для решения этой задачи были установлены важнейшие показатели, анализ которых позволяет выявлять фиктивные фирмы. К ним относятся данные об объемах выплат и поступлений безналичных денежных средств, периоде деятельности компании и численности сотрудников; дополнительными являются сведения о правовой форме, обслуживающем расчетный счет банке, информация о деятельности фирмы в открытых источниках.

Были установлены основные типы фирм-однодневок: обналачивающие, обезличивающие, смешанные и используемые для проведения одного платежа, в том числе транзитом, изучена характерная для каждого типа продолжительность и объем финансовой деятельности, определены дополнительные сведения, позволяющие идентифицировать фирму-однодневку.

Ключевые признаки фирм-однодневок:

- форма юридического лица — общество с ограниченной ответ-

ственностью и крайне редко — закрытое акционерное общество;

- период финансовой деятельности фирмы, как правило, не превышает 18 месяцев, при этом оборот безналичных денежных средств по счету превышает 100 млн руб.;
- фирма проводит финансовые операции с большим числом контрагентов различного профиля деятельности;
- расчетный счет организации обслуживает малоизвестный банк;
- отсутствуют сведения о сотрудниках;
- отсутствуют сведения об организации в открытых источниках.

В подавляющем большинстве случаев однодневка имеет большинство вышеперечисленных признаков.

Ключевые признаки «буферных» фирм:

- форма юридического лица — общество с ограниченной ответственностью и значительно реже — закрытое акционерное общество;
- оборот безналичных денежных средств по счету за период деятельности фирмы превышает 100 млн руб.;
- в большинстве случаев «буферная» фирма связана финансовыми отношениями (часто через цепочку таких же «буферных» фирм) с крупной организацией, ведущей реальную хозяйственную деятельность;
- регистрация во внутреннем офшоре: Байконур, Калмыкия, Ингушетия, Алтай и иных в период их действия;
- малое число контрагентов, не соответствующее финансовым показателям деятельности;
- число работников, если они имеются, несопоставимое с денежным оборотом;
- отсутствуют сведения об организации в открытых источниках.

Чаще всего «буферная» фирма имеет большинство вышеперечисленных признаков. В случае «буферной» фирмы можно гово-

речь о фиктивной дезинтеграции бизнеса, когда обычная коммерческая деятельность на уровне управления и циркуляции денежных средств оказывается связанной с финансовыми правонарушениями.

Наиболее информативными данными, позволяющими определить, относится ли юридическое лицо к числу фиктивных фирм или реальных хозяйствующих субъектов, являются сведения о размерах выплат, поступлений и периоде деятельности. Дополнительными сведениями служат данные о численности сотрудников, количестве счетов самой фирмы и ее контрагентов. Анализ вышеперечисленных показателей деятельности фиктивных организаций позволил определить основные их типы, используемые при различных противоправных финансовых операциях.



По оценкам аналитиков ЦБ РФ, объем фиктивных операций по обналичиванию средств составляет примерно 1,5–2 трлн рублей в год.

Наиболее распространенный тип фирм-однодневок — организации со значительным превышением объема поступлений над выплатами; период их финансовой деятельности обычно не превышает 12 месяцев, официальные сотрудники отсутствуют. Подобные фиктивные фирмы используются в основном в операциях незаконного обналичивания.

Определение ключевых критериев финансовой деятельности и основных типов однодневок и «буферных» фирм позволило разработать модель выявления фиктивных операций банков, осуществляемых с целью противозаконной минимизации налоговых обязательств клиентов.

Большинство финансовых схем незаконной минимизации налогообложения начинаются с операции безналичного перевода средств от предприятия на расчетный счет однодневки или «буферной» фирмы. Как и реальные хозяйствующие субъекты, подобные структуры являются клиентами банков, которые обслуживают их счета и выполняют весь спектр банковских услуг, необходимый для их деятельности.

Таким образом, выявление банков, специализирующихся на массовом содержании «буферных» фирм и однодневок, является основной задачей, направленной на минимизацию правонарушений в налоговой сфере. Мониторинг противозаконной финансовой деятельности на уровне банка

значительно сокращает расходы, связанные с анализом отчетности значительного числа юридических лиц.

Для создания модели, позволяющей выявлять противозаконную деятельность банков по минимизации налоговых обязательств компаний, была изучена клиентская база и финансовая деятельность ряда банков с отзывными за противоправную деятельность лицензиями.

В процессе исследования изучались балансовые счета вышеперечисленных организаций, при этом было установлено, что все банки данной группы специализировались на обслуживании расчетных счетов коммерческих предприятий и организаций (счет второго порядка — 40702).

Сортировка указанной группы клиентов банка по максимальному значению установленного объема поступлений и выплат позволила определить наиболее значимых клиентов банка, от обслу-

живания финансовых операций которых кредитная организация получала наибольший доход.

В результате проведенного исследования было установлено, что ключевым признаком недобросовестных банков является структура клиентской базы, характеризующаяся присутствием в числе крупнейших клиентов — коммерческих организаций значительного числа однодневок и «буферных» фирм. Таким образом, структура клиентской базы является ключевым критерием наличия или отсутствия противоправной деятельности банка, связанной с массовым содержанием фиктивных фирм, осуществляющих незаконные финансовые операции.

Проблемы проведения Due Diligence в отношении коммерческих банков РФ

В качестве примера неадекватно проведенной процедуры Due Diligence в отношении приобретаемых активов рассмотрим два случая продажи коммерческих банков РФ, не раскрывая их названий в интересах добросовестных покупателей.

В первом случае был приобретен коммерческий банк, имеющий плохую репутацию. После покупки новым владельцем указанный банк сменил два названия.

С помощью авторской методики было установлено, что десять крупнейших клиентов банка из числа коммерческих организаций являются фирмами-однодневками. Установленный оборот безналичных денежных средств по их счетам составил свыше 52 млрд руб. по поступлениям и свыше 17 млрд руб. по выплатам (табл. 1).

Структура финансовой деятельности трех крупнейших клиентов указанного банка была типична для фирм-однодневок, спе-

Таблица 1

Стоимостная оценка основных установленных поступлений и выплат на группу счетов «Коммерческие организации (40702)» банка «А»				
№ п/п	Название	ИНН	Поступления, млн руб.	Выплаты, млн руб.
1	ООО «ВИВА ГАРАНТ»	7743518500	11 508	3905
2	ООО «ВИЛСОН»	7706530274	6507	0
3	ООО «ДАНИТА»	7725226093	5878	3760
4	ООО «МЕДИАКОМ»	7724269880	4650	1000
5	ООО «МЕГАТЕЛ»	7733166747	4411	1518
6	ООО «ТК БАТИСТ»	7701326564	4263	227
7	ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ПРОМТЕХИНМЕКС»	7708521187	4048	1480
8	ООО «КОНУС-М»	7705508808	4007	2257
9	ООО «БЕЛФОР»	7709545776	3796	1551
10	ООО «ГЕЛИОСФИНАНС»	7724260912	3618	1540
ВСЕГО			52 686	17 238

Таблица 2

Стоимостная оценка основных установленных поступлений и выплат на группу счетов «Коммерческие организации (40702)» банка «Б»				
№ п/п	Название	ИНН	Поступления, млн руб.	Выплаты, млн руб.
1	ООО «СТАЙЛТОРГ»	7701535783	23 252	762
2	ООО «МИРЭКС»	7709535560	22 546	429
3	ООО «ХАЙ-ТЕК ТЕХНОЛОДЖИ»	7703367534	18 935	1224
4	ООО «ГАЛЬЯРДО»	7703349687	17 374	1885
5	ООО «ФАРМТЕХНОЛОДЖИ»	7703367781	14 806	515
6	ООО «ИНФОТЕХ»	7701542967	13 602	314
7	ООО «ИНТЕРМЕДИАГРУПП»	7703502046	12 793	299
8	ООО «УНИТОРГ»	7718512294	12 453	211
9	ООО «МЕЖКОНСАЛТ»	7725215920	8813	1942
10	ООО «МАШПРОМРЕСУРС»	7706510479	8623	93
ВСЕГО			153 197	7674

циализирующихся на операциях по незаконному обналичиванию (рис. 1–3).

Второй, весьма наглядный пример ненадлежащего проведения Due Diligence коммерческого банка РФ связан с приобретением исландской компанией Российского банка «Б» с крайне непрозрачной клиентской базой, у которого на обслуживании практически не имелось реальных хозяйствующих субъектов.

Объемы проводимых операций по расчетным счетам однодне-

вок и «буферных» фирм банка «Б» были очень велики; только в первой десятке клиентов поступления превысили 153 млрд руб., а выплаты — 7 млрд руб. (табл. 2).

Структура финансовой деятельности трех крупнейших клиентов банка «Б» была типична для фирм-однодневок, специализирующихся на операциях по незаконному обналичиванию, и характеризовалась значительным превышением поступлений над выплатами (рис. 4–6).

Рисунок 1

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Вива Гарант» (ИНН 7743518500)**



Рисунок 4

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Стайлторг» (ИНН 7701535783)**

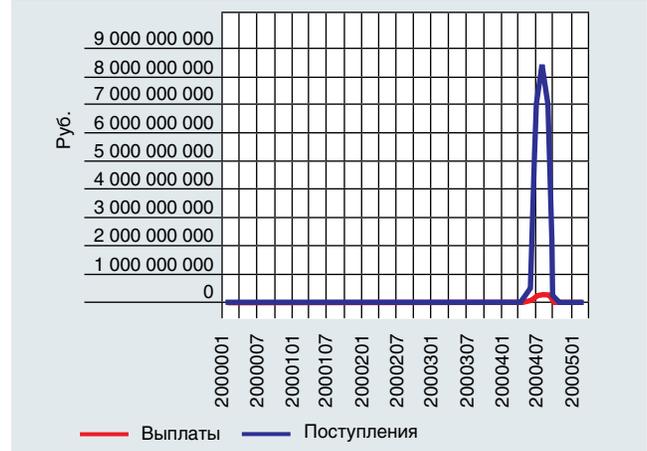


Рисунок 2

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Данита» (ИНН 7725226093)**

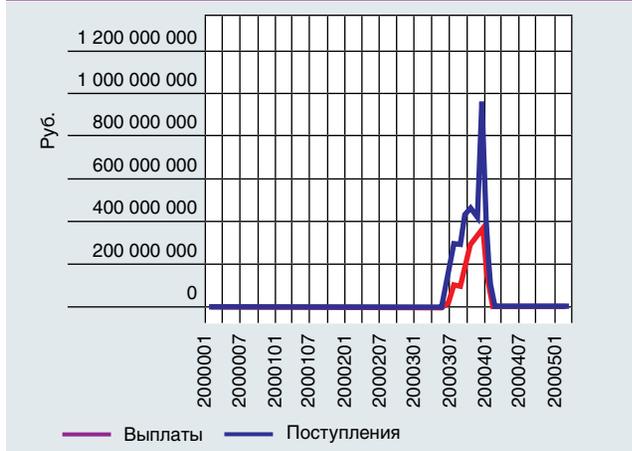


Рисунок 5

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Мирэкс» (ИНН 7709535560)**



Рисунок 3

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Вилсон» (ИНН 7706530274)**

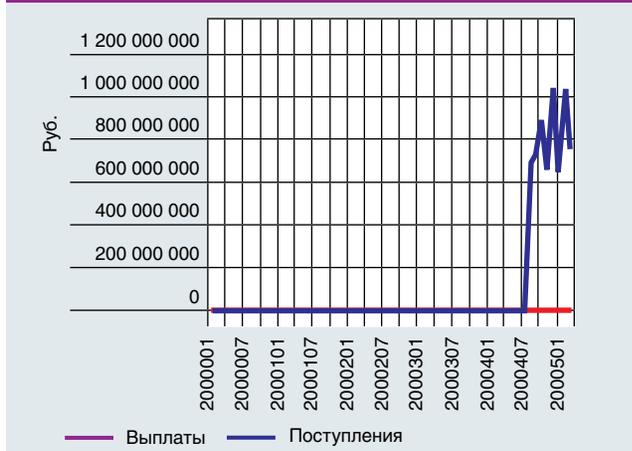
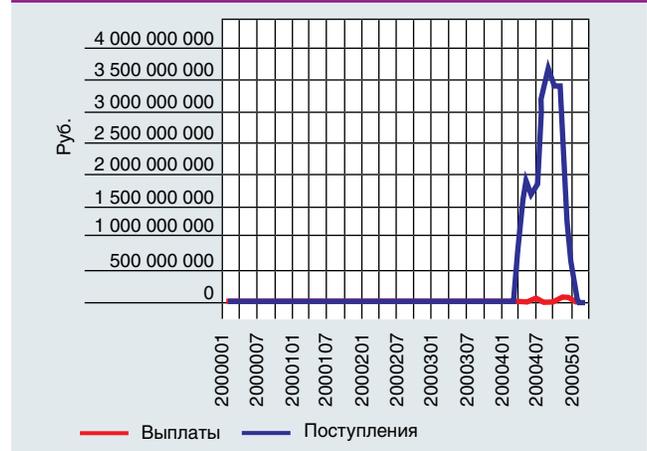


Рисунок 6

**Структура финансовой деятельности фирмы-однодневки
ООО «Хай-Тек Технолджи» (ИНН 7703367534)**





Выводы и рекомендации

Предложенный метод оценки рисков, связанных с возможным нарушением кредитной организацией федерального законодательства, основан на изучении движения финансовых потоков крупнейших по оборотам клиентов банка из числа коммерческих организаций.

Ранжирование безналичных денежных средств, проведенных банком, по размеру поступлений и выплат позволяет установить наиболее значимых клиентов и структуру его клиентской базы.

В настоящее время структурами, наиболее часто используемыми как для противозаконной минимизации налогов, так и для других финансовых правонарушений, являются фирмы-однодневки и «буферные» фирмы.

Установленные особенности финансовой деятельности «буферных» фирм и фирм-однодневок позволяют определить, какие из

клиентов банка являются реальными хозяйствующими субъектами, а какие фиктивными структурами, созданными для противозаконной минимизации налогов третьих лиц.

Требование об обязательном раскрытии информации о клиентском портфеле (политика «знай своего клиента») позволит минимизировать риски приобретения непрозрачного актива, по которому впоследствии надзорные и правоохранительные органы могут предъявить претензии (нарушение Федерального закона № 115-ФЗ: хищение,

7. Агафонов Ю.А. Борьба с «отмыванием» денег в рыночной экономике. Краснодар: изд-во Краснодарского юридического института МВД России, 1999. 157 с.

8. Артемьева Н.С., Козлов И.В. Теневая экономическая деятельность в банковской системе России и подходы к ее пресечению. Научные подходы к оценке масштабов теневой экономики в финансово-кредитной сфере и меры по их снижению: Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований / Редколлегия: Л.Н. Красавина (гл. ред.) и др. М.: Финансы и статистика (ФС), 2005. С. 148–158.

9. Кулыгина О.И. Современные методики выявления криминальных форм замещения интересов в финансовой деятельности хозяйствующих субъектов и коммерческих банков РФ // Экономические стратегии. 2008. № 4.

10. Лебедев А.Е. К вопросу о легализации, декриминализации

Основным средством борьбы с недобросовестными кредитными организациями до сих пор является отзыв лицензии, а не уголовное преследование.

отмывание преступных доходов, «серый» экспорт и др.).

Предложенный в статье метод может быть использован при оценке рыночной стоимости банка и рисков, связанных с возможными нарушениями приобретаемой кредитной организацией федеральных законов. ■

ПЭС 9120/15.04.2009

Литература

1. www.vivedata.com.
2. www.nalog.ru.
3. www.cbr.ru.
4. www.kfm.ru — Федеральная служба по финансовому мониторингу.
5. http://www.opec.ru/news_doc.asp?tmpl=news_doc_print&dno=48576.
6. Абрамов В.Ю., Ларичев В.Д. Банковские преступления // Юридический бюллетень предпринимателя. 1998. № 3. С. 129–137.

российской экономики и репатриации капитала // Научные подходы к оценке масштабов теневой экономики в финансово-кредитной сфере и меры по их снижению: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Л.Н. Красавина // Финансы и статистика. М.: Финансы и статистика (ФС), 2005. С. 102–106.

11. Литвиненко А.Н., Ковалева Е.Ю. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем. СПб.: Знание, 2004. 62 с.

12. Котелкин А.И., Мусин М.М. Банки: корпоративный ритейл в России. Анализ структуры корпоративных клиентов 13 крупнейших российских банков // Экономические стратегии. 2003. № 6. С. 70–75.

13. Печалова М.Ю. Механизм вовлечения коммерческих банков в теневую деятельность и возможные пути ограничения ее масштабов. М.: Финансы и статистика (ФС), 2005. С. 159–168.