



Базовые проблемы прогнозирования социально-экономического развития регионов

Баранов Сергей Владимирович — старший научный сотрудник Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского НЦ РАН, канд. физ.-мат. наук.

Исследование выполнено при поддержке гранта Президента РФ по государственной поддержке научных исследований молодых российских ученых — докторов наук № МД-1681.2009.6 «Сценарии социально-экономического развития регионов Севера РФ».

Проведение в России новой территориальной политики, предполагающей формирование регионов, конкурентоспособных в мировой хозяйственной системе, ставит перед исследователями широкий круг задач, связанных не только с реформированием управления и экономики субъектов РФ, но и с решением ряда проблем самой экономической науки, выработкой новых методов и способов решения задач. Важное место среди них занимают вопросы адекватной оценки и прогнозирования регионального социально-экономического развития.

Целью работы является определение причин того, что прогнозы и основанные на этих прогнозах планы регионального развития на практике нередко носят декларативный характер, а представленные количественные данные моделей будущего развития регионов, как правило, не подтверждаются в процессе реализации.

Автор не согласен с точкой зрения, в соответствии с которой эти особенности являются следствием организации процессов прогнозирования и планирования или воздействия иных управленческих факторов. По его мнению, они обусловлены в первую очередь внутренними проблемами прогностики.

Для современной практики прогнозирования сложных региональных систем характерно использование двух господствующих подходов.

Первый связан с анализом данных за продолжительный период с целью исследования закономерностей развития, обнаружения логики их эволюции, направленности процесса с экстраполяцией в будущее выявленных тенденций. Как правило, используются методы математического моделирования — построение краевых задач и их решение, несложные когнитивные схемы и т.д.

Второй связан с теорией систем и синергетикой, которые исследуют нелинейную динамику сложных систем. Здесь используются методы нейроматематики, нечеткие когнитивные схемы и т.д. При этом практика, как критерий истины, свидетельствует о том, что динамика социально-экономической региональной системы не может быть описана каким-либо определенным методом в силу ограниченности числа параметров и связей между ними, принципиальной невозможности учесть модификацию этих связей в процессе эволюции системы.

В рамках относительно небольшой публикации невозможно оценить положительные и отрицательные стороны применения того или иного метода, определить границы применения и характер решаемых задач. Нецелесообразно также концентрироваться на основных принципах прогнозирования — эти аспекты достаточно широко освещены в научной литературе. Поэтому остановимся только на актуализации ограничивающих факторов прогностических исследований.

Первая группа факторов связана с хорошо известными ресурсными проблемами отечественной науки, которые обуславливают ограничение доступа и к статистическим данным, и к программным разработкам, и к необходимым техническим средствам, а также мешают самостоятельному сбору информации.

Вторая группа проблем связана с качеством статистической информации. Сюда относятся несопоставимость данных по временным рядам в силу появления новых показателей, изменения методики расчетов; неудовлетворительное качество информации, обусловленное проблемой сбора ряда данных, сложностью учета неформального сектора экономики и рядом иных; неравномерность данных и др. [1].

Третья группа проблем связана с ограничениями уровня развития науки экономики и математики как языка, описывающего формальные отношения. К сожалению, пока не созданы адекватные формализованные теории, которые позволили бы использовать накопленный в социуме эмпирический материал в прогностических разработках. Набор известных экономике фундаментальных законов также пока недостаточен для формализации зависимостей, комплексно описывающих будущее развитие сложных региональных систем.

Прогнозы и основанные на этих прогнозах планы регионального развития на практике нередко носят декларативный характер.

Отсутствие этих знаний об общих, универсальных свойствах социально-экономических систем является причиной отсутствия универсальных методик прогноза. Фактически, описывая социально-экономические объекты, мы имеем дело с многочисленными отображениями результатов реализации неизвестных фундаментальных законов экономики. В связи с этим примечательно высказывание Л. Гумилева: «Земная гравитация существовала всегда, но чтобы люди узнали о ее существовании, понадобилось озарение Ньютона, наблюдавшего падение яблока с ветки. И сколько еще могучих сил природы, окружающих нас и управляющих нашей судьбой, лежит за пределами нашего разумения» [2].

Попытки применения фундаментального закона к социально-экономической модели ведут к выхолащиванию категориальных понятий. Ярким примером служит закон спроса и предложения, когда категория спроса подменяется физическим объемом реализации товара. Здесь уместна следующая аналогия. Проецируя трехмерный объект, напри-

мер пирамиду, на плоскость, мы получаем фигуру, состоящую из четырехугольников и треугольников. Однако ту же самую проекцию может дать другое трехмерное тело (например, конус).

Вышеназванные ограничения приводят к тому, что зачастую простые корреляционно-регрессионные прогностические модели дают более точные результаты, чем прогностические разработки социально-экономического объекта как пространственно протяженной диссипативной динамической системы. В первую

очередь это связано с проблемой, обусловленной явлением динамического хаоса. Данное явление подробно описано в ряде публикаций Г.Г. Малинецкого [3]. Исследования показали, что в моделях, описывающих детерминированное непериодическое движение, прогнозирование крайне осложнено в связи со свойствами странных аттракторов. «Типичным и очень важным свойством странных аттракторов является чувствительность к начальным данным... Чувствительность к начальным данным означает, что малые возмущения могут существенно изменить траекторию через некоторое, может быть весьма небольшое, время» [3]. Результатом исследований данного явления стало зарождение новых подходов к предсказанию и управлению сложными системами в рамках принципиально новой теории — теории управления хаосом. Однако до предсказания поведения и управления поведением сложных социально-экономических региональных систем еще далеко.

Если первые две группы проблем принципиально решаемы, то

третья непосредственно связана с пределом современного уровня знаний. Следствием является то, что «уровень компьютерных моделей и систем прогноза остается несравним с масштабом и остротой проблем, вставших и перед мировым сообществом, и перед Россией» [3]. Очевидно, что данное утверждение в равной степени относится и к прогнозированию региональных систем.

Таким образом, не только субъективная составляющая влияет на точность прогнозов и, следовательно, планов регионального развития, но и реально существующие ограничения современно-

разработка долгосрочных стратегий регионального развития на единой для всей Российской Федерации методологической платформе, участие субъектов в разработке стратегий федеральных округов и т.д.

В процессе утверждения новых подходов к стратегическому планированию в регионах формируется система целей, основные задачи социально-экономической политики и показатели их достижения на различные периоды упреждения, а также соответствующие планы действий правительств субъектов РФ. В целях совершенствования системы

Ресурсные проблемы отечественной науки обуславливают ограничение доступа и к статистическим данным, и к программным разработкам, и к необходимым техническим средствам.

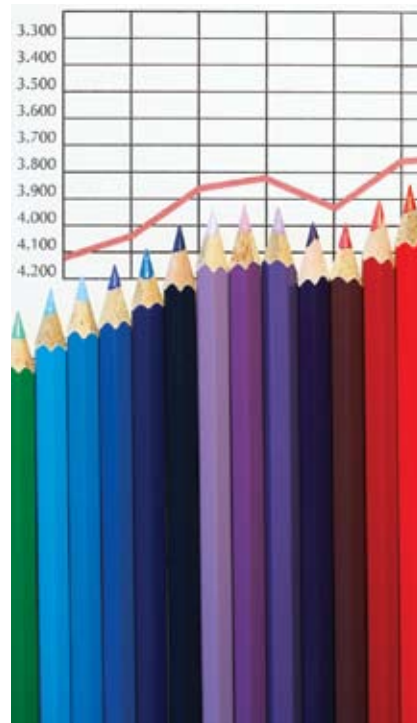
го уровня развития прогностики. Однако наука активно движется вперед и, по утверждениям ряда аналитиков [4], стоит на пороге принципиально важных открытий, в частности, в области прогнозирования.

Можно сделать следующий вывод. Действительно, современный инструментарий прогнозирования и уровень развития экономики как науки не позволяют давать прогнозы необходимой точности. Но попытки предсказания и предреказания будущего необходимы. При этом акцент в задаче предсказания и предреказания социально-экономического развития регионов должен делаться не только на вероятности явления, но и на его сущности, структуре, исторической обусловленности.

В связи с этим представляется несомненно важным развитие практики прогнозирования и стратегического планирования на региональном уровне. В частности,

прогнозирования социально-экономического развития в регионах внедряется практика разработки многовариантного прогноза с использованием информационных технологий. При этом департаментами экономического развития регионов осуществляется регламентированная координация и методическая помощь исполнительным органам государственной власти, администрациям муниципальных образований в разработке прогноза, который впоследствии служит основой для создания проекта областного бюджета на очередной год. Значимым для повышения вероятности прогнозных оценок регионального развития является также совершенствование практики мониторинга за осуществлением прогнозных оценок, анализ степени отклонения фактических достигнутых показателей от прогнозных и причин этих отклонений.

Тем самым можно утверждать, что в настоящее время внедрены ос-



новные элементы системы стратегического и текущего планирования и прогнозирования социально-экономического развития регионов. Вместе с тем дальнейшее совершенствование методологии и методик прогнозирования является необходимым условием формирования планов и принятия эффективных управленческих решений по развитию территорий. ■

ПЭС 9224/25.09.2009

Литература

1. Скуфьина Т., Баранов С. Социально-экономическое прогнозирование: проблемы науки и преподавания // Вопросы экономики. 2005. № 3. С. 41–47.
2. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / М.: Рольф, 2001. С. 23.
3. Малинецкий Г.Г. Информационные технологии и вычислительные системы. Сценарии, стратегические риски, информационные технологии. http://www.keldysh.ru/e-biblio/jj/s_r/jst.htm.
4. Новое в синергетике. Взгляд в третье тысячелетие / Под ред. Г.Г. Малинецкого, С.П. Курдюмова. М.: Наука, 2002.