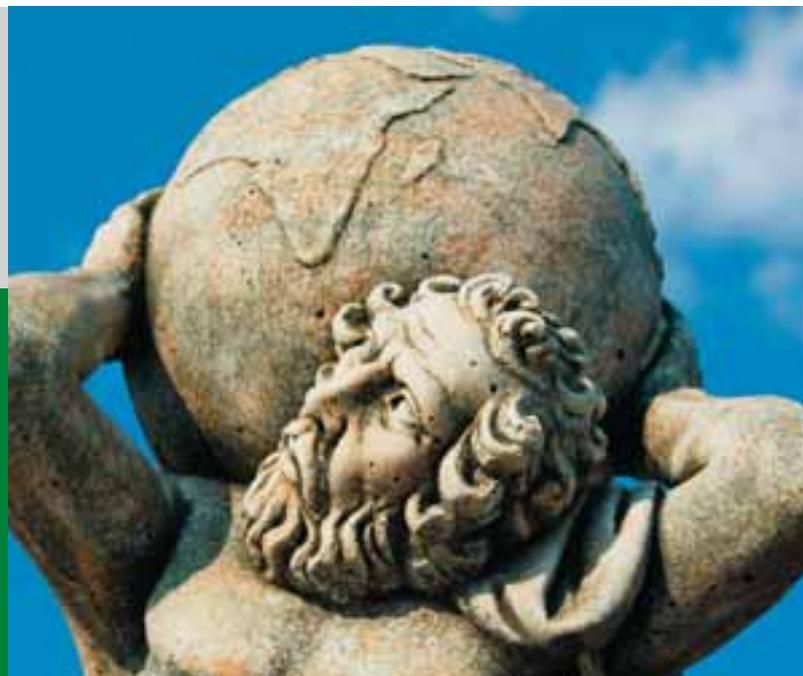


Морозов Владимир Александрович — доктор экономических наук, профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Vladimir A. Morozov — Lomonosov Moscow State University.

Смена общественных формаций и совместимость цивилизаций



Формации

Общественная формация представляет собой социально-экономическую систему, элементы которой находятся в неустойчивом равновесном состоянии. В основе — базисе — лежит экономическая подсистема, характеризующаяся способом производства материальных благ. Соответственно производительные силы характеризуются ресурсами и средствами, которые обеспечивают процессы производства. Формы собственности на средства производства выражают производственные отношения. Способов производства, состоящих из названных выше производительных сил и производственных отношений, до настоящего момента существовало четыре, и последний — буржуазный — характеризовался системой наемного труда. Способы производства при взаимодействии его двух участников в целом зависят больше от произво-

дительных сил. Состояние качества общественной формации формирует способ производства. Известно, что надстройка формации состоит из отношений юридического и политического характера и, конечно, институтов сфер социальной жизни. Общая схема общественно-экономической формации представлена на *рис. 1*.

Общественную формацию подразделяют на исходную, базисную и вспомогательную системы. Результатом общественной формации является защита, воспроизводство и развитие народонаселения путем адаптации к создаваемой среде обитания. Здесь должен учитываться фактор противоречия между способностями и потребностями людей, а также определяющий конфликт во всех общественных формациях (между подсистемами общества) — *несовместимость общественных ценностей и человеческих потребностей*.

УДК 316.3

В статье представлены различные типы и структуры общественных формаций. Рассмотрены цивилизационный и формационный подходы, дан их сравнительный анализ. Представлены классификационная структура цивилизаций и место ценностей человека с элементами цивилизации. Рассмотрены вопросы взаимосвязей, взаимовлияния и взаимодействия цивилизаций с учетом современных проблем в обществе и сообществах. Сопоставлены уровни и формы взаимодействия цивилизаций с учетом процессов глобализации, глокализации и гуманизации. Сформулирована функция совместимости и взаимодействия факторов общего развития цивилизаций.

Ключевые слова

Формация, цивилизация, общество, взаимодействие, подсистемы, функции, ценности.

Структура общественно-экономической формации



➤ ➤ **Определяющий конфликт во всех общественных формациях — несовместимость общественных ценностей и человеческих потребностей.**

Говоря о чертах *общественно-экономических формаций*, отметим, что общества экономические выделяются за счет производительной рыночной экономики и способностей удовлетворять динамичные потребности населения, а также за счет образования и науки, адаптируясь к меняющейся среде и условиям общества. Контрактные отношения в обществе преобладают, формальные ценности перевешивают чашу неформальных ценностей на время действия договоров, чтобы реализовывать свои интересы, забыв про неформальные ценности и нормы общества. Это подчеркивает неравенство классов, эксплуатацию и нарастание противоречий и конфликтов, однако гражданское общество пытается защищать права и интересы граждан перед властью, формируя с ним диалектическую противоположность. В этом смысле экономический строй превалирует над политическим уровнем человеческого сознания — индивидуальным подходом.

Рассматривая *общественно-политические формации*, следует сказать, что они в отличие от общественно-экономических возникают в непростых и неблагоприятных географических условиях с акцентом на деспотизм как принцип организации совместного живого труда населения. Демосоциальные потребности людей оставались на втором плане за вопросами безопасности государственных границ, а также экономической организации страны. Здесь общественную формацию подразделяют на исходную, базисную, вспомога-

тельную подсистемы, а также на стратификационную подсистему.

Первая — исходная, она характеризуется коллективизмом и равенством, бедностью и аскетизмом потребителей в милитаризованной экономике, где объектом эксплуатации является население. Подсистема базисная — источник командно-административной власти, она формируется за счет авторитарного государства и монолита политической элиты и является как бы «нервной системой» общества. В такой формации вспомогательная система играет порой основную роль, занимаясь основой нравственных норм и идеологией, включающей представления о будущем счастье народа, так как в нее входят образование и наука, церковь и СМИ, а также все сферы искусства. Определяющая роль в такой формации — за политической элитой, которая вместе со своим

Change of Social Formations and Civilizations Compatibility

The article presents various types and structures of social formations. Civilizational and formational approaches are considered, their comparative analysis is given. The author presents classification structure of civilizations and the place of human values with elements of civilization. He also deals with issues of interrelations, mutual influence and interaction of civilizations with regard to present-day problems of society and communities. The levels and forms of civilizations interaction are compared taking into account the processes of globalization, glocalization and humanization. The function of compatibility and interaction of factors of civilizations general development is formulated.

Keywords

Formation, civilization, society, interaction, subsystems, functions, values

исполнительным классом — чиновниками и коллективом интеллектуалов (имеющих отношение к сфере образования, науки и искусства) — формирует стратификационную систему общественно-политической формации. В свою очередь силовые структуры — МВД, армия и государственная служба безопасности — принимают на себя функции основной адаптивной системы, поэтому такое общество является закрытым, так как живет, подчиняясь определенной идее, формирующей у людей ценностно-рациональное поведение (сегодня это КНДР), и в нем люди не вольны.

Останавливаясь на типах общественно-политических формаций, можно подробно описать территориальные модели, особенно азиатский тип общества, пришедший на смену восточным империям, а также существовавший в России до XX в. и после Октябрьской революции 1917 г.

Цивилизационный и формационный подходы

Само по себе общественное развитие — это, наверное, самый многогранный процесс для осмысления его человеком. Сегодня имеют место быть два главных подхода к развитию общества, а именно цивилизационный и формационный. Так как выше мы рассматривали общественные формации, начнем с формационного подхода.

Теоретическими сторонниками *формационного подхода* являются Карл Маркс, Фридрих Энгельс и В.И. Ленин, которые заявляли, что развитие общества состоит из определенных периодов — общественно-экономических формаций, и первая из них — первобытно-общинный строй. Приверженцы формационного подхода отводят решающую роль в общественном развитии историческим закономерностям и объективным законам; состояние общества совершенствуется за счет разрешения противоречий (нахождения временной совместимости) между постоянно развивающимися производительными силами и обновляющимися производственными отношениями. В основе формационного подхода, по мнению одних ученых, лежит экономическая основа, объясняющая разнообразные общественные процессы, хотя мы знаем, что это не так. В ряде восточных

и азиатских государств не было рабовладельчества, а человеческий фактор затирался действиями объективных законов.

Для всестороннего понимания общественного развития перейдем к рассмотрению *цивилизационного подхода*. Многие ученые по-своему трактовали цивилизации, описывая их в своих трудах и называя устойчивой общностью людей одних традиций и похожего образа жизни (Арнольд Тойнби). Другие ученые (Освальд Шпенглер) рассматривали цивилизацию как высший уровень развития общества и завершающий период культуры. Последние определения сводятся к совокупности духовных и материальных результатов жизнедеятельности общества. Схематично структура цивилизации представлена на *рис. 2*.

Для понимания цивилизационного подхода следует напомнить, что существует две разновидности теории цивилизаций. Питирим Сорокин, Карл Ясперс, Элвин Тофлер, Уолт Ростоу — приверженцы теории стадийного развития цивилизации как единого непрерывающегося процесса, начавшегося много столетий назад и затрагивающего все общественные отношения и их сферы. В рамках этого направления были созданы отдельные теории, например теория пяти стадий экономического роста. Вместе с этим наблюдается распространение теорий *локальных цивилизаций*. Одни ученые называют восемь основных цивилизаций, другие в рамках наций до 30 цивилизаций. Обобщенная структура цивилизации представлена на *рис. 3*.

Рисунок 2



Сэмюэл Хантингтон различал конфликты цивилизаций двух видов. Первый (на микромезуровне) заключается в борьбе народов за власть и землю. Второй (на макромегауровне) основывается на постоянном соперничестве государств, представляющих разные цивилизации, в экономической и военной областях — за ку-

рирование международных организаций и различных рынков. Локомотивом цивилизации являлось требование внешней среды (А. Тойнби). В связи с войнами, стихийными бедствиями или внутренними конфликтами цивилизации периодически уходили в небытие, пройдя периоды зарождения и роста, дезинтеграции и надлома вплоть до полного уничтожения.

Рисунок 3

Классификационная структура цивилизации



Указанные два направления в определенном смысле помогают по-разному рассмотреть историю. Первое направление идет от общего к частному, второе — наоборот. В *таблице* приведено сравнение достоинств и недостатков цивилизационного и формационного подходов.

Цивилизационный подход делает акцент на социокультурных факторах, а формационный — на экономических.

Взаимосвязи и взаимодействие цивилизаций

Рассмотрим вопросы взаимосвязей, взаимовлияния и взаимодействия цивилизаций с учетом современных проблем в обществе и сообществах. Мир цивилизаций, для которых характерно высокое качество жизни и взаимодействие подсистем (ряд развитых стран Европы, а также Япония, США и Канада), начинает по-

Сравнительный анализ цивилизационного и формационного подходов

Линия сравнения	Формационный подход	Цивилизационный подход
Соотношение объективных и субъективных факторов общественно-развития	Объективные закономерности развития носят всеобщий характер. Хотя общественные законы складываются в результате деятельности людей, они непреложны	Человек — единственный творец истории; общественно-историческое познание — это познание человека через формы и продукты его трудовой, социальной, политической и другой деятельности
Соотношение материальных и духовных сфер	Материальные факторы играют решающую роль в развитии общества	Ценностные установки мировоззрения играют в развитии общества не меньшую роль, чем материальные факторы
Направленность исторического развития. Понятие «прогресс»	Общество движется от более низкой к более высокой ступени развития. Главные критерии прогресса связаны с совершенствованием производственных отношений	Каждая цивилизация неповторима, каждая вносит свой оттенок в палитру человеческого многообразия. Прогресс относителен, он может охватывать отдельные сферы жизни общества: экономику, технологии. Применительно к духовной культуре это понятие можно использовать очень ограниченно
Достоинства	Позволяет: <ul style="list-style-type: none"> увидеть то общее, что было в историческом развитии различных народов; представить историю человеческого общества как единый процесс; установить определенные закономерности исторического развития общества; предложить определенную периодизацию всемирной истории и истории отдельных стран 	<ul style="list-style-type: none"> Позволяет глубоко изучить историю конкретных обществ и народов во всем их многообразии и специфике; ориентирует на изучение тех сторон общественной жизни, которые обычно выпадают из поля зрения сторонников формационного подхода (ценности, национальные особенности, духовная жизнь, психология и др.); ставит в центр исследования человеческую деятельность и человека
Недостатки	<ul style="list-style-type: none"> Многие народы не проходили в своем развитии через все и даже через большинство формаций; большинство процессов политического, духовного, идейного, культурного порядка не могут быть без искажений и упрощений объяснены с чисто экономических позиций; последовательное применение формационного подхода неизбежно отодвигает на задний план роль человеческого фактора, человеческую деятельность; недостаточное внимание уделяется своеобразию, уникальности, неповторимости отдельных народов и обществ 	<ul style="list-style-type: none"> При своем последовательном применении ведет к тому, что становится невозможным взгляд на всемирную историю как единый процесс исторического развития человечества в целом; создает возможность полного отрицания единства человеческой истории, изоляции целых народов и обществ; сводит к минимуму возможности исследования закономерностей исторического развития человеческого общества

полняться новыми участниками. Стремление указанных государств, а также России двигаться в этом направлении и создать гражданское общество и правовое государство с разносторонним потенциалом подтверждает формирование новой цивилизации. В любом случае для образования цивилизации в международном масштабе требуется капитальная реконструкция в части гуманизации и демократизации общественных институтов и структур, причем в центре событий находится индивид с совокупностью потребностей и ценностей. В мире периодически происходят разного рода кризисы, кроме этого следует учитывать приоритет общечеловеческих интересов и ценностей как центрального субъекта всех формируемых программ и процессов над классовыми ценностями. Это позволяет закладывать в новую цивилизацию личностный аспект социокультурной цивилизации.

Вместе с тем существуют пока непреодолимые барьеры — разная социальная направленность стран, их политических систем, социально-культурных традиций и религий, а также тенденций интеграции в целом. Чтобы найти общий фундаментальный знаменатель для наращивания совместимости общего развития, нужен постоянный многосторонний диалог, который подразумевает налаживание связей, стремление к взаимопониманию, партнерству

➤ **Многополярность основана на равноправии в международной сфере, а также на сохранении территориально-культурных особенностей.**



и взаимодействию в разных ключевых направлениях. Мы все неплохо понимаем, что самые глубокие и длительные разночтения характерны для религиозных и общекультурных кодов духовно-моральной жизни представителей разных цивилизаций.

В этой статье рассматриваются две концепции взаимодействия цивилизаций. Сэмюэл Хантингтон создал основы неонатлантической модели, акцентировав усиление противостояния и столкновение в культурно-идеологических и религиозно-поведенческих вопросах. Концепция взаимодействия цивилизаций (Фрэнсиса Фукуямы) ориентирована на единое мировое правительство, основанное на общих ценностях западного атлантического мира. Модель построена на подчинении или добровольном принятии ценностей развитых государств на основе абсолютной интеграции.

Существующая ситуация не менялась почти три четверти века. США строго придерживаются позиции сверхдержавы, не только притесняя другие страны, но и координируя действия своих партнеров в разных сферах, называя себя «гегемоном мира». Группа западных стран во главе с США за счет привлекаемых внешних ресурсов сконцентрировалась на развитии передовых технологий и оторвалась от восточных государств и стран третьего мира. Вместе с тем в других регионах — на Ближнем и Среднем Востоке, в Южной Азии и странах Африки — стагнация в общественно-политическом и социально-экономическом развитии привела к голоду и обнищанию государств. Мы видим массовую миграцию из этих регионов в более развитые страны, сопровождающуюся религиозно-культурными столкновениями, террористическими проявлениями и насилием. Меняется облик Европы, смешение народов завтра принесет новые социально-экономические, культурные и идеологические проблемы.

Глобализация или глокализация?!

Возможно, глобализация отстывает? Практически два столетия мы понимали под этим термином растущую интеграцию развивающихся стран Европы и государств других континентов посредством финансовых связей, трудовых ресурсов, продуктов, в том числе в сфере услуг. За этот период число голодающих не уменьшилось, а возросло. Углубился разрыв между богатыми и бедными, численность последних на несколько порядков превышает число богатых (менее 5% от численности населения Земли).

Получается, что глобализация на руку богатой элите и аристократам, пребывающим на вершине власти. Значит, власть не та, она не организует и сплачивает людей, а угнетает и нещадно эксплуатирует основную часть человечества. Значит, власть по-прежнему использует интеллектуалов и лучшие умы для своего блага. Значит, пока ни в одной влиятельной державе, способной интегрироваться с соседними государствами, нет по-настоящему гражданского общества?

Вместе с тем приверженцы национальных идей, наблюдая происшедшие события, призывают стимулировать работу национальных предпринимателей и предприятий, поставляющих товары, капиталы и услуги на отечественные рынки. В том же ЕС ведущие страны — Германия и Франция — за счет ущемления национальной экономической политики большинства его участников укрепили экспорт своих ресурсов и добились существенных успехов в разных областях своей жизнедеятельности. Если сравнивать темпы роста общего ВВП, то он вдвое упал за 1960–2016 гг. (с 6 до 3%), как и доля импортных инвестиций в общем объеме. За последнее десятилетие затормозился рост показателей международной торговли. В то же время снижение экономических показателей возможно за счет перехода к новому технологическому укладу. Сегодня новый виток интеграции мы видим в притоке в Европу беженцев с Ближнего и Среднего Востока, в том числе в Россию из Средней Азии. Сегодня важно формирование яркого типа независимой личности планетарного масштаба (планетарная гражданская личность). От рационально-материальной политики странам следует переходить к обновленной духовно-культурной международной политике.

Часто просчитывают будущее на Земле через варианты соприкосновения цивилизаций разными гранями. Конечно, многие опасаются возникновения однородной цивилизации, уничтожения большинства культур и сохранения существующей социально-экономической эксплуатации меньшинств. Элита по-прежнему будет проводить собственную политику и поработать более 6 млрд человек. Вариант С. Хантингтона — это обострения отношений на основе межнациональных и религиозных противоречий и возникновение непрекращающихся религиозных войн. Сегодня непроницаемый исламский мир постепенно открывает свою завесу, что является шагом в сторону интеграции, но это весьма опасный шаг для его соседей. Растут фундаментализм и сепаратизм, вызывающие от-

➤ Каждая культурная суперсистема должна сохранять свой ритм и свое лицо на фоне общепланетарного лица человечества.

крытые конфликты. Другое направление — глобализация. За многополярность ратуют развивающиеся страны. Она основана на равноправии в международной сфере и взаимной заинтересованности, а также на сохранении территориально-культурных особенностей.

Параллельно глобализации происходит дифференциация локальных цивилизаций. Столкновение религий и культур превалирует над внутрицивилизационным столкновением политических идей, хотя руководство Евросоюза всячески пытается сохранить это объединение государств, стремясь максимально учитывать национальные особенности. Это происходит потому, что развитые европейские и американские страны стали самодостаточными, они идут по пути создания постиндустриального, постэкономического общества (В.Л. Иноземцев). Это подтверждает союз семи государств, который проводит свою обособленную политику развития. Некоторые ученые (Н.К. Косолапов) очередной, неолиберальный, этап глобализации сравнивают с неокOLONИализмом и считают, что он чреват многофункциональной (экологической, социально-экономической) катастрофой. Другие (Э.А. Аэроянц, П.А. Сорокин, В.Л. Иноземцев, Ю.В. Яковец и др.) склоняются к тому, что идет формирование нравственной глобализации, то есть глобализации сознания каждого индивида и всего человечества. Несовместимости развития можно избежать за счет увеличения формата гуманизации в интеграционных процессах, то есть следует внести в процесс глобализации ценностную составляющую с учетом потребительских интересов населения планеты. Причем каждая культурная суперсистема должна сохранять свой ритм и свое лицо на фоне общепланетарного лица человечества. По большому счету основные цивилизации — это скорее социальные, а не культурные системы, поэтому формирование общих ценностей и потребностей будет строиться на социальной основе.

Социальная система строится на ценностях и ценностных нормах, интересах и культурных смыслах большинства представителей этой системы.

➤ В каждой религии существуют базовые заветы, которые во многом совпадают и перекликаются между собой, и именно это держит нас на плаву.

Конечно, акценты в разных типах цивилизаций могут быть разными: межгосударственными, религиозными, языковыми, территориальными и мутуализмными в других аспектах. Современные ученые (Ю.В. Яковец) утверждают, что техногенную индустриальную цивилизацию сменит гуманистически-креативная цивилизация, которую еще называют ноосферной постиндустриальной. Тут схожие цели и задачи — творческое начало человека, его духовные ценности и сохранение особенностей его социально-культурного облика. Указанное представляет собой комплексный признак локальной цивилизации и соответственно обновленное отношение природы и общества. На рис. 4 представлены уровни сплочения — совместимости цивилизаций и их разобщение в противоположных действиях.

В этом материале мы рассматриваем развитие общества через призму жизнотворчества большинства его представителей и сохранения человеческого лица каждого из индивидуумов. Попробуем функционально формализовать сказанное, учитывая, что общество составляют экономическая, политическая, культурная, социетальная подсистемы. Учитывая формационный подход развития общества, необходимо отразить систему производительных сил и производственных отношений. Для этого следует представить общество как *многоуровневую систему организаций*, где на каждом уровне организации представляют набор видов — от малого предприятия (в том числе ИП) до транснациональных компаний (ТНК), причем все организации примыкают к известным подсистемам (4) по функциональной принадлежности.

Рисунок 4

Уровни и формы взаимодействия цивилизаций

Вид	Уровни взаимодействия / не взаимодействия		
	1	2	3
Совместимый	Плодотворный диалог	Сотрудничество: культурное, технологическое, торговое	Партнерство
Несовместимый	Противостояние	Противоборство	Столкновение

Нетрудоспособное население прямо или косвенно числится в социальных организациях. Научно-познавательную сферу мы выделяем в отдельную подсистему общества. Нации и народности, имеющие религиозно-культурную доминанту, мы также выделим в религиозно-теологическую подсистему, чтобы сохранить особенности локальных цивилизаций, а крупные цивилизации по версии С. Хантингтона отнесем к культурно-мировоззренческой интегрированной подсистеме общества. Получается, что вместо четырех подсистем мы представляем семь подсистем (товарно-имущественную, экономическую, социальную, политическую, религиозно-теологическую, культурно-мировоззренческую, научно-познавательную). Вместе с тем нельзя забывать о цикличности, ритме функционирования подсистем. Значит, обществу присуще целостное обновление в новой интегрированной фазе его состояния.

Представим функцию совместимости и взаимодействия факторов общего развития цивилизаций S_{vc} в следующем виде:

$$S_{vc} = F(V_{de}; D_{ef}; C_{it}; K_{gp}; M_{ic}; T_{sc}; I_{gt}; \frac{1}{C_d}).$$

Функция совместимости и взаимодействия факторов общего развития цивилизаций включает:

V_{de} — демографические факторы — потребление и экологические факторы — обеспечение продолжительности жизни населения и чистой среды;

D_{ef} — экономико-финансовая глобализация — обеспечение прожиточного минимума;

C_{it} — интеграция трудовых ресурсов населения и обеспечение нетрудоспособных социальных слоев общества;

K_{gp} — геополитическая глобализация — институционально-правовое и материальное государственное обеспечение — поддержка социальных слоев населения (средства сохранения общественной безопасности);

M_{ic} — интеграция религиозно-конфессиональных и культурных организаций в деле избавления людей от нравственных аномалий (убийства, грабежи, разводы, брошенные дети, аборт);

T_{sc} — социокультурная глобализация (массовая интеграция межнациональных ценностей качества жизни людей);

I_{gt} — глобализационные факторы техносферы, нацеленные на оздоровление окружающей среды и человека за счет реализации научных открытий и роста спектра и доли инновационных продуктов;

$1/C_d$ — фактор циклической динамики совместимости и взаимодействия цивилизаций.

Сегодня в России остается возможность образования интегрального социокультурного строя на базе исторических основ великой многонациональной культуры. Это центральное звено интегральной постиндустриальной культуры, включающее гуманистическую мораль, нравственный принцип бескорыстного служения людям, готовность жертвовать ради них своими интересами, противостоять эгоизму, а также толерантность.

Важно подчеркнуть раздвоение культурной подсистемы на две взаимосвязанные: религиозно-теологическую и культурно-мировоззренческую. Система ценностей цивилизаций, во-первых, определяет их особенности; во-вторых, формирует единую платформу совместимости и взаимодействия в процессе развития. В каждой религии существуют базовые заветы, которые во многом совпадают и перекликаются между собой, и именно это держит нас на плаву. Но такое сходство не ограждает от междоусобных неурядиц, поэтому необходима общая работа в части соблюдения единых ценностей. Вместе с тем цикличность развития социальных подсистем обуславливает передачу наследственного генотипа, по-разному сказывающегося в периоды кризисов и столкновений, потому путь к гуманизации общества тернист и долог; он должен пройти через духовную сферу и сознание каждого индивидуума. **□**

ПЭС 18051 / 22.03.2018



Использованные источники

1. Ионов И.Н. Рождение теории локальных цивилизаций и смена научных парадигм // В сб.: Образы историографии. М.: РГГУ, 2001.
2. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 т. М.: Институт экономических стратегий, 2006. Т. 1: Теория и история цивилизаций. 768 с.
3. Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции. М., 2003.
4. Тойнби А.Дж. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ, 2009.
5. Философия и эпоха цивилизационных перемен // Вопросы философии. 2006. № 2.
6. Фролов Э.Д. Проблема цивилизаций в историческом процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2006.
7. Франкл Д. Цивилизация. Утопия и трагедия. М.: АСТ, Астрель, 2007.
8. Хантингтон С.М. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2007. 603 с.
9. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2003. 441 с.
10. Nanotechnology: Perspective for Future and Nanorisks // Silicon Versus Carbon. Fundamental Nanoprocesses, Nanobiotechnology and Risks Assessment. Dordrecht: Springer, 2009.

References

1. Ionov I.N. *Rozhdenie teorii lokal'nykh tsivilizatsiy i smena nauchnykh paradigms* [Birth of the Local Civilizations Theory and Change of Scientific Paradigms]. V sb.: *Obrazy istoriografii* [Historiography images]. Moscow, RGGU, 2001.
2. Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. *Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee* [Civilizations: Theory, History, Dialogue and the Future]. V 2 t. Moscow, Institut ekonomicheskikh strategiy, 2006. T. 1. *Teoriya i istoriya tsivilizatsiy*, 768 p.
3. Semenov Yu.I. *Filosofiya istorii. Obshchaya teoriya, osnovnyye problemy, idei i kontseptsii* [Philosophy of History. General Theory, Basic Problems, Ideas and Concepts]. Moscow, 2003.
4. Toynbi A.Dzh. *Issledovanie istorii. Vozniknovenie, rost i raspad tsivilizatsiy* [Studying History. Emergence, Growth and Decay of Civilizations]. Moscow, AST, 2009.
5. *Filosofiya i epokha tsivilizatsionnykh peremen* [Philosophy and the Era of Civilizational Changes]. *Voprosy filosofii*, 2006, no 2.
6. Frolov E.D. *Problema tsivilizatsiy v istoricheskom protsesse* [The Problem of Civilizations in Historical Process]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. Seriya 2: *Istoriya*. 2006.
7. Frankl D. *Tsivilizatsiya. Utopiya i tragediya* [Civilization. Utopia and Tragedy]. Moscow, AST, Astrel', 2007.
8. Khantington S.M. *Stolknovenie tsivilizatsiy* [Clash of Civilizations]. Moscow, AST, 2007. 603 p.
9. Yakovets Yu.V. *Globalizatsiya i vzaimodeystvie tsivilizatsiy* [Globalization and Interaction of Civilizations]. Moscow, *Ekonomika*, 2003, 441 p.
10. *Nanotechnology: Perspective for Future and Nanorisks. Silicon Versus Carbon. Fundamental Nanoprocesses, Nanobiotechnology and Risks Assessment*. Dordrecht: Springer, 2009.