

Сычев Николай Васильевич —

ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук, профессор.

Nikolai V. Sychev —

RAS Institute of Economics.

Проблемы модернизации российской экономики в контексте современных реалий

Как известно, в самом общем смысле под *модернизацией* (фр. *modernize* от *modern* — современный) понимается процесс внедрения (ввода), осуществления каких-либо усовершенствований, отвечающих современным требованиям. При этом атрибут общности, с которым связано это широко закрепившееся в литературе понимание модернизации, трактуется в двух взаимосвязанных аспектах.

Во-первых, как процесс осовременивания общественного устройства в целом, то есть переход от старого, уходящего с исторической арены общества, к новому, более прогрессивному, например, от традиционного (аграрного) общества к индустриальному и от последнего к постиндустриальному.

Во-вторых, как процесс коренных преобразований, происходящих в различных сферах общественной жизни в их органической взаимосвязи. В связи с этим принято выделять модернизацию социальную, политическую,

культурную, идеологическую и т.п. Разумеется, особое, базовое, значение здесь имеет модернизация экономики, или экономическая модернизация.

Заметим, в литературе можно обнаружить узкое и широкое понимание экономической модернизации. Причем каждое из них в свою очередь имеет двоякое толкование, определяемое соответственно двояким методологическим подходом. Так, с точки зрения *технико-экономического подхода* в узком смысле суть данного понятия сводится к индустриализации экономики, исторически исходным пунктом которой явилась промышленная революция XVIII—XIX вв., совершившаяся в передовых европейских странах, в широком — к любым качественным изменениям, происходящим в различных отраслях экономики. С точки же зрения *политэкономического подхода* в узком смысле под экономической модернизацией понимаются коренные изменения, присущие производительным силам, в широком — подобные изменения, охваты-

УДК 338.2(470+571)

В статье определяется сущность экономической модернизации, выделяются ее главные виды, раскрываются причины объективной необходимости модернизации российской экономики, анализируются ключевые проблемы этой модернизации, излагается авторская точка зрения по рассматриваемым вопросам.

Ключевые слова

Экономическая модернизация, либерально-рыночная (капиталистическая) модель экономики, основные производственные фонды, инвестиции, инновации, основной капитал, чиновничий монополизм, коррупция, социально-экономическое неравенство, технологический уклад, концепция социально-экономического развития России.



вающие и производительные силы, и производственные отношения, а также соответствующие им институты.

Как полагают исследователи, в современных условиях можно выделить различные виды модернизации экономики. Во-первых, постмодернизацию (постмодерн), то есть начавшийся переход к постиндустриальной экономике, в которой решающее значение приобретают информационные технологии, качественный «человеческий капитал», знания и инновации. Во-вторых, сверхмодернизацию (сверхмодерн), то есть переход экономики на траекторию опережающего развития, если она обладает необходимым для этого развития потенциалом. В-третьих, альтермодернизацию (альтермодерн), то есть переход экономики к альтернативному варианту модернизации, в рамках которого учитывается весь комплекс национально-специфических факторов ее развития¹.

Именно поэтому «следует исходить из того, что в современных условиях модерниза-

ция может включать в себя и постиндустриализацию, и альтермодернизацию, а также может являться в деформированном виде. Ее сведение к чистому, стандартизированному индустриализму в настоящее время неперспективно. Верхняя граница модернизации предполагает сегодня выход на такой уровень развития, который совмещает в себе развитый индустриальный базис и достигнутые в мире элементы постиндустриализма. Однако при этом стоит иметь в виду, что современная экономика продолжает оставаться преимущественно индустриальной. Постиндустриальные инновации, как правило, предполагают индустриальное сопровождение или прямо опираются на индустриальный базис, а кроме того, важное значение в современной экономике продолжает играть и собственно индустриальные инновации. Голый постиндустриализм при всей его кажущейся привлекательности чреват опасной деформацией модернизации — причем, как в научном, так и в практическом смысле» [1, с. 39].

Problems of Russian Economy Modernization in the Context of Modern Realities

The paper defines the essence of economic modernization, pinpoints its main types, reveals the causes of objective necessity for modernization of the Russian economy, analyses the key modernization problems and gives the author's view on the considered issues.

Keywords

Economic modernization, liberal-market (capitalist) model of economy, basic production assets, investment, innovation, fixed capital stock, red-tape monopolism, corruption, socio-economic inequality, technological mode, concept of socio-economic development of Russia.

Сказанное имеет непосредственное отношение и к российской экономике. Объективная необходимость ее модернизации обусловлена внутренними и внешними причинами.

Наиболее важными внутренними причинами являются следующие:

- кризисное состояние российской экономики, явившееся следствием банкротства либерально-рыночной модели капиталистического типа, ускоренный переход к которой стал осуществляться в нашей стране с начала 90-х годов прошлого века;
- закрепление за Россией узкой сырьевой специализации в капиталистической системе мирового хозяйства, оказывающей негативное влияние на структурную трансформацию отечественной экономики в свете современных реалий;
- значительный износ основных производственных фондов, что неизбежно ведет к разрушению материально-технической базы экономики, ее стагнации и деградации;
- слабое внедрение передовых достижений НТП в различных отраслях экономики (исключение, пожалуй, составляет оборонно-промышленный комплекс), что сдерживает ее переход на инновационный путь развития;
- острая нехватка высококвалифицированных кадров в базовых отраслях российской экономики, обуславливающая низкую производительность труда в сравнении с развитыми экономиками;

- существенное снижение объема инвестиций в основной капитал, являющееся барьером на пути подъема экономики и ее устойчивого роста;
- наличие чиновничьего монополизма и возрастающей коррупции (на фоне отсутствия зрелого гражданского общества), исключающее саму возможность быстрого развития российского предпринимательства, эффективного взаимодействия государства и бизнеса;
- резкое углубление социально-экономического неравенства различных слоев населения, что создает угрозу стабильности российского общества;
- низкая эффективность существующей системы управления экономикой, сложившейся на основе либеральной доктрины, ориентированной на реализацию принципов рыночного фундаментализма.

Соответственно, к наиболее важным внешним причинам следует отнести следующие:

- технико-технологическое отставание России от ведущих стран мира, преодоление которого служит отправным пунктом устойчивого роста и модернизации отечественной экономики;
- низкая конкурентоспособность российских товаров на мировых рынках, являющаяся наследием как советской экономики, так и тех социально-экономических преобразований, которые осуществлялись в нашей стране с начала 90-х годов прошлого столетия;
- крайне низкий удельный вес России в мировой экономике, что не соответствует статусу великой державы, на который претендует наша страна;
- громадный отток (вывоз) отечественного капитала за рубеж (как правило, в офшорные зоны), ведущий к существенному подрыву экономического потенциала России;
- долларизация экономики, то есть искусственная и вместе с тем жесткая привязка рубля к доллару, в соответствии с которой осуществляется реализация российских товаров на мировых рынках, что вступает в противоречие с национальными интересами страны и подрывает ее экономическую безопасность;
- резкое обострение конкурентной борьбы за энергоресурсы на мировых рынках, которая оказывает негативное влияние на сырье-



вую экспортно ориентированную специализацию российского нефтегазового комплекса, выражающееся в эффекте «сырьевой ловушки», то есть в существенном понижении цен на эти ресурсы;

- глобальный финансовый и экономический кризис 2008–2009 гг., негативные последствия которого ощутила на себе не только мировая, но и российская экономика;
- введение (по геополитическим соображениям) ЕС и США экономических санкций против нашей страны в 2014 г., что создает большие трудности, прежде всего для заимствования кредитов на мировых финансовых рынках.

Важно отметить, что вышеуказанные причины действуют не обособленно друг от друга, а в совокупном единстве, осмысление которого обуславливает необходимость выработки научно обоснованной *концепции социально-экономического развития России*. К сожалению, приходится констатировать, что такая концепция до сих пор не выработана (несмотря на обилие различных ее вариантов, опубликованных в печати в последние годы). На наш взгляд, трудность здесь заключается в следующем: для решения этой задачи нужно, во-первых, знать основные закономерности развития не только мировой, но и отечественной экономики; во-вторых, иметь четкое представление о методологии разработки и структуре данной концепции, последний раздел которой должен быть посвящен главным направлениям модернизации российской экономики и перспективам ее развития; в-третьих, не смешивать эту концепцию со *стратегией экономического развития России*, о чем свидетельствуют не только научные публикации, но и различного рода программы, утвержденные Правительством РФ. Между тем всякая стратегия (в том числе и экономическая) разрабатывается на основе соответствующей концепции.

Не имея возможности подробно рассмотреть суть данного вопроса (это предмет специального исследования), остановимся вкратце лишь на некоторых ключевых проблемах модернизации российской экономики.

Первая проблема: выбор модели экономической модернизации России. Напомним,

что начиная с реформ Петра I перед нашей страной стояла главная задача: преодолеть социально-экономическое отставание от ряда западноевропейских стран — Голландии, Англии, Франции, в которых прочно утверждалась новая общественная система — капитализм. Неудивительно поэтому, что развитие капитализма в России (в последующие десятилетия) осуществлялось в соответствии с моделью «догоняющего развития». Подчеркнем, эта модель (с ярко выраженной сырьевой ориентацией во внешнеторговом обороте) была присуща и советской экономике, которая канула в инобытие после августовской революции (1991).

Коренные преобразования во всех сферах общественной жизни, последовавшие за этой революцией, вновь актуализировали вопрос о выборе модели экономической модернизации России в контексте современных реалий. В связи с этим в литературе акцентирует-

➤ **Сырьевая модель развития российской экономики близка к исчерпанию своего потенциала, поэтому весьма обоснованным представляется предложение перейти на модель догоняющего развития.**





➤ Современная Россия нуждается прежде всего в реиндустриализации экономики как вынужденной реакции на широкомасштабную и необдуманную деиндустриализацию, явившуюся следствием радикальных реформ в условиях перехода к рыночной (капиталистической) экономике.

ся внимание на взаимосвязи унаследованной от советской эпохи традиционной модели, то есть модели «догоняющего развития», и модели «опережающего развития».

Имея в виду это обстоятельство, В.Л. Макаров отмечает, что в научном сообществе стал общепринятым тезис, согласно которому сырьевая модель развития российской экономики близка к исчерпанию своего потенциала. Поэтому «весьма обоснованным представляется предложение перейти на модель догоняющего развития, которую с успехом использовала Япония, а потом Южная Корея и некоторые другие страны, в основном Азиатско-Тихоокеанского региона. Суть модели догоняющего развития состоит в заимствовании и перенесении на национальную почву институтов и технологий, которые показали себя успешными в передовых странах. При этом можно заимствовать в основном технологии

или институты, догоняющая модель сохраняется. Китай, например, заимствует технологии, приспособляя национальные институты к новым условиям.

Применительно к России модель догоняющего развития, естественно, должна существенно корректироваться. Опыт Японии или Китая отнюдь не предполагается брать за образец. Но основная идея сохраняется.

Альтернативу догоняющему развитию представляет опережающее развитие, но в конкретных, ограниченных областях, если говорить применительно к России. Здесь сразу видна разница. Догонять надо тотально, практически чуть ли не во всех сферах. Опережать же — в весьма ограниченной области» [2, с. 45].

Главное условие опережающего развития — переход к экономике знаний. Создание последней предполагает наличие инновационной среды и рынка знаний, повышение стимулирующей роли налогов и процесса капитализации в инновационной экономике, а также глобальных проектов, ориентированных на прорывные технологии [2, с. 48–59].

Идея о возможности опережающего развития современной экономики и в силу этого необходимости ее структурных изменений занимает центральное место в работах С.Ю. Глазьева. По его мнению, такую возможность открывает становление шестого *технологического уклада*, который представляет собой новый комплекс сопряженных производств. Ключевым фактором здесь «следует считать освоение нанотехнологий преобразования веществ и конструирования новых материальных объектов, а также клеточных технологий изменения живых организмов, включая методы геномной инженерии. Вместе с электронной промышленностью, информационными технологиями, программным обеспечением этот ключевой фактор составляет ядро шестого технологического уклада» [2, с. 27–28].

Согласно С.Ю. Глазьеву, главным препятствием на пути роста данного уклада является неадекватность институциональной структуры

экономики возможностям его развития. Ведь «существующие институты, начиная от системы подготовки кадров и заканчивая методами планирования государственной научно-технической политики, настроены на воспроизводство предыдущего технологического уклада и не отвечают требованиям и возможностям развития нового.

К примеру, принципиальным для институциональной системы требованием нового технологического уклада является обеспечение непрерывного инновационного процесса, что предполагает внедрение в практику управления технологий одновременного проектирования всех фаз научно-производственного цикла продукции. Для реализации этих технологий большую роль играют тесные связи между производителями оборудования для новейших технологий и его потребителями. Сохраняющаяся в России слабость межотраслевой координации инноваций затрудняет использование механизмов конвергенции технологий и соответствующих методов управления» [3, с. 185].

Нетрудно видеть, что приведенные высказывания адекватно отражают ту реальную ситуацию, которая сложилась в российской экономике. Вместе с тем здесь следует выделить два существенно важных момента:

- в этих высказываниях речь идет преимущественно о модернизации экономики России в узком смысле (с точки зрения политэкономического подхода), то есть об изменениях, происходящих на стороне производительных сил, на основе которых формируются экономика знаний, или инновационная экономика, и новый (шестой) технологический уклад. Но при этом ничего не говорится об изменениях, охватывающих другую сторону производства — производственные, или экономические, отношения, то есть о модернизации российской экономики в широком смысле (с точки зрения данного подхода). Между тем анализ этой модернизации предполагает необходимость определения основных тенденций, касающихся трансформации отношений собственности, социальной структуры общества и т.п.;
- как отмечают многие исследователи, современная Россия нуждается прежде всего в ре-



➤ Главное условие опережающего развития — переход к экономике знаний.

индустриализации экономики как вынужденной реакции на широкомасштабную и недуманную деиндустриализацию, явившуюся следствием радикальных реформ в условиях перехода к рыночной (капиталистической) экономике. Отсюда возникает необходимость восстановления экономического потенциала страны, разрушенного в ходе этих реформ. Однако самый процесс реиндустриализации должен органически сочетаться с начавшимся процессом постмодернизации, имеющим место в ведущих отраслях экономики. В них первостепенное значение приобретает увеличение инвестиций, ориентированных на обновление основного капитала, подготовку высококвалифицированных кадров, разработку информационных технологий и т.п.

Вторая проблема: понимание своеобразия процесса становления многоукладной экономики современной России². Суть этого своеобразия состоит в том, что данный процесс еще не завершен, а потому экономические уклады находятся в переходном состоянии, как, впрочем, и экономика в целом.

На наш взгляд, последней имманентны следующие экономические уклады: государственный, частнокапиталистический, частно-ин-

дивидуальный (некапиталистический), смешанный, криминально-теневой. Каждый из них включает в себя различные предприятия: промышленные, сельскохозяйственные, строительные, торговые и др. Логика становления этих укладов свидетельствует о том, что государственный уклад утратил ту ведущую роль, которую он играл в советской экономике. Такую роль в современных условиях стал играть частнокапиталистический уклад. Удельный вес частноиндивидуального (некапиталистического) и смешанного укладов в российской экономике незначителен. Особое место в ней занимают криминально-теневой уклад, в недрах которого оседает четверть ВВП. Столь мощный потенциал последнего является благодатной почвой для роста взяточничества, мошенничества, коррупции и организованной преступности, охвативших различные слои общества [5].

Третья проблема: выработка новой экономической политики, под которой «понимается система государственных мер косвенного (рыночного) и прямого (административного) воздействия на поведение хозяйствующих субъектов» [6]. Поскольку эти меры распространяются на различные сферы поведения последних, то существуют и соответствующие этим сферам виды экономической политики: промышленная, аграрная, социальная, научно-техническая, инвестиционная, внешнеэкономическая и другие, которые являются предметом специального анализа. В интересующем нас аспекте мы остановимся лишь на одном ее виде — монетарной (денежной) политике, от эффективной реализации которой во многом зависит модернизация российской экономики.

Как отмечает С.Ю. Глазьев, главный недостаток этой политики заключается в том, что она базируется на монетаризме, вульгарная методология которого вступает в противоречие с реалиями современной экономики. Поясняя свою мысль, он пишет: «По своей сути монетаризм представляет собой откровенную апологику интересов держателей монет, которые заинтересованы в повышении их покупательной стоимости. Эта доктрина всего лишь обслуживает их интересы, навязывая государству самоограничения в управлении денеж-

ной эмиссией. Она использует наукообразную терминологию, но по своему методу сродни квазирелигиозной догматике, поскольку не приемлет сомнений, игнорирует факты и не признает эксперимент. Поэтому многие мыслители считают монетаризм современной версией ветхозаветного культа Золотого тельца, религией обожествления денег. Исходя из этого, наверное, следует и оценивать практические результаты монетаристской политики, проводившейся с 1992 г.: хотя российская экономика за этот период в основном примитивизировалась и сжалась в нефтегазовую трубу, для монетаристов и бенефициаров их политики она стала уникальной „дойной коровой“, из которой им удалось выжать и вывезти за рубеж около двух триллионов долларов капитала» [7, с. 44–45].

Общеизвестно, что такая политика была выработана денежными властями России в соответствии с рекомендациями, предложенными руководством МВФ в 1990-х годах. Суть их такова:

- жесткая привязка денежной эмиссии к объему поступающей валютной выручки от продажи энергоресурсов на мировых рынках;
- введение свободного (плавающего) курса рубля в условиях неконтролируемого движения валютных средств, что открывает широкие возможности для валютных спекуляций и громадного вывоза этих средств за рубеж;



➤ **Государственный уклад утратил ту ведущую роль, которую он играл в советской экономике. Такую роль в современных условиях стал играть частнокапиталистический уклад.**

- сведение сути этой политики к ограничению денежной массы, а стало быть, и денежного предложения, ориентированного на таргетирование инфляции, то есть снижение темпов последней;
- манипулирование ЦБ ставкой рефинансирования в сторону ее повышения, ограничивающее доступ к кредитам и ведущее (в целом ряде случаев) к банкротству многих предприятий;
- аккумуляция валютных резервов в Стабфонде и вложение значительной их части в американские ценные бумаги, свидетельствующее о финансировании развития американской экономики и хроническом недофинансировании российской экономики.

Проведение монетаристской политики (усугубляемой ныне американско-европейскими санкциями) обусловило, с одной стороны, утверждение в России особой социально-экономической модели, именуемой «блатным капитализмом»³; с другой — возрастающую

угрозу экономической безопасности страны и ее важнейшей составной части — валютно-финансовой системе. В этих условиях возникает необходимость разработки комплекса мер по обеспечению безопасности последней. По мнению исследователей, к числу таких мер относятся стабилизация курса рубля и валютного рынка, прекращение оттока капитала за рубеж; деофшоризация и прекращение незаконного вывоза капитала; предупреждение дальнейших потерь российской финансовой системы вследствие неэквивалентного внешнеэкономического обмена и защиты финансового рынка от угроз дестабилизации; увеличение потенциала и безопасности российской денежной системы и упрочение ее положения в мировой экономике, придание рублю функций международной резервной валюты и формирование Московского финансового центра [7, с. 385–394].

Четвертая проблема: определение основных направлений антикризисной стратегии развития российской экономики. Это предполагает решительный разрыв с ошибочной экономической политикой, проводившейся в нашей стране в течение более чем двух десятилетий; трансформацию системы управления экономикой — ориентацию на обеспечение национальных интересов, а не интересов компрадорской олигархии и коррумпированного чиновничества; создание условий для экономического роста.

Суть антикризисной стратегии заключается в разработке программы модернизации реального сектора российской экономики, логика которой предусматривает опережающее становление базовых отраслей последней (в рамках нового технологического уклада, по С.Ю. Глазьеву), оптимальное развитие экономических укладов, внедрение инноваций и создание на этой основе конкурентоспособной продукции посредством эффективной реализации всех видов экономической политики. Такая реализация в свою очередь предполагает следующее: а) создание системы стратегического планирования, позволяющей выявить перспективные направления экономического роста, а также направлять деятельность государственных институтов развития; б) формирование каналов финансирования приори-





тетных проектов развития новых производственно-технологических комплексов и сфер потребления их продукции; в) комплексную ориентацию экономической политики на создание благоприятных условий для инновационной деятельности [3, с. 226–237]. Само собой разумеется, вышеуказанные меры не могут не затронуть модернизацию (в широком смысле) существующей социально-экономической системы, глубокое осмысление которой еще ждет своих исследователей.

Пятая проблема: преодоление чрезмерной имущественной дифференциации, выражающейся в наличии, с одной стороны, небольшой социальной группы, обогатившейся в период радикальных экономических реформ и образующей верхушку общества (включая быстро растущую группу миллиардеров), а с другой — более значительной социальной группы, находящейся в состоянии бедности⁴. Решение этой задачи предполагает необходимость усиления органической взаимосвязи экономической и социальной политики. Такая взаимосвязь «достигается при существенном повышении качества человеческого капитала, жизни и условий труда. Для этого прежде всего необходима разработка оптимальных пропорций распределения ВВП на социальные и экономические потребности общества. Кроме того, необходимость обеспечения более высокого качества рабочей силы требует новых видов социальной поддержки, включая переподготовку кадров и расширение „гибкости труда“, применение дополни-

тельных форм и программ оздоровления, реабилитации пожилых работников и т.д.» [9].

В заключение еще раз подчеркнем: решение вышеуказанных (как, впрочем, и других, сопряженных с ними) проблем должно опираться на выработку научно обоснованной концепции социально-экономического развития России. Это весьма трудная и довольно сложная задача, требующая мобилизации огромного интеллектуального потенциала, которым, несомненно, располагает российская экономическая наука. ✎

ПЭС 17138 / 03.10.2017

Примечания

1. Более того, «в 80-х годах за рубежом стала складываться концепция „модернизации в обход модернити“ (то есть модернизации без навязывания западных ценностей), которая была закреплена французским социологом Аленом Туреном в термине „контрмодернизация“. Впрочем, термин „альтермодернизация“ (по аналогии с „альтерглобализацией“) представляется более удачным, тем более что выражение „контрмодерн“ используется некоторыми исследователями как аналог антимодерна, что делает его применение двусмысленным» [1, с. 38].

2. По мнению автора, «экономический уклад представляет собой исторически определенную систему социально-трудовой деятельности (общественного труда), которая складывается в рамках конкретного способа производства на основе присущих ему форм собственности. <...> В любую эпоху каждый уклад занимает свое место в экономике, а стало быть, в экономической системе, или в системе способа производства, понимаемой как совокупность разных типов производительных сил и производственных отношений, находящихся на определенном этапе исторического развития. Данная система, характеризующая экономический строй общества, включает в свой состав различные уклады. Роль и значимость их, естественно, неодинаковы. Среди экономических укладов всегда выделяется ведущий, господствующий уклад. Именно он предопределяет в конечном счете общественную природу способа производства, специфику и динамику экономического развития общества в целом» [4].

3. «Сложившаяся в России социально-экономическая модель хорошо известна современной науке и имеет свое определение — „блатной капитализм“ (*crony capitalism*). Ее отличительные черты: господство компрадорской олигархии, эксплуатирующей национальные богатства и вывозящей сверхприбыли за рубеж; тесно связанное с ней коррумпированное высшее чиновничество, скрывающее там же свои незаконные доходы; доминирование офшорного биз-

неса в наиболее прибыльных отраслях экономики; массовая бедность лишенных социальных лифтов и имущественных прав населения; пропорциональное налогообложение доходов и высокое имущественное неравенство. Такие системы являются типичными для слаборазвитых стран Азии и Африки, лишенных национального суверенитета и управляемых марионеточными правительствами, обслуживающими интересы западных транснациональных корпораций. Эти правительства могут использовать разную идеологию — от ультралиберальной до неофашистской. Общей для них является непререкаемость навязываемых вашингтонскими финансовыми организациями догм рыночного фундаментализма: свобода трансграничного движения капитала, отсутствие государственного планирования и ценообразования, неограниченный доступ иностранного капитала к национальному имуществу, включая государственные активы» [7, с. 19–20].

4. «В России в ходе проведения „реформ“ особенно отчетливо проявилось именно относительное обнищание основной массы населения как результат грубейших ошибок в этом реформировании. Есть опасность продолжения этой негативной экономической и социальной тенденции. Соотношение доходов 10% наименее обеспеченного населения и 10% наиболее обеспеченного достигло уже 1:15, при его соотношении в большинстве развитых стран не более 1:10. В нашей экономике оно уже далеко перевалило границы экономически обоснованного и социально приемлемого соотношения. При этом общий рост доходов, даже по мнению Всемирного банка, только увеличивает разрыв между бедными и богатыми» [8].

Источники

1. Модернизация экономики России. Т. 1. Основы модернизации экономики: социально-экономические проблемы России / Под ред. проф. В.В. Каширина, проф. В.П. Орешина. М.: МАТИ, 2014.



2. Стратегические ориентиры экономического развития России: Науч. доклад. СПб.: Алетейя, 2010.

3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.

4. Сычев Н.В. Актуальные проблемы политической экономики. М.: Издательский дом «Дело» РАНХ и ГС, 2015. С. 544.

5. Сычев Н.В. Политическая экономия: Курс лекций. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. С. 373–377.

6. Государственное регулирование экономики / Под общ. ред. В.И. Кушлина, Н.А. Волгина. М.: Экономика, 2000. С. 350.

7. Глазьев С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? («Коллекция Изборского клуба»). М.: Книжный мир, 2017.

8. Капустин Е.И. Уровень, качество и образ жизни населения России. М.: Наука, 2006. С. 74.

9. Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. Т. III. М.: Научный эксперт, 2008. С. 1907.

References

1. *Modernizatsiya ekonomiki Rossii* [Russian Economy Modernization]. T. 1. Osnovy modernizatsii ekonomiki: sotsial'no-ekonomicheskie problemy Rossii [Fundamentals of Economic Modernization: Socio-Economic Problems in Russia]. Pod redaktsiyey prof. V.V. Kashirina, prof. V.P. Oreshina. Moscow, MATI, 2014.

2. *Strategicheskie orientiry ekonomicheskogo razvitiya Rossii* [Strategic Guidelines for Economic Development of Russia]. Nauch. doklad. Saint Petersburg, Aleteyya, 2010.

3. Glaz'ev S.Yu. *Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa* [Strategy of Russia's Advanced Development in the Global Crisis Context]. Moscow, Ekonomika, 2010.

4. Sychev N.V. *Aktual'nye problemy politicheskoy ekonomii* [Actual Problems of Political Economy]. Moscow, Izdatel'skiy dom "Delo" RANKh i GS, 2015, p. 544.

5. Sychev N.V. *Politicheskaya ekonomiya* [Political Economy]. Kurs lektsiy. Moscow, IKF "EKMOS", 2002, pp. 373–377.

6. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki* [State Regulation of Economy]. Pod obshch. redaktsiyey V.I. Kushlina, N.A. Volgina. Moscow, Ekonomika, 2000, p. 350.

7. Glaz'ev S.Yu. *Ekonomika budushchego. Est' li u Rossii shans? ("Kollektsiya Izbornskogo kluba")* [Economy of the Future. Has Russia Got a Chance? ("Izborsk Club Collection")]. Moscow, Knizhnyy mir, 2017.

8. Kapustin E.I. *Uroven', kachestvo i obraz zhizni naseleniya Rossii* [Level, Quality and Lifestyle of the Population of Russia]. Moscow, Nauka, 2006, p. 74.

9. *Gosudarstvennaya ekonomicheskaya politika i Ekonomicheskaya doktrina Rossii. K umnoy i nravstvennoy ekonomike* [State Economic Policy and Economic Doctrine of Russia. Towards smart and moral economy]. T. III. Moscow, Nauchnyy ekspert, 2008, p. 1907.