Анатолий Пороховский

Пороховский Анатолий Александрович —
заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор экономических наук, профессор.

Anatoliy A. Porokhovskiy —
Lomonosov Moscow State University.

Рыночная цивилизация: где ее корни?

Н.В. Сычев. Докапиталистические экономики. М.: Институт экономических стратегий, РУБИН, 2017. 328 с.

Современный мир, развивающийся на рыночных принципах и повсеместно утверждающий капитализм, переживает четвертую промышленную революцию, основанную на цифровой экономике. Однако информационно-коммуникационные и другие современные технологии не придали миру уверенности и стабильности, не сформировали устойчивый рост. Скорее, наоборот. Людей во всех странах тревожит турбулентность и неопределенность на общественном горизонте. В связи с этим несомненный интерес вызывает фундаментальное исследование российского ученого Н.В. Сычева «Докапиталистические экономики», недавно изданное Институтом экономических стратегий [1]. И это не случайно.

С первых страниц монографии автор обращает внимание читателей на инструментарий анализа общественного развития. В его

УДК 330.1

Рецензируемое фундаментальное исследование Н.В. Сычева «Докапиталистические экономики», изданное Институтом экономических стратегий совместно с Русским биографическим институтом в 2017 г., посвящено рассмотрению ключевых проблем первого раздела политической экономии — докапиталистических способов производства.

Ключевые слова
Анализ общественного развития, докапиталистические экономики, экономическая теория, экономикс, способы производства.

основе он видит политическую экономию, которая «...изучает глубинные внутренние закономерности историко-экономического процесса, особенности возникновения, становления и развития разных типов экономических систем, причины и механизмы перехода от одной системы к другой, главное направление социальной трансформации этих систем в контексте общественного прогресса» [1, с. 11]. Во всех четырех главах книги Н.В. Сычев последовательно и аргументированно показывает, как политико-экономический подход обнажает корни рыночной цивилизации в докапиталистические века.

Здесь необходимо упомянуть, что рассмотрение общественного развития с позиций формационного подхода предполагает анализ наряду с капитализмом докапиталистических обществ. Поэтому в советское время в учебниках политической экономии всегда были разделы о первобытном, рабовладельческом и феодальном строе, где, собственно, и появились частная собственность, разделение труда, товары и деньги, локальные рынки. Даже капитализм в самых передовых странах и сегодня в разных масштабах и объемах сохраняет патриархальный и иные уклады хозяйства, основанные на личной зависимости и частной собственности при одновременном активном использовании Интернета и социальных сетей.

После перехода России на рыночные рельсы развития теоретической базой исследования экономики и общества стал экономикс — неоклассический вариант экономической теории. В учебниках экономикс нет разделов о докапиталистическом периоде человечества [2]. Этого времени как бы не было вовсе, поскольку тогда также существовали отдельные черты рыночной, капиталистической экономики, включая купеческий и ростовщический капитал. Если экономикс вполне подходит для изучения идеальной развитой модели капитализма, механизма его функционирования, то выявить особенности исторических корней национальных моделей отдельных стран он не способен. Но ведь даже на родине капитализма — в Европе — страновые особенности проявляются и в ходе четвертой промышленной революции [3], и в освоении цифровой экономики [4]. Нобелевский лауреат по экономике Р. Коуз довольно определенно оценил экономикс в журнале деловых кругов «Гарвард бизнес ревью»: «Сегодня экономическая наука уделяет мало внимания производству, сосредоточившись на вечном вопросе распределения ресурсов <...>. Инструменты, которыми пользуются экономисты для анализа предприятия, слишком абстрактны и умозрительны <...>. Отделение теории от реальности нанесло урон и деловому сообществу, и самой дисциплине <...>» [5].

Громадность экономики как объекта изучения дает возможность сосуществовать разным школам и направлениям экономической теории, что однако не исключает специфики их узких предметов и методов исследования. Профессор Н.В. Сычев отстаивает и обосновывает политическую экономию, так как именно она как базовая часть общей экономической теории сама представляет систему категорий и законов и реализует системное видение общественного прогресса и капитализма в частности.

Политическая экономия, как известно, возникла в Средние века, а как системная наука

Market Civilization: Where are Its Roots?

Reviewed fundamental research “Pre-capitalist economies” by N.V. Sychev, published by the Institute for Economic Strategies together with the Russian Biographical Institute in 2017, is dedicated to the key problems of the first section of political economy — pre-capitalist modes of production.

Keywords
Analysis of social development, pre-capitalist economies, economic theory, economics, modes of production.

>> Книга формирует позицию читателей по важнейшим проблемам современного экономического развития, хотя посвящена она докапиталистической экономике.

сформировалась в то время, когда рыночное хозяйство охватило всю национальную экономику Англии и других европейских стран. Промышленная революция раскрыла весь потенциал рыночных принципов, что позволило основоположникам политической экономии представить ее как систему категорий и законов. Вместе с тем политэкономический подход оказался весьма результативным для изучения предшествующих, нерыночных стадий человеческой цивилизации. Именно этот подход и раскрыт Н.В. Сычевым при характеристике первобытного строя, рабовладения и феодализма. Каждая из четырех глав монографии последовательно, в историческом движении рассматривает первобытную, древнегосударственную, античную и феодальную экономики.

Важное место в авторской концепции анализа докапиталистических отношений принадлежит трактовке сути экономического уклада. Он «представляет собой исторически определенную систему социально-трудовой деятельности (общественного труда), которая складывается между людьми в рамках конкретного (данного) способа производства на основе присущих ему форм собственности» [1, с. 15].

Следует заметить, что читатели, знакомые с другими многочисленными публикациями автора, не могут не видеть, что Н.В. Сычев настойчиво развивает как свою трактовку экономического уклада, так и представление о многоукладной экономике, где все существующие уклады взаимодействуют в рамках вектора исторического развития той или иной страны.

Развитие первобытной экономики представлено в книге как последовательная смена праобщинного, раннеобщинного, позднеобщинного, территориально-общинного (соседскообщинного) укладов, которые при возникновении древнего государства не исчезают, а образуют основу государственной власти.

Как известно, в экономикс обожествляется роль рынка и конкуренции, но при этом различным образом представляется неэффективность государства и государственной собственности. Н.В. Сычев намеренно значительную часть монографии [1, с. 92–183] посвятил древнегосударственной экономике, или «азиатскому способу производства», как это называется в отечественной экономико-философской литературе. В такой экономике выявлено три уклада — государственно-деспотический, частно-аристократический и общинно-частный.

Анализ азиатского способа производства, осуществленный автором, оказался крайне своевременным. Дело в том, что после длительного лидирования в мировом хозяйстве американо-европейского капитализма в XXI в. страны Азии, прежде всего КНР, Индия, Япония, выдвинулись на передовые позиции по общим параметрам развития. Валовый внутренний продукт КНР по паритету покупательной способности в мировом ВВП в 2016 г. достиг 17,8%, что на 2,3% больше доли ВВП США [6]. Азиатская рыночная цивилизация сумела абсорбировать и передовые технологии, и цифровую экономику, и эффективную роль государства. Р. Коуз в своем последнем интервью в 2012 г. поддержал право Китая иметь свою модель экономики, собственности и рынка [7].

С учетом современных процессов в Европейском союзе довольно актуальной представляется глава книги об античной экономике. Исторические аналогии не всегда уместны при исследовании современных процессов, но в любом случае они помогают понять специфику национальных моделей соответствующих стран, что также важно для понимания их перспектив в современном мире.

Именно в феодальной Европе зародилась политическая экономия и, как отмечалось выше, стартовала рыночная цивилизация. Поэтому

анализ феодальной экономики, проведенный Н.В. Сычевым, как раз оттеняет те стороны и аспекты европейского развития, которые способствовали тому, что Англия стала «мастерской мира», а многие европейские страны превратились в метрополии с колониями по всему миру. При этом автор в своем исследовании активно обращается к тем главам «Капитала», где Маркс подробно анализирует становление товарного производства, развитие форм стоимости, природу и функции денег, наемного труда и капитала. Одновременно в монографии поднимаются вопросы, которые появились в последние годы перед теоретиками и практиками вследствие современных вызовов.

Ценность и научная значимость монографии Н.В. Сычева многогранна. Книга не столько провоцирует новую постановку проблем и изобретение новых терминов, сколько формирует позицию читателей по важнейшим проблемам современного экономического развития, хотя посвящена она докапиталистической экономике. Становится понятно, что выработка стратегии развития страны — это не функция рынка, конкуренции и капитала. Это функция национальных интересов в конкретной исторической обстановке в региональном и глобальном измерении.

Автор продолжает свои научные поиски, что отчетливо видно из его намерений углублять системный подход по разным направлениям современного развития политической экономии. Хочется пожелать, чтобы любые работы были рассчитаны не только на сторонников и единомышленников по научной школе и методологии изучения, но и на молодое поколение. А это значит, что любая книга должна сопровождаться списком литературы, учитывать уровень знаний читателей, их мотивы и устремления. Все это есть в арсенале Н.В. Сычева. Несомненно, исследование «Докапиталистические экономики», как и другие книги автора, не будет пылиться на полках, а войдет в студенческие и академические аудитории, станет доступным многим через онлайн-ресурсы. ЭС

ПЭС 17126 / 04.09.2017

Источники

1. Сычев Н.В. Докапиталистические экономики. М.: Институт экономических стратегий, РУБИН, 2017. 328 с.
2. Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика / Пер. с англ. 18-е изд. М.: Вильямс, 2007. 1360 с.
3. Швай К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо, 2017. 208 с.
4. The Oxford Handbook of the Digital Economy. Ed by M. Peitz, J. Waldfogel. Oxford University Press, 2012.
5. Коуз Р. Спасти экономику от экономистов // Harvard Businecc Rewiew — Россия. 2013 (апрель).
6. World Economic Outlook. Washington. 2017. April. P. 177.
7. Wang N.A. Life in Pursuit of “Good Economics” // Man and the Economy. 2014. № 1. P. 99–120.

References

1. Sychev N.V. *Dokapitalisticheskie ekonomiki* [Pre-capitalist Economies]. Moscow, Institut ekonomicheskikh strategiy, RUBIN, 2017, 328 p.
2. Samuel’son P.E., Nordkhaus V.D. *Ekonomika* [Economy]. Moscow, Vil’yams, 2007, 1360 p.
3. Shvay K. *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya* [The Fourth Industrial Revolution]. Moscow, Eksmo, 2017, 208 p.
4. *The Oxford Handbook of the Digital Economy*. Ed by M. Peitz, J. Waldfogel. Oxford University Press, 2012.
5. Kouz R. Spasti ekonomiku ot ekonomistov [To Save the Economy from Economists]. *Harvard Businecc Rewiew — Rossiya*, April, 2013.
6. *World Economic Outlook*. Washington. April, 2017, p. 177.
7. Wang N.A. Life in Pursuit of “Good Economics”. *Man and the Economy*. 2014, no. 1, pp. 99–120.