

Глазьев Сергей Юрьевич —

советник Президента Российской Федерации по вопросам региональной экономической интеграции, академик РАН.

Sergey Yu. Glaziev —

member of the Russian Academy of Sciences.

Размышления о возникновении человечества на Горном Алтае

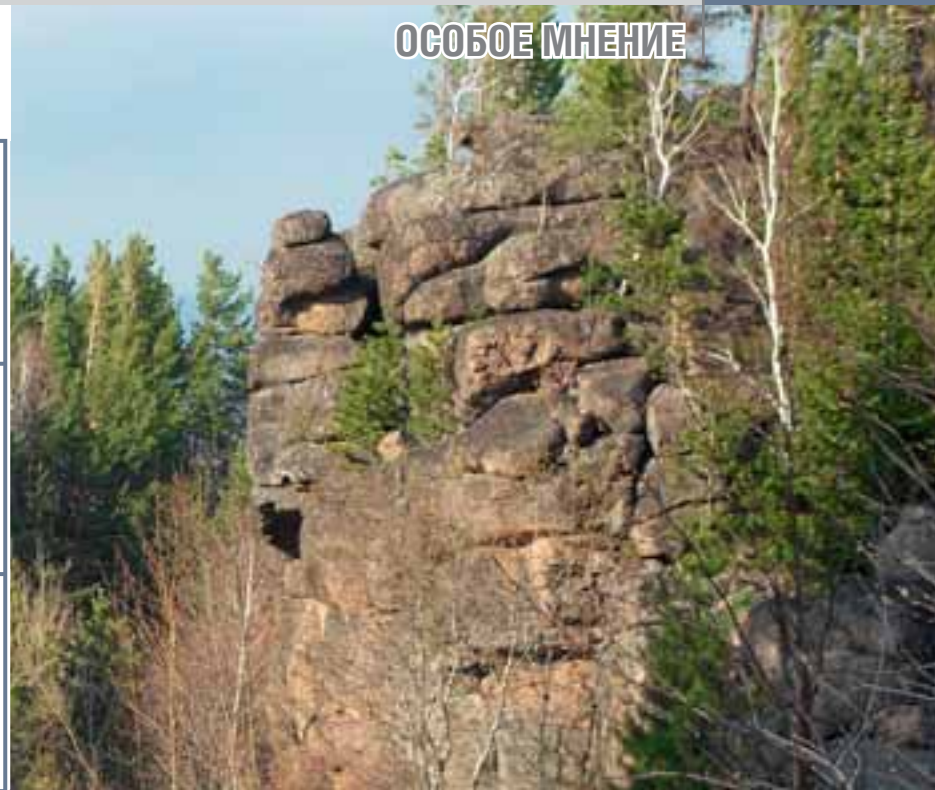


УДК 572.4

Настоящее научное эссе написано автором под впечатлением от экспозиции археологических находок в Национальном музее имени А.В. Анохина в Горно-Алтайске. Дабы не обижать историков, культурологов, лингвистов и других ученых, профессионально занимающихся затрагиваемыми далее темами происхождения человека, возникновения различных цивилизаций и языков, автором был избран именно жанр эссе, но построенного по законам логики и системного подхода к решению сложной междисциплинарной проблемы.

Ключевые слова

Гипотеза о происхождении человека разумного, развитие языка и мышления, Горный Алтай, евразийские народы.



Автору известна только одна действительно научная гипотеза о происхождении человека разумного, предложенная выдающимся советским ученым Б.Ф. Поршневым [1] в книге «О начале человеческой истории». Будучи профессиональным историком, для решения этой задачи он привлек знания психологии, физиологии, лингвистики, социальной психологии, антропологии, реализовав классический междисциплинарный научный подход, выстроенный на безупречной логике системного анализа.

Б.Ф. Поршнев дал определение человека разумного как биологического вида, обладающего второй сигнальной системой — речью. Исходя из этого определения он поставил вопрос о происхождении человека как научную

задачу объяснения возникновения языка. Как прекрасно показано в работах выдающегося русского философа А.Ф. Лосева [2], развитие языка и мышления — это тесно взаимосвязанный и взаимообусловленный процесс, как две стороны одной медали отражающий логику становления и развития человека разумного.

Как известно, наиболее мучительным для антропогенеза вопросом является проблема реставрации промежуточного звена между современным человеком разумным и человекообразными обезьянами. Самые примитивные из известных науке человеческих общностей обладают связной, пусть и очень бедной и недифференцированной на части речью, в то время как самые развитые семейства обезьян общаются друг с другом нечленораздельны-

Reflections on the Origin of Mankind in the Altay Mountains

The present scientific essays was written by the author under the impression from the exhibition of archaeological findings in the National Museum named after A.V. Anokhin in Gorno-Altai. In order not to offend historians, culturologists, linguists and other scientists professionally dealing with the below subjects of human origin, emergence of various civilizations and languages, the author has chosen precisely the genre of an essay, but formulated according to the laws of logic and a systematic approach to solving a complex interdisciplinary problem.

Keywords

Hypothesis on the origin of homo sapiens, development of language and thinking, Altay Mountains, Eurasian nations.

➤ Развитие языка и мышления — это тесно взаимосвязанный и взаимообусловленный процесс, как две стороны одной медали отражающий логику становления и развития человека разумного.

ми звуками и знаками. Но так и не удалось до сих пор найти промежуточный вид, который обладал свойствами, создавшими условия для возникновения речи на следующей ступени эволюции.

Б.Ф. Поршнев реконструировал промежуточное между обезьяной и человеком звено, наделив этих палеоантропов способностью к сверхчувственному пониманию окружающего мира, дополняющему обычные условные рефлексы интердикцией — способностью посредством имитации тормозить агрессивные действия и влиять на поведение животных. В том числе защищаться от хищников неадекватными с точки зрения их рефлексов действиями, вводящими их в состояние психофизиологической сшибки противоположных стимулов. На основе этой способности строились и отношения внутри сообщества палеоантропов, которые общались не только посредством нечленораздельных звуков и неосмысленных знаков, но и непосредственно воздействовали друг на друга через психологическое внушение, принуждавшее к действию.

На этом, замечу, основывались отношения первобытного коммунизма, воспетые апологетами марксизма как естественное состояние общества. Но не осознанная необходимость делиться продуктами труда, а невозможность противостоять психологическому внушению себе подобного заставляла первобытных людей беспрекословно отдавать добываемую пищу нуждающимся соплеменникам. В попытках противостоять этому внушению, согласно Б.Ф. Поршневу, и рождались первые слова, когда в ответ на знак «дай» голодные палеоантропы вырабатывали отрицание «нет», тормозящее принуждение со сторо-

ны соплеменников. Так формировалась речь, создававшая условия для организации первобытного общества людей на основе коллективного действия в противовес гипнотическому воздействию палеоантропов.

Б.Ф. Поршнев реконструировал экологическую нишу проживания палеоантропов в пещерах. Они вели ночной образ жизни и питались в основном останками павших животных. Он также сформулировал гипотезу распространения человечества по планете, согласно которой организовавшиеся посредством речи первобытные люди бежали от психологического принуждения подобных им гоминидов.

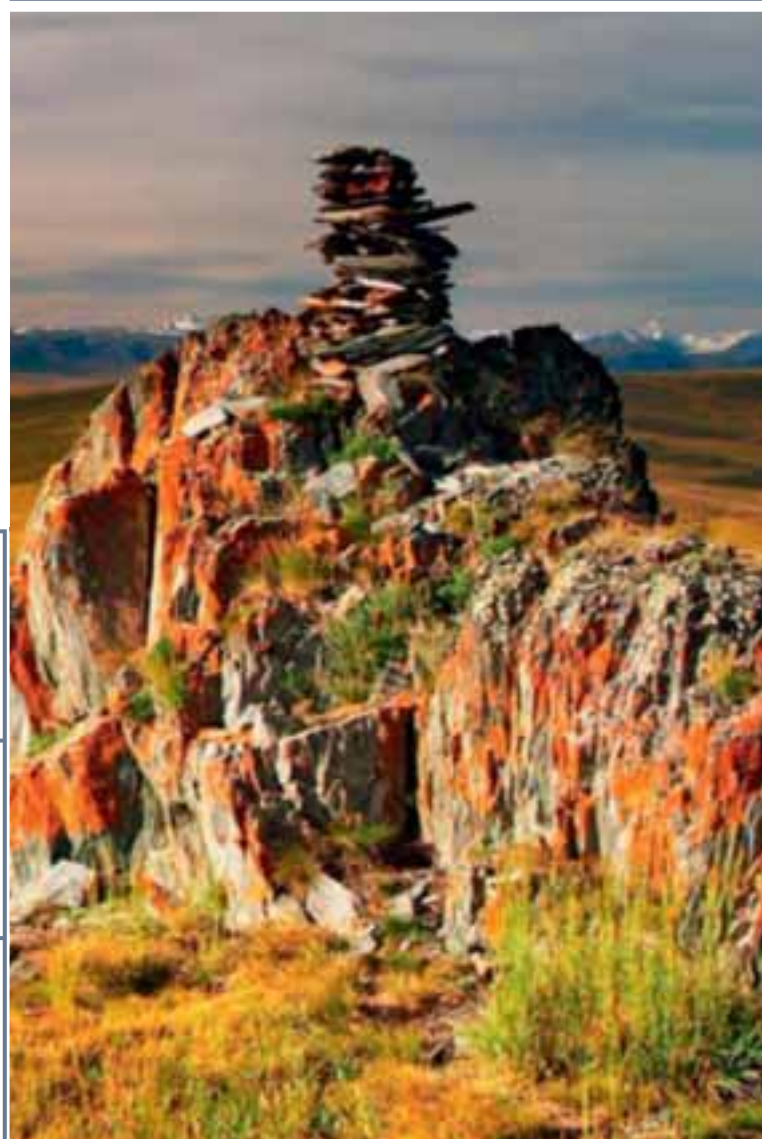
С точки зрения автора, расселение человека разумного по планете шло не вследствие бегства от палеоантропов, а путем постепенного освоения окружающего пространства за счет более высокой организации коллективной деятельности. Речь позволяла проводить коллективные действия, включая охоту на крупных животных, защиту племени от внешних угроз, поддержание очага, распределение пищи и накопление ее запасов, изготовление орудий, выделку одежды, регулирование семейно-родовых отношений. Хотя первобытному человеку было еще очень далеко до логического мышления, неразвитость языка позволяла строить только временные логические связи «после этого — значит, вследствие этого», сама возможность накопления информации посредством бесконечной наработки слов и мысленной обработки обозначаемых ими образов давала колоссальные новые возможности. Став разумными, люди смогли выйти из пещер и постепенно перешли к дневному образу жизни. Это позволило им резко расширить кормовую базу за счет растительных продуктов и охоты на животных. Получая больше солнца и продуктов питания, первобытные люди становились сильнее, выше, многочисленнее. Оторвавшись от пещерных стоянок и научившись строить жилье на поверхности, они смогли перемещаться на дальние расстояния.

В процессе расселения первобытные люди постоянно сталкивались с себе подобными, но не обладавшими речью палеоантропами. Неизбежные контакты носили скорее

всего конфликтный характер. Организованные благодаря речевому взаимопониманию племена первобытных людей воспринимали неразговаривавших, но обладавших способностью психологического внушения палеоантропов как чужих и опасных существ. В то же время физиологически они были близки, что позволяло скрещиваться и получать совместное потомство. С учетом бытовавшего в первобытной среде промискуитета расселение первобытных людей происходило, по-видимому, путем миграции избыточных в родах молодых мужчин, которые истребляли мужскую составляющую соседствующих популяций и создавали с их женской частью новые родоплеменные образования. Рождавшиеся у них дети учились говорить на смеси усвоенной от отцов структуры речи и копируемого у матери ее фонетического наполнения. От мужчин они наследовали умение говорить и мыслить, от матерей — фонетику слов-образов, а также внешние черты — фенотип.

Так происходило одновременное расселение и дифференциация первобытного человечества на родоплеменные образования, отличавшиеся друг от друга фонетикой речи и внешним видом. При этом они могли понимать друг друга, так как структура первобытного языка была у всех одинаковой (по А.Ф. Лосеву, инкорпоративный строй) — примитивная структура, недифференцированная

на части речи, со словами-образами без окончаний, суффиксов и префиксов, значение которых зависело от последовательности произношения. Этому языковому строю соответствовала логика всеобщего оборотничества, в котором все превращалось во все, и человек не выделял себя из природной среды, населенной различными существами-духами, способными превращаться друг в друга. По мере расселения первобытных людей и поглощения ими различных сообществ палеоантропов шла дифференциация протоязыка на различные наречия, в которых одни и те же слова-образы все более различались фонетически, а также шло образование новых слов и их сочетаний, обозначавших новые осваи-



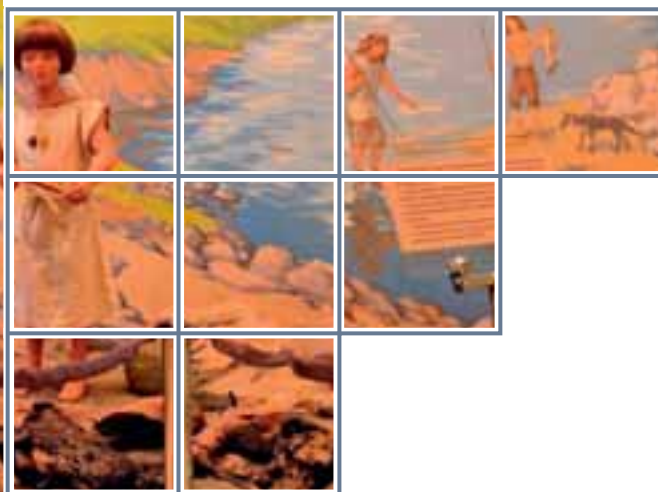
ваемые людьми образы и виды деятельности. В зависимости от накапливаемого опыта взаимодействия с природной средой формировались и разные мифы, отличавшиеся у отдалявшихся друг от друга родоплеменных образований, сохранявших при этом инкорпоративный языковой строй и свойственное ему образное мифологическое мышление.

В Национальном музее имени А.В. Анохина в Горно-Алтайске обаятельная и досконально знающая свой предмет экскурсовод рассказала нам захватывающую историю зарождения и смены цивилизаций в горах Алтая. В нашем воображении возникали эпические картины появления и последовательной смены прото-

европейских, гуннских, сарматских и, наконец, тюркских племен. При этом было совершенно непонятно, откуда и как они возникали и почему исчезали. И какие люди населяли эту благословенную землю в промежутках между ними, насчитывавших тысячелетия и столетия. Вместо объективного анализа антропогенеза нам рассказывали увлекательные мифы о человеко-животном происхождении различных народов, в разное время населявших Горный Алтай.

Мне невольно пришла в голову абсурдная, с точки зрения традиционной антропологии и археологии, мысль. А что если все эти неизвестно откуда и как образовавшиеся здесь культуры формировались одновременно в процессе дифференциации первобытного человечества в ходе расселения и поглощения различных популяций гоминидов?

Можно спорить с А.Т. Фоменко [3] в отношении предложенной им новой хронологии, но его математически обоснованная критика традиционной хронологии и методов датировки археологических находок остается пока без ответа. Соседствующие друг с другом разные типы археологических памятников, разносимые историками на тысячи лет, вполне возможно, образовались при жизни нескольких поколений быстро дифференцирующихся сообществ первобытных людей. Оставленные ими наскальные рисунки и петроглифы свидетельствуют о примитивности языка, относящегося, по-видимому, к инкорпоративному строю, на котором говори-



➤ По мере расселения вышедших с Алтая первобытных людей на обширных территориях долин Нила, Междуречья, Инда, Янцзы, Ганга, Хуанхе и Волги возникли крупные общности людей, породившие первые протогосударственные образования.

ли населявшие Горный Алтай люди вплоть до Средних веков, когда этот регион не стал частью обширных империй с более современной культурой, с намного более развитым языком, типом мышления и централизованным государственным устройством.

Позволю себе высказать гипотезу о происхождении человека разумного в горах Алтая. Возможно, это были люди Афанасьевской культуры, реставрированной в Национальном музее Горно-Алтайска. Изображенные на стенах музея дети первобытных людей этой культуры были удивительно похожи на моих. Взрослые мужчины похожи на русских атлетов, а женщины напоминают некрасовский образ женщины «в русских селеньях».

Музейная реконструкция подтверждается исследованиями современной ДНК-генеалогии. Согласно А.А. Клесову [4], Y-хромосомный профиль современных европейцев состоит в значительной степени из двух гаплогрупп, R1a и R1b, соответствующих в древности ариям и эрбинам, предки которых образовались в Алтайских горах. Экскурсовод сообщила, что возраст Афанасьевской культуры составляет около пяти тысяч лет. Это вполне соответствует как новой хронологии А.Т. Фоменко, так и мнению Б.Ф. Поршнева о выделении неолитов из популяции палеолитов около 10 тыс. лет назад.

В разговоре о «происхождении человечества на Алтае» А.А. Клесов полагает уместным привести самые древние датировки ископаемых ДНК: «Это „усть-ишимский человек“ с Иртыша в Омской области с археологической датировкой 46 900–43 200 лет назад, у которого найдена гаплогруппа К. Это „мальчик из Мальты“ с археологической датировкой 24 000 лет назад, найденный неподалеку от Байкала, в захоронении под названием Мальга, у которого найдена гаплогруппа R. И это „денисовцы“

из Денисовой пещеры на Алтае, в долине реки Ануй, с датировками во временном интервале от 60 до 120 тыс. лет назад и которые жили, по оценкам, свыше 60 тыс. лет назад. Впрочем, они не являлись *Homo sapiens*, и их отнесли к новому виду или подвиду палеоантропов».

О том, что человек разумный действительно появился и вышел из пещер именно на Горном Алтае, свидетельствуют местные мифологические представления о будущем подземном царстве человечества. Это есть не что иное, как инверсия будущего из прошлого. Сохраняется историческая память о пещерном прошлом палеоантропов, из которых вышел человек разумный в этих краях, так же как передаваемое веками сказание о Шамбале как о счастливом состоянии человечества.

Счастье первобытного общества заключалось, по-видимому, в отсутствии межплеменных войн. Длительное время первобытные люди осваивали окружающее пространство путем ассимиляции себе подобных гоминидов, пока не была освоена вся ойкумена. Видимо, до того, как первобытным человечеством была поглощена основная часть подобных ему гоминидов, антагонистических столкновений между племенами не было, чего нельзя сказать о взаимоотношениях неолитов и палеолитов. Они были, по-видимому, антагонистическими и сопровождалась взаимным истреблением мужчин. По мере расселения вышедших с Алтая первобытных людей на обширных территориях долин Нила, Междуречья, Инда, Янцзы, Ганга, Хуанхе и Волги возникли крупные общности людей, породившие первые протогосударственные образования.

С усложнением организации общества развивалась речь, возник, по классификации А.Ф. Лосева, эргативный строй и соответствующий ему мифологический тип мышления. Он отличался от предыдущего типа наличи-

ем понятий, комбинации которых позволяли выстраивать сложные иерархические модели общественного устройства, сделавшие возможным образование первых государств. Они создавались наиболее сильными племенами, которые ассимилировали уже не гоминидов, а другие человеческие племена, образуя правящую касту. В соответствии с представлениями мифологического мышления правящее племя наделялось божественными свойствами, в то время как подчиненные племена третирова-

➤ Все евразийские народы, как и человечество в целом, произошли в результате расселения первобытных людей, появившихся впервые в горах Алтая.

лись как подневольные человекообразные существа, из которых формировались трудовые и боевые отряды. Мужчин поработанных племен уже не истребляли, а ставили в подчиненное положение, освященное соответствующей мифологией кастового общества.

Но это уже другая, писаная история, изобилующая войнами между протогосударственными образованиями, в результате которых складывались евразийские империи. До сих пор не вполне понятен не только их генезис, но и родоплеменная структура, идеология, общественное устройство. Современные национальные исторические школы по-разному к ним относятся. Даже в России мы видим противоположные интерпретации эпохи XIII–XV вв. Адепты созданного немецкими историками мифа о варяжском происхождении русского государства продолжают его мифом о татаро-монгольском иге, лишают русский народ собственной государственности. Напротив, русская историческая школа считает,

что это иго было не чем иным, как бескрайней евразийской империей с несколькими центрами, включая Великий Новгород, Ярославль, Булгар, Сарай-Бату, Пекин.

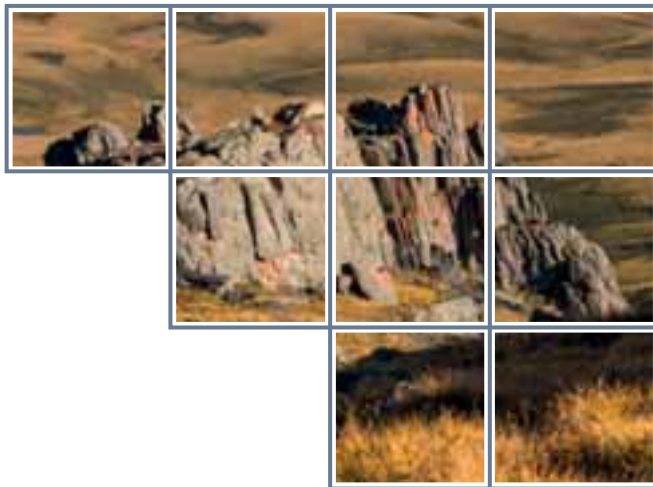
Но оставим этот спор профессионалам. Нам важно лишь высказать гипотезу о том, что все евразийские народы, как, по-видимому, и человечество в целом, произошли в результате расселения первобытных людей, появившихся впервые в горах Алтая. По данным А.А. Клесова, на Алтае примерно 22 тыс. лет назад не только возникли гаплогруппы R1a и R1b, но и «проходили миграции носителей гаплогрупп Q, N, C, возможно, и других гаплогрупп». Видимо, с Алтая носители гаплогруппы Q ушли на север и далее через Берингию в Америку, и сейчас наиболее встречаемая гаплогруппа у коренных американцев (индейцев) — это Q, а в Южной Америке эту гаплогруппу имеют 95% мужского населения. Рядом, в Китае, большинство населения имеет гаплогруппу O, типичную для Юго-Восточной Азии.

Итак, согласно нашей гипотезе, человек разумный, вышедший из алтайских пещер, в течение нескольких тысячелетий осваивал евразийский континент, поглощая разнообразные популяции подобных ему гоминидов, отличающиеся фенотипом и фонетикой звуковых сигналов. Мигрировавшие на запад носители гаплотипов ариев и эрбинов освоили Европу, Средний Восток, Индию, создав индоевропейскую языковую семью, а также Египетскую, Персидскую, Римско-Византийскую и Русско-Ордынскую империи, обустроившие обширные евразийские просторы. Племена, мигрировавшие на юг, образовали тюркскую цивилизацию, освоив пространства Средней Азии. Ушедшие на юго-восток создали китайскую цивилизацию, государства Индокитая и Индонезию. Алтайские корни прослеживаются у японцев и корейцев, языки которых входят в алтайскую языковую семью. Наконец,

References

1. Porshnev B.F. *O nachale chelovecheskoy istorii (Problemy paleopsikhologii)* [On the Beginning of Human History (Problems of Paleopsychology)]. Moscow, Mysl', 1974.
2. Losev A.F. *Znak, simbol i mif* [Sign, Symbol and Myth]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta, 1982.

племена, вышедшие с Алтая на север, осваивали бескрайние просторы Восточной Сибири, Крайнего Севера и Америки самостоятельно, не входя в соприкосновение с гоминидами, которых в этих краях просто не было. При этом они сохраняли свой языковой строй, тип мышления, образ жизни и социальную структуру вплоть до вхождения этих территорий



в состав современных государств, разрушивших эту первобытную культуру. По ее реликтовым остаткам, сохранявшимся вплоть до XX в. на Крайнем Севере, в индейских резервациях, на островах Океании и в Австралии, антропологи, этнографы и лингвисты реставрировали особенности языка и мышления первобытного человека. Напоминанием о его происхождении служат многочисленные наскальные рисунки, захоронения и традиции, сохранившиеся в Горном Алтае.



Берегите Горный Алтай, колыбель человечества!

БС

ПЭС 17121 / 01.09.2017

Источники

1. Поршнева Б. Ф. О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). М.: Мысль, 1974.

2. Лосев А. Ф. Знак, символ и миф. М.: Изд-во Московского государственного университета, 1982.

3. Фоменко А. Т. Исследования по истории Древнего мира и Средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология. М.: Изд-во мехмата МГУ, 1993. 408 с.

4. Клесов А. А. Ваша ДНК-генеалогия. М.: Концептуал, 2016.

3. Fomenko A. T. *Issledovaniya po istorii Drevnego mira i Srednikh vekov. Matematicheskie metody analiza istochnikov. Global'naya khronologiya* [Studies on the History of the Ancient World and the Middle Ages. Mathematical Methods of Sources Analysis. Global Chronology]. Moscow, Izdatel'stvo mekhmata MGU, 1993, 408 p.

4. Klesov A. A. *Vasha DNK-genealogiya* [Your DNA Genealogy]. Moscow, Kontseptual, 2016.