

Голубев Владимир Степанович —

главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информация и управление» Российской академии наук (ФИЦ ИУ РАН), доктор геолого-минералогических наук, кандидат химических наук, академик РАН.

Vladimir S. Golubev —

Federal Research Center “Information and Management” of the Russian Academy of Sciences.

К системной эволюционной парадигме развития: либерализм — интегрализм — социогуманизм — ноосферизм

Существуют многочисленные проекты будущего. Но они не всегда научны, часто утопичны, ибо основаны либо на философском многоумии, либо на законах, идеях, принципах и прочих качественных представлениях предыстории человечества. Авторская трактовка развития подразумевает, что «гармония спасет мир». Это строгий научный вывод, основанный на законах истинной истории, в которую человечество только входит.

Гармонию изучали еще в древней Греции (Аристотель, Пифагор), позже в Европе (Леонардо да Винчи, Плотин), в Китае (Конфуций). В XIX в. французский философ Шарль Фурье развил идею гармоничного общества. Тогда же немецкий математик Готфрид Лейб-

ниц писал: «Миром правит Предустановленная гармония». В настоящее время гармония исследуется во многих науках — как гуманитарных, так и естественных.

Гармония в авторской трактовке — это согласование противоположностей, которое достигается на основе уравновешенного их синтеза. Через такой синтез осуществляется развитие. Например, гармония добра и зла предполагает их синтез через разумное добро (добро с кулаками). Гармония прав и обязанностей достигается через установку права для лучшего выполнения обязанностей. Гармония мужчины и женщины предполагает рождение детей. И тд.

Учение социогуманизма [1–3] предусматривает переход к социогуманитарному развитию,

УДК 330.3

Триалектика трактует развитие как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося гармоничным синтезом (все в меру) разрешающихся противоположностей (триадная парадигма). Согласно триалектике, разрешаются противоположности экономического, социального, гуманитарного и геополитического характера. Разрешением противоположности капитализм — социализм выступает социогуманизм. Эволюционная траектория развития отвечает последовательности либерализм — интегрализм — социогуманизм — ноосферизм. Переход ряда стран на интегральное развитие означает окончание предыстории человечества с его диадной парадигмой развития как «борьбы» противоположностей и начало истинной истории на основе триадной парадигмы.

Ключевые слова

Гармония, диалектика, развитие, социогуманизм, триалектика.

означающему гармонизацию в системе природы — человек — общество и на этой основе решение глобальных проблем современности. Эта концепция не нашла должного отклика среди представителей научной общественности. Одновременно возрождается интерес к проблеме интегрального общества и ее практической реализации [4–6]. Уже давно и успешно развивается учение о ноосфере [7].

В связи с этим возникает необходимость, опираясь на последние разработки, изложить ос-

новы учения социогуманизма и обсудить его соотношение с концепциями интегрализма и ноосферизма.

Траектория социогуманизма

В истории человечества так много негатива, что хочется назвать все до сих пор происходившее лишь предысторией и уповать на позитив будущего. Имеются в виду войны, ставшие как бы неотъемлемой частью развития, угнетение одних народов другими, захват чужих территорий, страновое неравенство, револю-

To the System Evolutionary Paradigm of Development: Liberalism — Integralism — Socio-Humanism — Noospherism

Trialectic treats development as resolution of opposites through the birth of a “new”, which is a harmonious synthesis (all in moderation) of resolving opposites (triadic paradigm). According to the trialectics, opposites of an economic, social, humanitarian and geopolitical nature are resolved. Socio-humanism is the solution for the opposite of capitalism-socialism. The evolutionary trajectory of development corresponds to the succession of liberalism — integralism — socio-humanism — noospherism. Transition of a number of countries to integral development means the end of the mankind’s prehistory with its dyadic paradigm of development as a “struggle” of opposites and the beginning of true history on the basis of the triadic paradigm.

Keywords

Harmony, dialectics, development, socialism, trialectics.

ции и многое-многое другое. Современный мир также переживает системный кризис. Наиболее яркое свидетельство этого — глобальные проблемы человечества.

Обсудим самые общие, на наш взгляд, причины неблагополучия мира. Представим историю человечества как три последовательных этапа: стихийное развитие, социальное конструирование в соответствии с диадной парадигмой развития как «борьбы» противоположностей, социальное конструирование в соответствии с триадной парадигмой развития как разрешения противоположностей на основе их гармонического синтеза. Первые два этапа — это по существу предыстория человечества. Современность отвечает переходу к подлинной его истории, когда социальное конструирование станет происходить в соответствии с законом истории — триадной парадигмой.

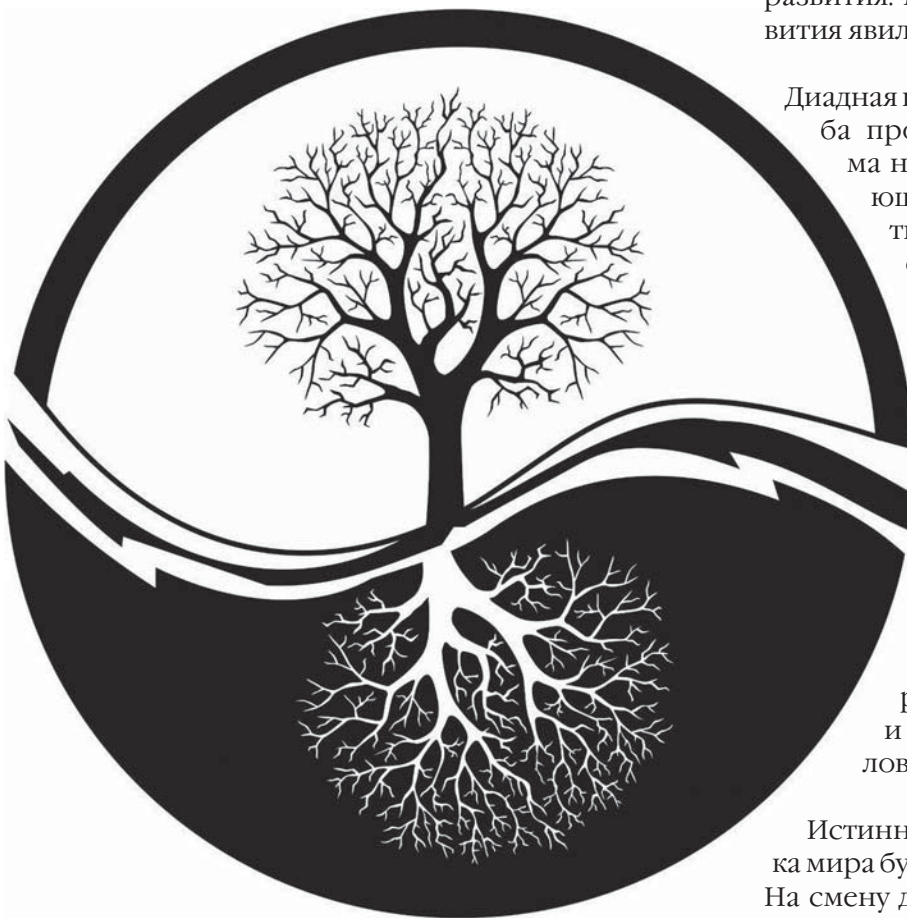
Для перехода от предыстории к истории решающее значение имеет наука, научное управление развитием. Для этого особенно важен

принцип относительного совпадения цели и результата развития [2]. В связи с тем, что наше знание естественных законов развития всегда неполно, цель не может быть сформулирована абсолютно правильно — она имеет относительный характер. Поэтому средства достижения цели становятся в определенном смысле важнее цели — в любом случае они должны быть чистыми. Этот принцип особо действенен на переходном этапе от предыстории к истории. По мере развития науки диапазон его действия сокращается, и все большее значение приобретает научное управление развитием.

Стихийное развитие — это господство конкуренции, когда побеждает более сильный. Становление науки происходило преимущественно индуктивным методом — путем обобщения прошлого опыта. Наука однобоко отражала закономерности стихийного развития. Наиболее общим законом развития стал закон единства и борьбы противоположностей и, соответственно, диадная парадигма развития. Мировоззрением стихийного развития явился материализм.

Диадная парадигма — это развитие как борьба противоположностей. Эта парадигма не учитывает творческую составляющую материи — замена одной противоположности на другую в общем случае не дает развития. Яркий пример: победа капитализма над социализмом в России в 90-е годы прошлого столетия привела к всеобщему регрессу. Диадная парадигма сформулирована дисгармоничным, несовершенным человеком и задействована в предыстории человечества. Следуя ей, человечество заблудилось. Этой парадигмой оправдываются войны, классовая борьба, революции, колониализм, неравенство, безмерная конкуренция и прочие язвы несовершенного человечества.

Истинная история наступит, когда практика мира будет опираться на законы гармонии. На смену диалектике приходит триалектика.



В нашей интерпретации она трактует развитие как рождение «нового» (третьего) [1–3]. Но это происходит не путем борьбы, а на основе мирного разрешения существующих противоположностей. «Новое» возникает как их гармонический синтез, когда все в меру.

Закон гармоничного развития сформулируем следующим образом. *Прогресс социоприродных систем реализуется на основе триадной парадигмы гармонического разрешения противоположностей.*

Материализм — однобокое мировоззрение, отвечающее победе составляющей «материализм» в противоположности материализм — идеализм. Формула материализма «бытие определяет сознание» недостаточна, ибо не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социоприродных систем. Согласно же триалектике, противоположность материализм — идеализм разрешается через «новое» третье — социальный гуманизм. Установка социогуманизма — синтез материализма и идеализма: *не только «бытие определяет сознание» (материализм), но и «сознание определяет бытие» (идеализм).*

Согласно триалектике, противоположность капитализм — социализм разрешается их гармоническим синтезом — социогуманизмом. От социализма берется цель — гармоничное развитие человека, от капитализма способ реализации цели — регулируемый рынок (ориентированный на гармоничное развитие человека) [1, 3]. Социогуманизм — это естественно-гуманитарное учение о функционировании и гармоничном развитии глобальной системы: природа — человек — общество в XXI в. [8]. Учение выступает как обобщенный итог исторического пути, на котором неизменно росла ценность человека, совершенствовалось бытие.

Может быть, впервые социальная теория — учение социогуманизма — строится дедуктивным методом: от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Тем самым она лишена недостатков обычно используемого индуктивного метода: субъективизма, неучитывания некоторых факторов развития, преувеличения или приуменьшения роли других

и т.п. [1–3]. Три главных составляющих этого учения: движение от общества потребления к обществу социального гуманизма (человеческого развития), от человека социального к человеку социально-духовному, от социального государства к социогуманитарному.

Теоретический аппарат учения социогуманизма включает в себя теорию социоприродного развития, новую системную теорию человеческого капитала, оригинальную концепцию национального богатства и качества жизни, теорию социогуманитарного государства, идеологию социогуманизма. Кратко охарактеризуем основные авторские новации в указанных составляющих учения социогуманизма в их сопоставлении с имеющимися разработками.

В теории социоприродного развития [2] впервые вводится понятие «структурная энергия». Она соотносится с работой термодинамически обратимого процесса образования (сборки) системы из простых веществ. Структурная энергия характеризует уровень организации системы: чем она больше, чем большая работа совершена при сборке системы, тем сложнее структура системы, выше уровень ее эволюционного развития. За критерий прогресса принимается рост структурной энергии системы со временем. Применительно к социуму структурная энергия — это его национальное богатство или страновой капитал, главная характеристика состояния социума.

Структурная энергия служит потенциалом развития: чем она больше, тем большую работу (при одинаковом подводе энергии) совершает система. Мир энергий триадичен. Для его полной характеристики, наряду с кинетической и потенциальной, следует дополнительно использовать структурную энергию. Ее следует рассматривать как недостающую составляющую физической картины мира. Если кинетическая и потенциальная энергия характеризует действующие и возможные количественные изменения в системе, то структурная энергия — характеристика качественных изменений эволюционирующей системы. Мир, где действует только кинетическая и потенциальная энергия, это не эволюционирующий мир. Мир систем, обладающих структурной энергией, — эволюционирующий мир.

➤➤ Все проблемы человечества, как настоящие, так прошлые и будущие, сводятся к проблеме эволюционного качества человека и решаются через нее.

Экономическая теория человеческого капитала, развитая на Западе (ее основоположники лауреаты Нобелевской премии Гэри Беккер [9] и Теодор Шульц [10]), отождествляет его с инвестициями в образование, обучение, здравоохранение и т.п. При этом фактически оценивается лишь та составляющая человеческого капитала, которая характеризует его качество как работника (что вполне объяснимо, ибо либерализму в первую очередь интересен человек как работник — источник прибыли). Эту составляющую мы называем интеллектуальным капиталом [2]. Но человек — существо не только социальное, но и биологическое и духовное (способное к работе над собой — самосовершенствованию). Поэтому мы рассматриваем [2] врожденную (витальный капитал) составляющую человеческого капитала, а также его приобретенные составляющие (интеллектуальный и духовный капитал). Они определяют качество человека как биологического объекта (его физическое здоровье — витальный капитал), работника (интеллектуальный капитал) и носителя нравственности (духовный капитал). Человеческий капитал как потенциал развития фактически характеризует работу природы и общества по становлению и развитию индивида, а также его самосовершенствование.

По проблеме национального богатства наиболее продвинутыми считаются работы Всемирного банка [11, 12]. Всемирный банк рассматривает национальное богатство как сумму природного, произведенного и нематериального капитала. Оно рассчитывается через стоимость будущего валового потребления за 25 лет (среднее время смены поколений). Произведенный капитал оценивается по величине инвестиций, природный — по запасам полезных ископаемых и их будущей ренте. Нематериальные активы (человеческий и социальный капитал) непосредственно не рассчитываются, а рассматриваются как разность между величиной национально-

го богатства и суммой произведенного и природного капитала.

Неудовлетворительность данного подхода очевидна. Национальное богатство не сводится к валовому потреблению. Отсутствуют прямые методы расчета человеческого и социального капитала. Все это в совокупности приводит к заниженным оценкам национальных богатств (так, капитал всего мира в 2007 г. оказался равен всего лишь 550 трлн долл.).

Главный методологический недостаток подхода Всемирного банка — сведение всего неизмеримого богатства мира лишь к потреблению — благам и услугам. Собственно, в этом состоит коренной порок материализма и его практической реализации в либерализме. Англо-американская система ценностей формировалась на основе утилитаристской философии, видевшей смысл жизни в получении максимально возможных удовольствий и радости. А протестантская этика предполагает самооценку хозяйственной жизни: душу успешного человека ждет спасение после смерти — жизнь в раю. Однако эта трактовка не универсальна — в восточных культурах экономическая деятельность рассматривалась не как цель, а как средство развития человека. В таком же ракурсе строилась в дореволюционной России и известная «философия хозяйства» С. Булгакова.

Нами разработан (дедуктивным методом на основе теории социоприродного развития) новый способ расчета национального богатства, исходящий из его трактовки как структурной энергии социумов [2]. Тем самым предложен отход от чисто рыночного способа расчета к менее зависимым от рынка оценкам. Проведены расчеты национального богатства и его составляющих (физического, человеческого, социального и природного капитала) для всех стран мира и субъектов РФ [2].

Существуют многочисленные индикаторы и индексы, характеризующие качество жизни [13]. В рамках работ Программы развития ООН (ПРООН) рассчитывается *индекс развития человека* (ИРЧ) для всех стран мира [14], а также для субъектов РФ (в последнем случае используется другой термин — индекс развития человеческого потенциа-

➤ Ни либеральное, ни социальное государство не ставило своей приоритетной задачей гармоничное развитие человека.

ла (ИРЧП) [15]). Этот индекс широко используется российскими экономистами, социологами, политиками и политологами.

ИРЧ (изменяется в пределах от 0 до 1) рассчитывается на основе среднего арифметического трех безразмерных показателей, характеризующих среднюю продолжительность жизни, уровень образования и ВВП на душу населения (долл/чел.). Не ясно, почему выбраны именно эти показатели, а не другие, почему три показателя, а не больше. ИРЧ сконструирован индуктивным методом, носит субъективный характер и не имеет научного обоснования. Более того, его расчет в последние годы связан с трудностями принципиального характера (каждый из составляющих ИРЧ должен быть меньше единицы, а для ряда стран это условие не соблюдается), которые преодолеваются парадоксальным образом (вместо ВВП берется $\log$ ВВП, что никак не обосновывается).

Конечно, использование ИРЧ для характеристики развитости страны более предпочтительно, чем использование ВВП. Но все-таки надо оставаться в рамках научного подхода. Нами на основе теории социоприродного развития предложен индекс качества жизни (ИКЖ), системно (в безразмерном виде, от 0 до 1) учитывающий составляющие качества жизни: производство физического, человеческого и социального капитала (долл/чел. в год). При расчетах учитывается существенно больше параметров, чем для ИРЧ: ВВП, продолжительность жизни, расходы государства на образование и здравоохранение, суицидность, безработица, социальное расслоение, преступность. Структура ИКЖ имеет ясное научное обоснование. Остальные составляющие теории социального гуманизма фактически не имеют предшественников.

При социогуманизме разрешаются на основе гармоничного синтеза основные противопо-

ложности в системе природа — человек — общество [1–3]. Противоположность природа — человек разрешается через гуманизацию окружающей среды, тоталитаризм — демократия — через сильное демократическое государство, богатство — бедность — через средний класс, права — обязанности — через власть закона, общенародная — частная собственность — через коллективистские формы собственности и др.

Все проблемы человечества, как настоящие, так прошлые и будущие, сводятся к проблеме эволюционного качества человека и решаются через нее. Однако ни либеральное, ни социальное государство не ставило своей приоритетной задачей гармоничное развитие человека. Такое развитие предполагает одновременный сопряженный рост составляющих человеческого капитала: витальной, интеллектуальной и духовной [1, 3]. В Конституции РФ (ст. 7) провозглашено свободное развитие человека. Но оно может означать развитие как позитивных, так и негативных человеческих качеств, примеров чему в современном мире не счесть. Социогуманитарное государство ставит главной целью гармоничное развитие человека.

Главные предпосылки, необходимые условия для становления гармоничной личности, сформулируем следующим образом.

1. Мировоззрение социогуманизма. Согласно ему жизнь — высшая ценность бытия. Главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни.



Поэтому гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными; в любом случае они должны гармонично сочетаться.

2. Гармонизация человека основывается на гармоничном сочетании (по «золотой пропорции») физического здоровья (витальный капитал), интеллекта (интеллектуальный капитал) и духовности (духовный капитал).

3. Гармонизация жизни, когда человек максимально использует свои добродетели и достоинства для служения высшим духовным целям — реализации своего земного предназначения.

4. Гармоничный человек стремится обладать следующими добродетелями, обуславливающими рост духовного капитала (согласно «позитивной психологии» [9]): мудрость и знание, мужество, любовь и человечность (гуманизм), справедливость, умеренность, духовность. Мы дополняем этот перечень патриотизмом.

5. Гармоничный образ жизни, отвечающий минимальной скорости расхода на протяжении жизни витального капитала (максимальной продолжительности деятельной жизни), реализуется на основе обратной связи между витальным и духовным капиталом.

6. Гармоничная личность наращивает свой интеллектуальный капитал на основе профессиональной, социальной и экологической составляющих человека, характеризующих его

➤ **Движение социума определяется тем, интересы какого эволюционного класса преобладают.**

как работника, члена социума и жителя природного дома — биосферы соответственно.

7. Гармоничная личность наращивает свой духовный капитал на основе самосовершенствования, внутренней работы над собой.

8. Приоритет социогуманитарной установки («служение людям») относительно установок либерализма («служение себе») и тоталитаризма («служение элите»). Установка «служение себе» эволюционно оправдана при условии высокого качества личности, а «служение государству» — в условиях социогуманитарного строя.

9. Разрешение основных противоположностей в системе природа — человек — общество на основе их гармонического синтеза (см. выше).

10. Склад «позитивной духовности» (оптимизма), когда человек удерживает в себе, запоминает по преимуществу позитивное.

11. Материальное благосостояние как средство, а не как цель — средство гармоничного развития человека.

12. Неприятие избыточного материального богатства как свидетельства недостаточного эволюционного качества человека в условиях ограниченности жизненных ресурсов и аномальной жажды обогащения как патологии.

Почему в 90-е годы прошлого столетия в России победил капитализм, а не социогуманизм? Для построения социогуманизма надо затратить энергию, совершить социальную работу. Но для этого в обществе должны существовать влиятельные социальные слои, объективно заинтересованные в подобном развитии. Такие слои не были проявлены, так же как не было и современного учения социального гуманизма. Наоборот, были влиятельные слои, жаждущие капитализма. И он был построен.

В любом обществе существует, в аспекте развития, три слоя. Назовем их условно: класс про-



гресса, класс регресса, нейтральный класс. Первый ориентирован на прогрессивное развитие, второй — на движение назад, третий — на сохранение *status quo*. Применительно к России: первый ориентирован на инновационное развитие, последующие этапы которого интегрализм — социогуманизм — ноосферизм (см. ниже); второй — на возвращение к социализму и преимущественно плановой экономике; третий удовлетворен настоящим. Движение социума определяется тем, интересы какого эволюционного класса преобладают.

В России, как и в мире в целом, политику определяет нейтральный класс. Власть действует в направлении сохранения *status quo*, поэтому господствуют диадная парадигма и материализм со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Проблема развития упирается в класс прогресса. В этом аспекте большое значение приобретает социогуманитарное просвещение как синтез образования и воспитания [3, 6]. Его цель — увеличить численность и значимость класса прогресса. Важнейший аспект такого просвещения — способствовать формированию научно обоснованного мировоззрения социогуманизма. Для формирования «правильного» мировоззрения важное значение приобретает наука о человеке — человековедение, по нашему мнению, главная наука XXI в. [16]. О приоритетной значимости такой науки писал еще Л.Н. Толстой в работе «Так что же нам делать?». Человековедение должно преподаваться и в школе, и в вузе.

Когда класс прогресса станет наиболее значимым, появится возможность гармонизации в системе природа — человек — общество, построения общества социального гуманизма. Конечно, этот путь «снизу» — длительный, эволюционный. Он существенно ускорится, если «сверху», во власти, появятся носители социального прогресса. Для этого потребуются создать истинно центристскую партию социального гуманизма.

Для реализации социогуманитарного перехода в РФ нужна новая политика. Социально-экономическая ее составляющая обеспечит гуманизацию экономики — даст преимущество коллективистской форме собственности, снимая тем самым противоположность богатые —

бедные. Противоположность сырьевое — несырьевое развитие снимется через постсырьевое развитие. Культурная политика — для гармоничного развития человека. Национальная политика требует разрешения противоположности национализм — интернационализм через разумный патриотизм. Цель внешней политики — снятие межгосударственных противостояний через механизмы разумного компромисса. Приоритетом внешней политики должна стать борьба за мир.

Социогуманитарный переход может происходить уже в XXI в. [8] благодаря росту человеческого капитала, включая витальную, интеллектуальную и духовную его составляющие.

Социогуманизм и интегральное общество

Понятие «интегрализм» (интегральное общество) ввел известный социолог XX в. Питирим Сорокин [5]. Интегрализм идет на смену двум основным социально-экономическим учениям — буржуазному либерализму и марксистскому социализму [4, 6]. Период конца XX — начала XXI в. ознаменовался кризисом индустриального и началом становления постиндустриального общества. Теорией постиндустриального общества и является, по мнению ряда исследователей [5, 7], интегрализм.

Существующие представления об интегрализме пока, на наш взгляд, имеют весьма общий характер. Отсутствует теория интегрализма со специфическим теоретическим аппаратом. Утверждается синтез позитивных сторон (каких, кто судья?) капитализма и социализма, дуализм и плюрализм общественных отношений, приоритет духовности, цивилизационный подход к развитию, необходимость смены научных парадигм (каких?) и т.д. [4, 6]. Отсутствует также сопоставление концепции интегрального общества с другими известными построениями (социогуманизмом, ноосферизмом). Нет стратегического видения перспектив развития (что идет за интегрализмом). На современном уровне развития общественных наук на основе естественно-гуманитарного синтеза [2] этого уже недостаточно.

Суммирование (интегрирование), вообще говоря, не дает нового качества, а ведет лишь

к количественным изменениям. Интегральных обществ может быть много, они могут быть разными в зависимости от комбинации капиталистической и социалистической составляющих. Новое качество — гармоничное развитие человека как синтез гуманизма и гармонии — приобретает общество социального гуманизма. Поэтому интегральное общество рассматривается нами как переходное от либерализма к социогуманизму.

Возникает, однако, вопрос: социалистических обществ в современном мире как бы и нет, так что же суммировать? В действительности идет интегрирование идей либерализма и социализма. Вместе с тем интегральное общество может рассматриваться вообще вне явления конвергенции либерализма и социализма, а как таковое. При нем происходит постепенное разрешение противоположностей в глобальной системе природа — человек — общество на основе их гармонического синтеза. Возможно, более адекватными при этом были бы другие термины, например «синтетическое общество».

По интегральному пути следуют Китай и Вьетнам. На постсоветском пространстве похожим путем идут Беларусь и Казахстан. Они, в отличие от России, не бросились очертя голову в омут либерализма, поэтому имеют определенные успехи в развитии. В ряде стран Европы произошло вращение в капитализм социалистических элементов и частично достигнут компромисс между трудом и капиталом. Но все это — многочисленные примеры возможного компромисса между капитализмом и социализмом, но не новое качество (социогуманизм).

Теория интегрального общества требует отказа от установок либерализма и утвержде-

ния новых научных концепций, основанных на законах гармонии. В соответствии с триадной парадигмой траектория интегрального развития проходит по пути постепенного снятия противоположностей либерализма. Интегрализм запускает этот процесс. Траектория интегрализма означает принципиально новую государственную политику — гуманизацию во всех сферах жизни, что будет способствовать гармоничному развитию человека.

Переход ряда стран на интегральное развитие означает начало отхода от диадной парадигмы развития как «борьбы» противоположностей — парадигмы предьстории человечества — и утверждение триадной парадигмы гармонического синтеза противоположностей — парадигмы истинной истории. Современность отвечает началу истории, а не концу, как утверждает апологет либерализма Фрэнсис Фукуяма [17].

Ноосфера, как следует из смысла самого термина (сфера разума), — идеальное состояние глобального мира. Оно реализуется через два промежуточных состояния общества: интегральное и социогуманитарное. Все исследователи, работающие в рамках проблем интегрализма — социогуманизма — ноосферизма, связаны одной цепью — цепью прогрессивного развития. В этом основа интеграции данных учений.

Когда в интегральном обществе произойдет переход количества в качество и основной целью государства станет гармоничное развитие человека, становление «человека гармоничного», тогда интегральное общество эволюционно перейдет в новое состояние — социогуманизм, общество человеческого развития.

References

1. Bushuev V.V., Golubev V.S. *Chelovek i vremya v evolyutsioniruyushchem mire* [Man and Time in the Evolving World]. Moscow, Lenand, 2014.
2. Bushuev V.V., Golubev V.S. *Osnovy ergodinamiki* [Fundamentals of Ergodynamics]. Moscow, Energiya, 2003. 228 p.; 2-e izd., ispr. i dop. Moscow, Lenand, 2012.
3. Golubev V.S. *Vvedenie v sinteticheskuyu evolyutsionnuyu ekologiyu* [Introduction Into Synthetic Evolutionary Ecology]. Moscow, Papirus Pro, 2001.
4. Golubev V.S. *Priroda — chelovek — obshchestvo: razvitie i garmoniya* [Nature — Man — Society: Development and Harmony]. Moscow, Lenand, 2016.
5. Bogomolov O.T., Vodolazov G.G., Glaz'ev S.Yu. i dr. *Novoe integral'noe obshchestvo: Obshcheteoreticheskie osnovy i mirovaya praktika* [New Integral Society: General Theoretical Principles and International Practice]. Moscow, Lenand, 2016.
6. Sorokin P.A. *Glavnye tendentsii nashego vremeni* [Main Trends of Nowadays]. Moscow, Nauka, 1997.
7. Yakovets Yu.V. *Epokhal'nye innovatsii KhKhI veka* [Epochal Innovations of the 21st Century]. Moscow, Ekonomika, 2004.
8. Subetto A.I. *Noosferizm* [Noospherism]. T. 1. *Vvedenie v noosferizm* [Introduction to Noospherism]. Saint Petersburg, Asterion, PANI, 2001.



Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы «борьбы» противоположностей, эту гармонию непрерывно нарушает, и в этом кроется природа глобального цивилизационного кризиса. Диадную парадигму человечество уже переросло. Если же оно продолжит следовать ей, то кризис неизбежно превратится в катастрофу, которая будет иметь трудно прогнозируемые для человечества последствия. В социальной деятельности требуется переход от диадной к триадной парадигме.

Мир сохранится и разовьется, если деятельность конструкторов социальной политики и геополитики станет согласовываться с объективными социоприродными законами. Эволюционно обоснованная траектория развития: от либерализма к ноосферизму через промежуточные стадии — интегрализм (интегральное общество) и социогуманизм. Будущее выстраивается настоящим. Требуется гигантская работа человечества по усовершен-

ствованию бытия. Человеческий дом должен стать чистым и светлым.

□

ПЭС 17034 / 20.02.2017

Источники

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Человек и время в эволюционирующем мире. М.: Ленанд, 2014.
2. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. М.: Энергия, 2003. 228 с.; 2-е изд., испр. и доп. М.: Ленанд, 2012.
3. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М.: Папирус Про, 2001.
4. Голубев В.С. Природа — человек — общество: развитие и гармония. М.: Ленанд, 2016.
5. Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. М.: Ленанд, 2016.
6. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
7. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм. СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001.
9. Becker G. Human Capital. A Theoretical and Empirical Analysis, 1964.
10. Schulz N. Investment in Human Capital // The American Economic Review. 1961. N 1. P. 38–56.
11. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. 2006. Washington, World Bank, 2006.
12. The Changing Wealth of Nations. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. Washington, World Bank, 2011.
13. Устойчивое развитие: ресурсы России. М.: Издательский центр РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2004.
14. Доклад о человеческом развитии. 2011. М.: Весь мир, 2011.
15. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. М.: ООО «Дизайн проект „Самолет“», 2010.
16. Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирязова А.В. Человековедение: Учеб.-методич. пособие. М.: Изд-во ИАЭП; Казань: Познание, 2014. 320 с.
17. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3.

9. Becker G. Human Capital. A Theoretical and Empirical Analysis, 1964.
10. Schulz N. Investment in Human Capital. The American Economic Review, 1961, no. 1, pp. 38–56.
11. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. 2006. Washington, World Bank, 2006.
12. The Changing Wealth of Nations. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. Washington, World Bank, 2011.
13. Ustoychivoe razvitie: resursy Rossii [Sustainable Development: Resources of Russia]. Moscow, Izdatel'skiy tsentr RKhtU im. D.I. Mendeleeva, 2004.
14. Doklad o chelovecheskom razvitii. 2011 [Report on Human Development. 2011]. Moscow, Ves' mir, 2011.
15. Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v Rossiyskoy Federatsii [Report on Human Development in the Russian Federation]. Moscow, OOO "Dizayn projekt "Samolet", 2010.
16. Golubev V.S., Kurakov A.L., Timiryasova A.V. Chelovekovedenie [Human Studies]. Moscow, Izd-vo IAEP; Kazan', Poznanie, 2014, 320 p.
17. Fukuyama F. Konets istorii? [End of History?]. Voprosy filosofii, 1990, no. 3.