

Подход к определению инструментов управления инновационной деятельностью региона на основе рейтингов



Владимирова Ольга Николаевна — доктор экономических наук, профессор Сибирского федерального университета.

Малаховская Марина Владимировна — доктор экономических наук, профессор Сибирского федерального университета.

УДК 332.02+338.242+330.356

В предлагаемой статье рассматривается подход к определению возможных инструментов управления инновационной деятельностью регионов, базирующийся на результатах рейтингов.

Ключевые слова

Инструменты управления, рейтинг инновационной восприимчивости региона, субъекты Сибирского федерального округа.

Инновационный путь в использовании всех типов ресурсов представляет собой не только технологический, но и управленческий выбор, требующий понимания как логики развертывания феномена инноваций, так и логики его восприятия хозяйственным предпринимательством. Этим аспектам посвящены предшествующие публикации авторов. Так, при выборе стратегии и тактики регуляторного вмешательства видится важным вопрос формирования аналитической базы и инструментария для своевременного выявления тенденций и проблем реализации инновационных процессов как в целом по стране, так и в субъектном разрезе. Авторы, базируясь на результатах сравнительного анализа двух подходов (по-

строения рейтинга российского регионального инновационного индекса и инновационной восприимчивости), резюмируют, что ранжирование регионов и мониторинг изменения индикаторов, формирующих позиции в рейтинге, позволяют своевременно определять институциональные и организационные условия реализации инноваций в субъектах, выявлять основные направления совершенствования управления инновационными процессами и разрабатывать адекватные практики развития инновационной деятельности и инструменты управления.

В [1, 2] приведены эмпирические данные рейтинга инновационной восприимчивости регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа.

лидером» при адаптации методов и инструментов инновационной политики, зарекомендовавших себя как эффективные.

Логика исследовательского подхода обуславливает возможность, опираясь на полученные результаты, обосновать инструментарий управленческого воздействия на инновационную практику регионов.

Аналитический подход к формированию поля регуляторного влияния

Анализируя результаты рейтинга в плоскостях уровня рейтинга и изменений его значения в динамике, получаем возможность, используя методику нормирования, формализовать числовые значения показателей в таблицу, отражающую качество различия восприимчивости к инновациям, оформляя методику ранжирования как матрицу распределения регионов СФО на основе уровня и темпов изменения рейтинга инновационной восприимчивости (табл. 1). Большая наглядность сравнительной динамики инновационной восприимчивости достигается приведением данных рейтинга за 2009–2013 гг. и положения в интервале 2006–2009 гг.

Формирование инструментов регулирования не может не опираться на сходные свойства объектов управленческого воздействия. Попытка агрегирования инновационных признаков по темпу и уровню инновационной восприимчивости обнаруживает некоторую их противоречивость на уровнях «высокий», «средний» при темпах «восприимчивые» и «низковосприимчивые»: качественные свойства региональных инновационных систем, оказавшихся в этих квадрантах, могут характеризоваться достаточно высокой неопределенностью — вполне вероятным барьером для претендентства на лидерские позиции может быть

Логика исследовательского подхода обуславливает возможность, опираясь на полученные результаты, обосновать инструментарий управленческого воздействия на инновационную практику регионов.

га (СФО). Их анализ позволяет сделать вывод о том, что существенность различий в мотивированности на инновационную модернизацию хозяйственных процессов указывает на требование учета специфики сложившихся на территории фрагментов инновационной системы при проведении региональной инновационной политики. Однако сама возможность ранжирования регионов по пока-

зателям инновационной восприимчивости обнаруживает возможность некоторой типологизации инструментов и поэтапного стимулирования инновационных процессов регионального хозяйства. Важным фактором повышения мотивированности становится именно различие уровня развития инновационных систем регионов: это позволяет использовать на уровне СФО подход «следуй за

либо отраслевая замкнутость инновационного процесса (даже при реализованном сквозном характере инноваций), либо стадийная замкнутость (только продуктовые, только технологические, только организационные и т.п.), либо чрезмерная территориальность осуществляемых трансформаций (отсутствие масштабируемости, требующееся для инициирования кластерных механизмов движения инновационности).

Иллюстрировать сказанное можно таблицей, отражающей варианты интерпретирования данных мониторинга. На основании объединения двух показателей оценки рейтинга, в соответствии с методикой [3] могут быть выделены пять групп регионов СФО (табл. 2).

Избираемая регулятором при выборе им стратегии и такти-

ки регулирования инновационной восприимчивости территории интерпретативная позиция не является нейтральной, влияя на состав инструментов и характер преемственности регулирования мотивации к инновациям. Отдавая приоритет признаку «количественная однородность показателей „темп/уровень“» в формировании типологических групп, исходим из предположения о наличии некоторого уровня синхронности изменений пространства инноваций, который требуется для эффективности многоуровневого регуляторного воздействия, направленного на развитие ресурсных и продуктовых результатов хозяйственного процесса (табл. 3).

Фиктивный характер восприятия инноваций сопряжен с наличием формальных признаков в институциональной под-

держке и инфраструктуре инноваций, однако наличие их «проседаний» по существенным составляющим, отсутствие необходимой плотности инновационного пространства и «сквозной» технологической связи их деятельности не позволяют осуществить сколько-нибудь заметный прорыв в качестве ресурсного обеспечения экономической системы территории.

Неэффективный характер восприятия инноваций заставляет обратить внимание на динамику доли занятых исследованиями и разработками (ИиР, R&D), незначительную долю приобретаемых основных фондов для исследований и разработок в их общей стоимости, избыточно колебательный характер доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП (ВВП) и неравномерность изменения доли затрат на

Таблица 1

Темпы изменения рейтинга	Уровень рейтинга			
	Высокий	Средний	Удовлетворительный	Низкий
Высоковосприимчивые	Томская область 1	Красноярский край, Новосибирская, Омская области 5	Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область 9	Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Хакасия 13
Средневосприимчивые	2	Алтайский край, Омская область 6	Республика Бурятия, Забайкальский край 10	14
Восприимчивые	Новосибирская область 3	7	Алтайский край, Кемеровская область 11	15
Низковосприимчивые	4	8	Иркутская область, Кемеровская область 12	16

* Цифрами обозначены номера квадрантов.

Таблица 2

Сравнительная типология инновационной восприимчивости регионов СФО		«Лидеры»	«Возможные лидеры»	«Развивающиеся»	«Неустойчивые»	«Отстающие»
Агрегаты территорий в зависимости от интерпретации свойств инновационных систем	Количественная однородность показателей темп/уровень	1–4	5–6	9, 10	7, 8, 11, 12	13–16
	Аналитическая однородность свойств	1, 2, 5, 6	3, 4, 7, 8	9, 13	10, 11, 14, 15	12, 16

технологические инновации за 2000–2013 гг. (см. соответствующие таблицы в [2]).

Эффективный характер восприятия инноваций определяет качество инновационной системы региона как позволяющей гарантировать потоковый тип ресурсного обеспечения, опираясь на сформировавшуюся целостность не только территориальной, но и межрегиональной связанности участников процесса качественной трансформации функционального обеспечения их экономик.

Для «Лидеров», к которым, например, относится Томская область, характерны высокие абсолютные значения рейтинга и устойчивые темпы прироста. Их сохранение позволит этому субъекту оставаться в данной группе. Из сопоставления с результатами предыдущего рей-

Таблица 3

Взаимосвязь изменений рейтинга и характера восприятия инноваций

Наблюдаемое проявление мотивированности к инновациям	Характер восприятия инноваций		
	Эффективный	Неэффективный	Фиктивный
Группа рейтинга восприимчивости в измерении «темп/уровень»	«Лидеры», «Возможные лидеры»	«Развивающиеся»	«Неустойчивые», «Отстающие»

тинга следует, что региону удалось сохранить свои позиции.

Регионы, входящие в группу «Возможные лидеры», отличаются средним уровнем рейтинга и 10-процентным изменением, что позволяет им при поддержании темпов развития перейти в группу «Лидеры». Это Новосибирская и Омская области, Красноярский край. По сравнению с 2000–2007 гг. в группе произошли позитивные изменения — все субъекты упрочили свои позиции.

В группу «Развивающиеся» входят Забайкальский край, Республика Бурятия, которые по темпам изменения рейтинга переместились в квадрант высоковосприимчивых. Субъекты рассматриваемой группы демонстрируют высокие темпы прироста рейтинга при невысоком уровне его абсолютного значения. В случае активизации и усиления инновационной деятельности всех участников велика вероятность того, что они перейдут в группу «Возможные лидеры».



Четвертую группу — «Неустойчивые» — представляют Алтайский край, а также Кемеровская и Иркутская области, в которой наблюдается снижение уровня рейтинга при его достаточно высоком значении. Участникам

данной группы присущи разнонаправленные векторы изменений: Алтайский край и Иркутская область снизили темпы изменения рейтинга и, соответственно, переместились в квадранты восприимчивых и низковосприим-

чивых. Кемеровская область из квадранта низковосприимчивых перешла в квадрант восприимчивых.

В пятой группе — «Отстающие» — субъекты, у которых до-

Таблица 4

Темпы изменения рейтинга	Уровень рейтинга/рекомендуемый способ и состав инструментов регулирования				Ключевой фактор инновационной политики
	высокий	средний	удовлетворительный	низкий	
	<i>Инновационное сообщество</i>				
Статус/наличие инфраструктуры инноваций (табл. 5)	Среда поддержки сквозной (от замысла до межотраслевой кооперации в потреблении инновационного результата) инновации	Более трех бизнес-инкубаторов, более двух вузов, Центр СО РАН	Бизнес-инкубатор, коммуникативная площадка	Единичный фрагмент инновационной инфраструктуры	Инструменты обеспечения кластерных связей в инновационном секторе территориального хозяйства
Высоковосприимчивые	1 «Устойчивая сеть»: непрерывное горизонтальное и вертикальное взаимодействие (базирование форумов и интернет-площадок коммуникации инновационного сектора, обеспечивающих поток прорывных решений в структурно важных отраслях экономики)	5 «Сетевое командообразование»	9 «Слабая сеть»: регулярное горизонтальное взаимодействие и поиск вертикальной связи (производственные и торговые организации) для инноваторов трансграничных регионов (коммуникация на уровне бизнес-инкубаторов)	13 «Окно в мир»: отраслевое взаимодействие инноваторов трансграничных регионов: коммуникация на уровне бизнес-инкубаторов	Капитализация
Средневосприимчивые	2 «Инициирование сетевой коммуникации»	6 «Сквозное командообразование»	10 «Инициирование пространства»: коммуникация на уровне бизнес-инкубаторов, производственные, студенческие и школьные конкурсы по поиску нестандартных решений региональных проблем	14 «Первые ласточки»: публичный отбор перспективных проектов для поддержки и «пошаговая» информационная поддержка	Технологизация взаимодействия
Восприимчивые	3 «Территориальная инновационная площадка»	7 «Проектное командообразование»	11 «Инициирование пространства»: коммуникация на уровне бизнес-инкубаторов; производственные, студенческие и школьные конкурсы по поиску нестандартных решений региональных (отраслевых и общеэкономических) проблем	15 «Точка роста»: мониторинг устойчивых и спонтанных фрагментарных инноваций и поиск технологической, продуктовой, персональной общности как основания для организационной поддержки	Выращивание институтов, генерирующих инновации
Низковосприимчивые	4 «Инновационная образовательная система»: бизнес-инкубатор как школа	8 «Инициирование проектов»: микрогранты на уровне частного государственного партнерства и бизнес-инкубаторов	12 «Инициирование коммуникации»: коммуникация на уровне администрации и участия в конкурсах научного и технического творчества других территорий (все возрастные группы), инициирование заявок на гранты федеральных и частных фондов	16 Информационно-аналитическая политика, создание высокой репутации инноваторов, публичное представление опыта (персональные: институциональные, отраслевые, гендерные примеры) осуществимости и воспроизводимости опыта инноваторов соседних регионов	Информационная политика: формирование символического капитала инновационной среды

* Цифрами обозначены номера квадрантов.

минируют высокие уровни инновационной восприимчивости при очень низком уровне рейтинга. Состав этой группы в динамике исследуемых периодов остался неизменным: это Республики Тыва, Алтай, Хакасия.

Таким образом, мониторинг инновационной восприимчивости регионов СФО позволяет констатировать факт повышения внимания к отдельным составляющим инновационной деятельности (в частности, положительные явления наблюдаются в сфере законодательного регулирования). В то же время сохраняются негативные тенденции по другим составляющим, что в целом обуславливает достаточно низкий уровень инновационной восприимчивости.

Инструментарий управленческого воздействия

В этом контексте обоснование возможного инструментария управленческого воздействия со стороны государственных региональных органов (табл. 4) предлагается исходя из предположения о том, что в каждом инновационно нацеленном субъекте должен быть сформирован несократимый инфраструктурный минимум, способный обеспечить потоковость и сквозной характер инноваций как ресурсообразующего фактора экономического

Мониторинг инновационной восприимчивости регионов СФО позволяет констатировать факт повышения внимания к отдельным составляющим инновационной деятельности (в частности, положительные явления наблюдаются в сфере законодательного регулирования). В то же время сохраняются негативные тенденции по другим составляющим, что в целом обуславливает достаточно низкий уровень инновационной восприимчивости.

роста, а также целеориентированная инновационная политика, своевременно и адекватно особенностям состояния инновационной среды территории реагирующая на текущий уровень ее инновационной восприимчивости. Инструментальные модели и их преемственность логично представить в виде матрицы (см. табл. 4).

Очевидная хрупкость инновационной системы на начальных стадиях ее становления (положение в правых квадрантах матрицы), являющаяся следствием отсутствия практик и высокой неопределенности успешности практического приложения инноваций, требует акцента на информационную и репутационную составляющие (пони-

маемые как инвестиции в символический капитал территориальной экономической системы). Обобщение инструментального подхода показывает возможную логику формирования и преемственности инновационной политики территории (см. табл. 5).

* * *

Существенность значения инновационности в качестве ресурсного условия экономического развития, особенно актуального при ограничении доступа к традиционным источникам обеспечения устойчивости хозяйственной системы России, требует формирования потокового (непрерывного) характера ресурсообеспечения. Наличие ресурсов челове-

Таблица 5

Логика формирования инновационной политики территории			
Ожидаемый отклик инновационной системы	Эффективный	Неэффективный	Фиктивный
Вектор корректировки инновационности территории	↑	←	←
Группа рейтинга восприимчивости в измерении темп/уровень	«Лидеры», «Возможные лидеры»	«Развивающиеся»	«Неустойчивые», «Отстающие»
Состав инструментов регулирования	Федеральная и региональная инновационная политика: управление сетью и направлением активности команд инноваторов для реализации прорывных сквозных инноваций	Региональная и локальная инновационная политика: стимулирование командообразования и сетевого взаимодействия (частно-государственное партнерство, организационная и информационная поддержка)	Локальный уровень инновационной политики: обеспечение субстрата формирования сообщества инноваторов (информационная, организационная и грантовая поддержка)



ческого капитала, формирующей инновационность вообще и территориальной экономической системы в частности, требует преемственности условий, способствующих формированию устойчивых мотиваций достижения (конструктивных для экономического развития). В связи с этим актуальность приобретают инструменты точной и тонкой «настройки» национальной и территориальной инновационных систем, их соответствие действительному уровню инновационного и, соответственно, социально-экономического развития. Возможность выразить при помощи показателя инновационной восприимчивости степень мотивированности региона на использование трансформационного потенциала доступных ему ресурсов и расширение границ взаимодействия (как в направлении «ресурсы/продукты», так и в направлении «организация/технологии») способствует выбору мер регулирования, адекватных задачам повышения уровня технологического уклада, прорывного использования найденных решений, создания экономиче-

ских механизмов опережающего (а не догоняющего) типа. Непреходящее значение качества сотрудничества и различных типов кооперации труда обеспечит создание «сквозных» инновационных потоков на основании преемственности изменений в воспроизводственной системе (понятой и как циклическая связанность производство/потребление, и как усложнение межотраслевой технологической платформы производительных сил). **ЕВ**

ПЭС 16034 / 29.02.2016

Источники

1. Владимировна О.Н. Мониторинг инновационной восприимчивости региона: основные тенденции // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 30. С. 2–11.
2. Владимировна О.Н. Мониторинг инновационной восприимчивости регионов Сибирского федерального округа // Наука и практика. 2015. № 2 (18). С. 47–53.
3. Владимировна О.Н. Теоретические и методические аспекты оценки инновационной восприимчивости региона // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 16. С. 40–53.

Approach to Determining the Tools for Managing Innovative Activity in the Region on the Basis of Ratings

Vladimirova Ol'ga Nikolaevna

Siberian Federal University

Malakhovskaya Marina Vladimirovna

Siberian Federal University

The proposed article discusses an approach to determining the possible instruments for managing innovative activity of regions, based on the ratings results.

Keywords

Management tools, rating of the region's innovative susceptibility, subjects of the Siberian Federal District.

References

1. Vladimirova O.N. Monitoring innovatsionnoy vospriimchivosti regiona: osnovnyye tendentsii [Monitoring of the Region's Innovative Susceptibility: Main Trends]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2013, no. 30, pp. 2–11.
2. Vladimirova O.N. Monitoring innovatsionnoy vospriimchivosti regionov Sibirskogo federal'nogo okruga [Monitoring of Innovative Susceptibility of the Siberian Federal District Regions]. *Nauka i praktika*, 2015, no. 2 (18), pp. 47–53.
3. Vladimirova O.N. Teoreticheskie i metodicheskie aspekty otsenki innovatsionnoy vospriimchivosti regiona [Theoretical and Methodological Aspects of Assessing the Region's Innovation Susceptibility]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 16, pp. 40–53.