

Об особенностях акционирования предприятий при формировании целостной экономической системы

Бурмистров Андрей Николаевич — кандидат технических наук.

Ильин Юрий Владимирович — действительный государственный советник РФ 2 класса.

УДК 338.2

Данная статья посвящена вопросам совершенствования внутренней экономической политики России. По мнению авторов, в ближайшие десятилетия возможность встраивания нашей экономики в мировую экономическую систему на приемлемых для нас условиях практически исключена. Это вызывает необходимость формирования внутренней целостной экономической системы (ЦЭС), соответствующей как внешним реалиям, так и задачам развивающегося социального государства. При этом построение ЦЭС должно начинаться с формирования акционерного капитала предприятия как базиса целостной экономической системы. Полагаем, что при образовании акционерного капитала предприятий и всей ЦЭС должны учитываться такие структурообразующие принципы, как демократический централизм и централизованный демократизм (определенное сочетание централизованного и децентрализованного начал). В статье также рассмотрены некоторые вопросы образования, функционирования и управления предприятиями с новыми принципами акционирования.

Ключевые слова

Целостная экономическая система, демократический централизм, централизованный демократизм, структурообразующие принципы, базовый пакет акций, индивидуальный коэффициент, структура акционерного капитала, доминантный собственник.

Сегодня перед Россией стоит ряд неотложных задач, от решения которых зависит, по сути дела, ее дальнейшее будущее. Одной из первых и главных задач является кардинальное изменение всей экономической системы. Парадигма 1990-х годов, которая была реализована младореформаторами, практически полностью не соответствует сегодняшним реалиям. Главной идеей реформаторов 1990-х годов было полное встраивание российской экономики в экономическую структуру Запада на его условиях. В соответствии с этой идеей была перестроена внутренняя экономическая система стра-



Эта статья является как теоретической, так и практической попыткой поиска путей совершенствования внутренней экономической политики и производственных отношений, которые не только обеспечили бы решение стоящих сегодня перед Россией задач, но и дали бы импульс дальнейшему развитию ее производительных сил.

События последнего десятилетия и поведение западных «партнеров» показали, что возможность встраивания экономики России на приемлемых для нас условиях в мировую экономическую систему сегодня практически исключена. В связи с этим неизбежно встает задача построения внутренней целостной экономической системы (ЦЭС), со-

сте с тем как для построения, так и для функционирования системы необходима определенная самостоятельность частей, которая предполагает децентрализацию (демократизацию). По нашему мнению, оба этих принципа (централизм и демократизм) в чистом виде неприемлемы для построения современной экономической системы. Один ведет к чрезмерной жесткости системы, а другой — к ее неуправляемости. Для того чтобы экономическая система работала эффективно, была самодостаточной и саморазвивающейся, необходимо использовать такие принципы ее построения, которые бы обеспечили как ее необходимую жесткость, так и гибкость, а также сопряжение интересов ее основных частей (личных,

Возможность встраивания экономики России на приемлемых для нас условиях в мировую экономическую систему сегодня практически исключена. Наша новая экономическая система обязана быть самодостаточной, саморазвивающейся, а также ресурсо- и энергосберегающей.

ны. Это привело к превращению российской экономики в сырьевой придаток развитых западных стран и созданию внутри страны соответствующих производственных отношений (времен первичного накопления капитала с последующим образованием отдельных монополий). Такая экономическая политика, вольно или невольно, не только сделала нашу экономику зависимой от состояния западной экономики и подчинила ей, но и практически поставила вопрос об экономическом суверенитете России. Поведение Запада в последнее десятилетие полностью подтверждает правильность данного утверждения.

ответствующей этим внешним реалиям. Безусловно, нельзя скатываться к изоляционизму, но наша новая экономическая система обязана быть самодостаточной, саморазвивающейся, а также ресурсо- и энергосберегающей.

Основные принципы формирования целостной экономической системы

Следует отметить, что создание ЦЭС невозможно без использования определенных принципов ее построения. Так, для формирования целого из частей нельзя обойтись без использования принципа централизма. Вме-

коллективных, муниципальных, региональных и федеральных). К таким принципам относятся демократический централизм (как принцип построения любой целостной системы, при котором иерархические связи, объединяющие части системы в целое путем соподчиненности, преобладают над свойствами и связями этих частей, определяющих их самостоятельность) и централизованный демократизм (как принцип, при котором иерархические связи обеспечивают объединение частей в целое, но самостоятельность частей преобладает над их соподчиненностью). Иначе говоря, демократический централизм — это принцип, при котором вер-

Без учета централизма как принципа, объединяющего части в целое, действительно целостную и эффективную экономику построить нельзя.

тикальные связи между частями системы преобладают над их горизонтальными связями. При централизованном демократизме преобладающими являются горизонтальные связи между частями системы.

В связи со складывающейся международной обстановкой в обозримом будущем принцип демократического централизма как принцип построения целостной экономической системы России должен быть преобладающим, что не исключает возможности использования принципа централизованного демократизма при построении отдельных частей и секторов нашей экономики.

Построение ЦЭС должно начинаться с самого низа, то есть с предприятий. Должно пройти поголовное акционирование предприятий с учетом вышеизложенных принципов. В частности, мы полагаем, что в структуре акционерного капитала должны присутствовать (исходя из принципа сопряжения всех частей экономики) коллективные, муниципальные, региональные и федеральные пакеты акций. В зависимости от значимости предприятия для того или иного уровня собственности соотношение между долями акционерного капитала может определяться как принципом демократического централизма, так и принципом централизованного демократизма. По всей видимости, акционерный капитал предприятия, оказывающего бытовые услуги (парикмахерские, прачечные и т.д.), может состоять из двух частей: коллективной и муниципальной. Пред-

приятия стройиндустрии, например, могут иметь в структуре капитала коллективную, муниципальную и региональную составляющие. Предприятия энергетического комплекса в зависимости от их значимости могут помимо коллективного, муниципального, регионального пакетов акций иметь и федеральный пакет. Несомненно, предприятия оборонно-промышленного комплекса должны иметь федеральный и коллективный пакеты акций (в зависимости от особенностей территориального расположения предприятий в состав капитала могут войти региональный и муниципальный уровни). Кроме того, исходя из принципа целостности экономической системы, считаем важным подчеркнуть необходимость наличия в составе акционерного капитала коллективных долей, состоящих из индивидуальных пакетов акций. Целостность экономической системы выдвигает также требование работы индивидуального акционера на данном предприятии.

Полагаем, что акции должны иметь постоянные сотрудники предприятия, оформленные по срочному (более трех месяцев) и бессрочному договорам. В случае если у трудящегося нет денежных средств, при приеме на работу ему должна быть предоставлена возможность выкупа акций в течение определенного периода. Увольняясь, сотрудник должен продать акции предприятия. Что касается сотрудников предприятия, уходящих на пенсию, то эта проблема, по-видимому, требует дополнительного изучения.

Говоря о покупке акций сотрудником предприятия, целесообразно ввести два понятия: базового пакета акций и индивидуального коэффициента сотрудника. На наш взгляд, будет логично, если в индивидуальном коэффициенте будет учтен стаж работы, профессиональный уровень и другие характеристики акционера. Несомненно, все это должно быть детально проработано и отражено в соответствующем положении.

В связи с покупкой и продажей акций сотрудниками предприятия возникает вопрос о цене акций. Поскольку покупка и продажа акций по номинальному значению в связи с инфляцией (дефляцией) невозможна, а биржевая торговля (то есть установление рыночной цены) недопустима, то, несомненно, должна быть разработана методика оценки текущей стоимости акций. Текущая стоимость акций может определяться как номинальное значение, умноженное на интегральный коэффициент инфляции (дефляции) за периоды, прошедшие с момента их эмиссии.



В связи с вышеизложенным закономерно встает вопрос о возможности образования акционерного капитала предприятия только членами его трудового коллектива, то есть при полном отсутствии собственников того или иного уровня управления. В частности, на данный момент у нас в стране известно два вида предприятий с такой формой собственности. Это показавшие свою жизнеспособность и эффективность акционерные общества работни-

ков (народные предприятия) и производственные кооперативы (артели). На наш взгляд, не совсем корректно называть такие предприятия народными, поскольку на самом деле они являются предприятиями коллективными. К сожалению, такая форма собственности не в полной мере соответствует задаче построения ЦЭС и ее структурообразующим принципам. Сопряжение личных, коллективных, муниципальных, региональных и фе-

Таким образом, при структурировании акционерного капитала предприятия как базиса целостной экономической системы должны быть соблюдены следующие необходимые и достаточные условия:

- во-первых, должна быть коллективная собственность сотрудников предприятия, которая состоит из индивидуальных пакетов акций. Индивидуальные пакеты акций могут и обязаны иметь только постоянные сотрудники предприятия. Количество индивидуальных акций для каждого члена трудового коллектива должно определяться как базовым пакетом акций, так и индивидуальным коэффициентом, в котором учитываются стаж работы, профессионализм и т.д. Соотношение между максимальным и минимальным индивидуальными коэффициентами не должно приводить к социальному расслоению общества. Минимальная доля акционерного капитала, которой владеет трудовой коллектив, по видимому, должна быть дифференцирована для различных отраслей народного хозяйства;
- во-вторых, акционерный капитал, исходя из принципа демократического централизма, может включать в себя (в зависимости от значимости, специфики и места расположения предприятия) муниципальный, региональный и федеральный уровни собственности. Причем, учитывая системный принцип соотношения части и целого для системно значимых предприятий, совокупная доля собственности (муниципального, регионального и федерального уровней), по всей видимости, не должна быть меньше 50% + 1 акция. Для предприятий муниципального и регионального уровней (исходя из принципа централизованного демократизма) эта доля собственности может быть уменьшена.

деральных интересов нужно начинать уже на стадии образования акционерного капитала. Без учета централизма как принципа, объединяющего части в целое, действительно целостную и эффективную экономику построить нельзя. Конечно, акционерные общества работников и производственные кооперативы показали свою эффективность и жизнеспособность, но это только необходимое, но не достаточное условие для построения действительно целостной, эффективной, инновационной и антикризисной экономической системы.

Именно эти необходимые и достаточные условия наряду с тре-





бованием реальной работы акционеров на данном предприятии должны сделать нашу экономическую систему действительно целостной, разрешив тем самым ее основное имманентное противоречие путем соединения указанных выше диалектических противоположностей.

Некоторые особенности создания и функционирования предприятий в условиях целостной экономической системы

В связи с вышеизложенным закономерно возникает вопрос о том, кто может быть инициатором создания (учредителем) предприятия. Если это предприятие бытового обслуживания, торговли и т.п., то инициаторами могут быть профильные отделы (управления) муниципальных образований. Если это предприятия машиностроения, то их создание могут инициировать управления, департаменты, министерства (в зависимости от особенности предприятия и территории его расположения). Иначе говоря, в зависимости от степени значимости то или иное предприятие может быть создано соб-

ственником соответствующего уровня управления.

Безусловно, инициатором создания (соучредителем) предприятий бытового обслуживания, торговли, некоторых видов строительной индустрии, а также предприятий научно-производственного направления могут быть и отдельные граждане РФ, достигшие 18-летнего возраста. Их заинтересованность в создании предприятия, возможно, должна быть обусловлена тем, что они будут иметь значительный пакет акций (он не должен превышать совокупного пакета акций членов трудового коллектива). А с учетом того, что в состав акционерного капитала должна входить муниципальная собственность или какой-либо другой вид собственности, инициатору следует понимать, что учитывать интересы коллектива трудящихся и совладельцев собственности соответствующего уровня он должен с момента образования предприятия. С другой стороны, представители собственников (соответствующий отдел, управление и т.д.) обязаны будут помогать инициатору как в организации удовлетворения соответствующих потребностей населения, так и в получении прибыли. На чле-

нов трудового коллектива (совладельцев) также ляжет ответственность за результаты работы предприятия.

В связи с тем, что один гражданин может учредить несколько предприятий или работать на нескольких предприятиях, закономерно встает вопрос о праве работника быть совладельцем двух или более предприятий. Допустим, гражданин учредил несколько предприятий торговли. Чтобы быть совладельцем этих предприятий (то есть выкупить свой пакет акций), необходимо работать на этих предприятиях в какой-либо должности. Как известно, физические и психические возможности человека ограничены, поэтому быть совладельцем можно только там (исходя из принципа целостности экономической системы), где реально работает человек. Реально можно работать, то есть быть совладельцем, максимум на двух предприятиях.



На наш взгляд, упомянутые ранее принципы демократического централизма и централизованного демократизма накладывают отпечаток и на деятельность самого предприятия. Это потребует определенного сочетания единоначалия и коллегиальности в его управлении. Скорее всего в оперативно-хозяйственной деятельности предприятия единоначалие должно преобладать. В решении же задач стратегического характера (с учетом интересов представителей собственников всех уровней) коллегиальность, безусловно, предпочтительнее. Этими же принципами следует руководствоваться и при назначении руководителей различного уровня. Данное положение можно проиллюстрировать на примере должности бригадира. На предприятиях бытового обслуживания, в строительных организациях и т.д. как выдвижение, так и выборы бригадира могут быть полностью доверены бригаде. На предпри-

Для формирования целостной экономической системы помимо политической воли будет необходима и мощная научно-исследовательская работа.

ятиях машиностроения скорее всего правом выдвижения бригадира должна быть наделена администрация цеха, а правом выбора — собрание бригады. Выбор бригадира на предприятиях атомной энергетики или аналогичных им, на наш взгляд, недопустимы. Подобный подход приемлем для всех линейных руководителей, включая директора предприятия.

Безусловно, наличие в акционерном капитале предприятия собственников различного уровня потребует от государства значительных изменений в системе управления. Это может привести к переходу от фискальной систе-

мы управления к хозяйственно-инновационной. Управление предприятиями, созданными на новых принципах акционирования, в первую очередь должно быть организовано соответствующими профильными министерствами, управлениями, департаментами и отделами, которые владеют максимальным пакетом акций (доминантными собственниками). Для более эффективного управления предприятиями могут создаваться объединения, ассоциации, холдинги, агентства и т.д. ЦЭС и соответствующая ей система управления определяют и соответствующую монетарную политику. Мы убеждены, что под влиянием целостной экономической системы финансовый регулятор будет вынужден направлять финансовые потоки не только на поддержку финансовой системы, но и на расширенное воспроизводство и инновационное развитие.

Кроме этого ЦЭС предъявит новые требования ко всей совокупности кадров промышленного и сельскохозяйственного производства, энергетического и транспортного комплексов и финансовой системы. Это в свою очередь не может не повысить требования к среднему и высшему образованию, здравоохранению, уровню бытового обслуживания и т.д. Мы убеждены, что реализация ЦЭС на практике приведет к кардинальному росту значения как академической, так и отраслевой науки.

Предварительный анализ показывает, что описанная выше форма собственности может быть реализована практиче-



ски во всех сферах промышленности, в добывающей и перерабатывающей отраслях, энергетическом и транспортном комплексах, бытовом обслуживании, торговле, сельском хозяйстве и финансовой системе. Хотелось бы высказать некоторые соображения по поводу соотношения планового и рыночного начал в управлении такими предприятиями. На наш взгляд, чем выше иерархический уровень доминантного собственника (от коллективного до федерального), тем выше должен быть уровень планового начала. А чем ниже, тем эффективнее и действеннее рыночные механизмы. Кроме того, в связи с перспективой усиления международной напряженности на длительный период, увеличением количества внешних угроз, а также ростом числа циклических и нециклических экономических кризисов роль планового начала и централизма в управлении предприятиями и экономикой в целом будет возрастать. В этих условиях предприятия, имеющие акционерный капитал, учитывающий интересы акционеров всех уровней собственности (от рядового члена трудового коллектива до федерального уровня), и целостную систему управления, будут иметь несомненное преимущество.

В связи с предложенными новыми принципами акционирования также возникает вопрос о допустимости биржевой торговли такими предприятиями. Могут ли они проходить листинг, проводить эмиссию акций свободного обращения (фри флоат) и т.д. Мы глубоко убеждены, что не могут. Листинг, эмиссия акций свободного обращения и биржевая торговля ведут к спекуляции и нарушению целостности экономической системы. Однако у предприятий периодически может возникать необходимость в привлечении ин-

вестиций. Эта проблема может решаться известными и вполне обычными способами: кредитованием и выделением займов (возможность торговли облигациями требует своего дальнейшего изучения). Немаловажную роль в инвестировании предприятия могут сыграть и его совладельцы того или иного уровня.

Кроме всего прочего хотелось бы отметить, что создание целостной экономической системы не только решает задачи политической экономии, но и ставит сегодня в повестку дня вопрос о необходимости поиска путей решения задач политэкономической кибернетики (то есть производственных отношений, складывающихся в связи с различием в положении людей в функционально-иерархической структуре управления в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ). Не секрет, что во многих действующих акционерных обществах (как внутри страны, так и за ее пределами) высшие управляющие (топ-менеджеры) нередко игнорируют мажоритарных и особенно минори-

тарных акционеров и, узурпируя власть, фактически владеют предприятием и управляют им в своих интересах. В связи с этим очевидно, что только мощный контроль как сверху (акционеров муниципального, регионального и федерального уровней), так и снизу (работников — совладельцев предприятия) может удержать менеджеров от корыстного поведения. Одним из органов как управления, так и контроля может стать совет предприятия (в отличие от совета директоров или правления). По понятным причинам он выбирается только собственниками из собственников предприятия. Положение о совете предприятия, безусловно, должно быть детально обсуждено и тщательно проработано с учетом структурообразующих принципов построения целостной экономической системы.

В заключение хотелось бы отметить, что ЦЭС является, по сути дела, антиподом как государственного монополистического социализма (централизма), так и капиталистического неуправ-



ляемого рынка (демократизма). На наш взгляд, достаточно очевидно преимущество предприятий, имеющих предложенную выше форму собственности и соответствующую систему управления. По всей видимости они могут решать (с участием собственников необходимого уровня) любые целевые задачи как экономического и социального, так и инновационного и мобилизационного характера. В конечном счете это может помочь в решении проблем внешних вызовов, стоящих перед Россией, привести к формированию широкой массы среднего класса, предотвратить рост социальной напряженности и снизить уровень коррупции. Такая социально-экономическая модель, несомненно, является тем базисом, на основе которого возможно значительно уменьшить (если не исключить) влияние на социально-экономическое развитие страны «нефтяной и газовой иглы», преодолеть (предотвратить) как циклические, так и нециклические кризисы.

Считаем важным подчеркнуть, что для формирования целостной экономической системы помимо политической воли будет необходима и мощная научно-исследовательская работа. Целью этой работы, безусловно, должен стать конкретный ответ на многие вопросы, поднятые в данной статье. **ES**

ПЭС 16043 / 18.03.2016



On Peculiarities of Enterprises Demutualization While Forming Integrated Economic System

**Burmistrov Andrey Nikolaevich,
Il'in Yuriy Vladimirovich**

The article focuses on the problems of improving domestic economic policy of Russia. According to the authors, in the coming decades possibility of embedding our economy into the world economy on acceptable to us terms is practically excluded. This necessitates the formation of an internal integrated economic system (IES) corresponding both to external realities and to objectives of emerging social state. At the same time the IES construction should begin with formation of the enterprise share capital as the basis of an integrated economic system. We believe that during formation of the enterprises share capital and the IES such structure-forming principles should be considered as democratic centralism and centralized democracy (some combination of centralized and decentralized fundamentals). The article also discusses some issues of education, enterprises functioning and management with regard to the new principles of corporatization.

Keywords

Integrated economic system, democratic centralism, centralized democracy, structure-forming principles, basic shares, individual coefficient, equity structure, the dominant owner.