

Взаимодействие государства и бизнеса.

Взгляд сквозь время

Клинова Марина Вилениновна — ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН, доктор экономических наук.

УДК 338.242.4

Эта лекция посвящена зарождению и развитию либеральных представлений о роли государства в рыночной экономике. Выделены разновидности либерализма — от классического до неолиберализма. Сопоставлены взгляды на взаимодействие государства и бизнеса западной и отечественной либеральных школ. Выделена немецкая школа ордолиберализма, в которой обосновывается необходимость соединять частную инициативу, свободу предпринимательства с обеспечением общественных интересов в условиях конкуренции. Немецкая модель социального рыночного хозяйства, сочетающая либеральные ценности с активной ролью государства в социальной сфере, признана основой экономической политики в Европейском союзе (ЕС).

Ключевые слова

Физиократы, экономический либерализм, социальное рыночное хозяйство, конкуренция, инфраструктура, сетевые отрасли, железнодорожный транспорт, государственно-частное партнерство (ГЧП), концессии, неолиберализм, ордолиберализм.

Лекция 2.
Начало см. в № 2/2016, с. 132

Зарождение и развитие либеральных представлений о взаимодействии государства и бизнеса

Опираясь на достигнутые при меркантилистах успехи в экономике, *физиократы* ратовали за невмешательство государства в сферу бизнеса. Либеральная идея «освобождения рынка от засилья государства» [1, р. 123] получила распространение во Франции. Французская школа физиократов, которую можно считать основательницей экономики как науки, внесла вклад в экономический либерализм, дав миру ключевой слоган *laissez faire* (в широком смысле невмешательство государства в экономику). Основатель школы физиократов Ф. Кенэ (1694–1774),



Ф. Кенэ

противник вмешательства государства в промышленность, ратовал за его участие в развитии инфраструктуры [2, с. 133–134]. Этому, в частности, способствовало созданное позднее при



поддержке правительства «Общество содействия развитию национальной промышленности» (1802 г.).

Девиз французских физиократов *laissez faire*, как и понятие прибавочной стоимости, были перенесены на англосаксонскую почву классической политической экономией — А. Смитом (1723–1790). Смит встречался с Ф. Кенэ, чтобы изучить положения его доктрины [4, р. 136].

А.-Р.-Ж. Тюрго (1727–1781) непосредственно не принадлежал к физиократам, но его труды проникнуты их идеями. Он выступал за фундаментальные хозяйственные реформы при Людовике XVI, против воздействия государства на торговлю [5, р. 14, 19, 21, 150].

Тюрго призывал (вначале в отношении торговли продовольственными товарами) руководствоваться в экономике двумя принципами *laissez faire et laissez passer*. Под первым принципом он подразумевал устранение феодальных цеховых привилегий, которые препятствуют развитию торговли и промышленности, вызывают рост цен. Под вторым — устранение местных



! Справочно

Противник меркантилизма французский маркиз Р.-Л. д'Аржансон (1694–1757) еще в 1751 г. записал главный тезис либерализма о невмешательстве государства в частное предпринимательство *laissez faire* и отнес его к соответствующей доктрине. Он же говорил, что управлять лучше, значит управлять меньше («pour gouverner mieux, il faudrait gouverner moins») [3, с. 265].

внутренних дорожных сборов, тормозящих обмен и мешающих конкуренции [4, р. 132, 134]. Будучи сторонником сокращения государственных расходов, Тюрго даже дороги между городами и провинциями Франции считал необходимым прокладывать за счет тех, кто по ним ездит.

Среди максим физиократов выделяется признание приоритета интересов верховной власти над частными интересами, а также гарантии прав собственности как основы общественного экономического порядка.

Физиократы выступали против политики министра Людовика XIV Ж.-Б. Кольбера (1619–1683), названной кольбертизмом, с особыми, монопольными правами для «королевских мануфактур». Физиократы считали их источником коррупции и злоупотреблений. Так, знаменитый химик А.Л. Лавуазье (1743–1794) организовал производство пороха лучшего качества и по более низкой цене, чем ранее это делала мануфактура, обладавшая монополией на его изготовление.

Либеральная экономическая концепция отражала укрепление позиций бизнеса во взаимодействии с государством. Существуют разновидности либерализма — от классического до неолиберализма. Первый сводил роль государства к минимуму, второй вменял ему в обязанность формирование благоприятных условий хозяйствования (включая развитие инфраструктуры), обеспечение социального страхования.

На сочетании либеральных ценностей с активной ролью государства в социальной сфере основана немецкая модель социального рыночного хозяйства (СРХ), признанная сегодня основой экономической политики в Евросоюзе, что отражено в ст. 3(3) Договора о реформе Европейского союза, называемого также Лиссабонским договором (2009 г.).

Классики и неоклассики зарубежного либерализма об отношениях государства и бизнеса

Зарождение либерализма и классической политэкономии прои-

! Справочно

В 1910 г. П.А. Столыпин предложил для сооружения дорог взимать с груза в пользу городов «кратковременный попутный сбор», соответствующий стоимости провозимого товара и необременительный для производителя и потребителя. Это он полагал более справедливым и выгодным, чем «поздний сбор на уже сооруженные пути». Государственный совет принял законопроект в предложенной редакции [6, с. 63].

! Справочно

• При Наполеоне (1769–1821) были построены дороги от Пиренеев до Альп, туннели в Альпах. Мосты и каналы соединили Рейн с Роной, Северное море со Средиземным, Амстердам с Парижем. Были проведены работы по укреплению Венеции от разрушения морем и т.п. Итог хозяйственной деятельности государства на муниципальном уровне — благоустройство Парижа, который, по свидетельству самого Наполеона, стал «более чистым и здоровым» [7, с. 89].

зошло до промышленного переворота в Англии в конце XVIII — начале XIX в., но именно успехи, достигнутые в результате интенсивного применения машин и развития рыночных отношений, превратили страну в лидера технического и экономического прогресса и сделали идеи либерализма и классической политэкономии популярным в мире направлением экономической мысли.

В основу либерализма положено понятие рационального поведения «человека экономического» (*homo economicus*), соблюдение интересов которого, приравниваемое к общественному благу, надлежало отстаивать государству. Один из творцов классического британского либерализма Дж. Локк (1632–1704) целью государства признавал защиту частной собственности, нажитой трудом людей «прилежных и рассудительных» [8, с. 280].

Идеи философа Дж. Локка в XVII в. развил экономист А. Смит, впервые комплексно обосновав либерализм и сформулировав его основные постулаты в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.). Смит отводил государству роль гаранта «естественной свободы», частной инициативы независимых индивидуальных хозяйствующих субъектов, создающих богатство общества.

А. Смит выступал за конкуренцию. Государство призвано обеспечивать условия для конку-

ренции, в ограничении которой, считал классик, заинтересованы предприниматели [9, с. 392]. Из экономического либерализма Смита берет начало концепция разделения полномочий между государством и бизнесом. Смит признавал потребность вмешательства государства в определенные области, которые, хотя и «доставляют бесчисленные выгоды всему обществу», но прибыль от них не сможет «выручить сделанных на них затрат» одного лица или нескольких частных лиц. Обязанность государства — содержать общественно значимые предприятия [10, с. 46], поскольку практика показала ограниченность их индивидуальной хозяйственной рентабельности.

Экономический либерализм XIX в. — эпохи зарождения монополистического капитализма и попыток ограничения конкуренции — продолжил разрабатывать концепцию «человека экономического», вмешательство государства в деятельность которого считалось «нецелесообразным и даже вредным», писал историк экономических учений Б. Селигмен (1912–1970) [11, с. 236].

На новом уровне исследует отношения государства и бизнеса реформатор экономического либерализма Дж. Ст. Милль (1806–1873). Будучи сторонником общественного блага и получив за это репутацию «отца нового либерализма», он перешел от анализа *индивидуального* хозяйственного поведения к анализу *коллективного* — акционерных обществ.

Дж. Ст. Милль предупреждал об отрицательных последствиях сужения поля свободной конкуренции. Монополия одного или нескольких производителей (или торговцев) ведет к тому, что, договорившись между собой, они смогут облагать общество любым налогом в свою пользу. Производители эксплуатируют потребителей с помощью не только монопольных цен, но и отсутствия стимула к внедрению технических новшеств, что ведет к снижению качества продукта. Милль предупреждал о возможных пагубных последствиях даже частичного ограничения конкуренции. Он имел в виду ограничение конкуренции внутри страны, в том числе с иностранными поставщиками, путем преференций и протекционизма [12, с. 326].

Милль выдвинул наиболее действенный аргумент в пользу ограничения вмешательства государства — примат самостоятельной деловой жизни как необходимой составляющей практического воспитания народа. Милль отражал взгляды окрепшего бизнеса в своей стране. Обоснование потребности вмешательства государства он возлагал на сторонников такого вмешательства.

Вместе с тем Милль допускал государственное предпринимательство в области создания объектов инфраструктуры, а их экс-



Дж. Локк

плуатацию предлагал доверить частным компаниям (прообраз современного государственно-частного партнерства, ГЧП) при условии контроля общества над надлежащим исполнением частными предпринимателями принятых на себя обязательств.

Государство должно обеспечивать бизнесу благоприятные условия деятельности, чтобы выгоды от нее доставались обществу. Тем самым закладывались основы социальной деятельности государства в условиях роста концентрации и централизации производства. Так в рассуждениях о взаимодей-

! Справочно

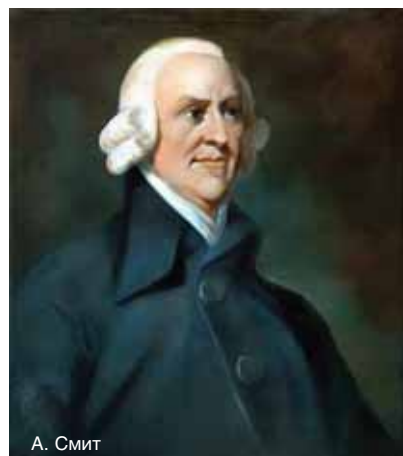
«Предоставление концессии на ограниченное время в общем оправданно на основании того же принципа, что и выдача патента на изобретения... Государство может быть собственником каналов и железных дорог, не занимаясь непосредственно их эксплуатацией... почти всегда компании, арендующие у государства железную дорогу или канал на определенное время, будут лучше эксплуатировать их» [12, с. 366].

не создавало государство. Иногда, по оценке Милля, приходится говорить о «беспомощности общества», которая особо характерна для «привыкших к деспотизму» стран, где «между народом и правительством лежит огромная дистанция в уров-

«Хорошее правительство», по Миллю, устраняет препятствия, мешающие частной инициативе, оказывает помощь в форме, которая поощряет и развивает стремление к «самостоятельной деятельности».

ствия государства и бизнеса зарождалась идея ГЧП.

В случае нежелания (или неспособности) бизнеса решать общеэкономические проблемы государство берет инициативу на себя. Во многих местностях «не было бы ни дорог, ни доков, ни гаваней, ни каналов, ни оросительных сооружений, ни больниц, ни школ» и прочих объектов инфраструктуры, если бы их



А. Смит

не развития». «Хорошее правительство», по Миллю, устраняет препятствия, мешающие частной инициативе, оказывает помощь в форме, которая поощряет и развивает стремление к «самостоятельной деятельности» [12, с. 386–387].

А. Маршалл (1842–1924), как и его предшественники-либералы, на первый план выдвигал свободу предпринимательства с опорой на конкуренцию, признавая и вмешательство государства в экономику для ее полноценного функционирования. При рассмотрении железнодорожного транспорта Маршалл задавался вопросом, что здесь более отвечает общественным интересам — конкуренция или ее отсутствие. «Когда производство целиком сосредоточено в руках одного лица или одной компании, — писал Маршалл, — возникающие при этом суммарные издержки обычно меньше» [13, т. II, с. 182], чем при наличии на рынке нескольких более мел-



Дж. Ст. Милль

ких конкурирующих производителей. Это положение лежит в основе существования монополий в ряде сетевых отраслей (электроэнергетика, транспорт). Кроме того, единственное крупное предприятие может расходовать больше средств на совершенствование техники, поскольку уверено, что выигрыш от нововведений достанется ему.

Маршалл подчеркивал потребность объективной статистической оценки экономических мер правительства. Так он подошел к понятию «отдачи» от совместных проектов государства и бизнеса. Получаемые данные требуют адекватного истолкования, особенно если налогоплательщику не удастся эффективно контролировать результат и (или) добиться от менеджмента госпредприятий национального или местного уровня выполнения их задач с той же «энергией и предприимчивостью», которую проявляют частные компании [13, т. I, с. 389].

Выступая за свободу предпринимательства с опорой на конкуренцию, Маршалл допускал оценку эффективности государственных и частных предприятий не только на основе прибыльности. Он считал неправомерными представления, в соответствии с которыми попадали «под подозрение все проекты создания самим государством предприятий, не сулящих непосредственную денежную прибыль» [13, т. II, с. 191]. При прокладке местными властями трубопроводов газа, воды, улучшении транспортной инфраструктуры за счет строительства дорог, мостов возникает вопрос о тарифах на пользование услугами. Размер тарифов зависит от выбора — сделать их высокими, чтобы они приносили солидный доход на вложенный капитал, или низкими в интересах потребителей.

Маршалл и прочие либералы ставили ряд других закономерных вопросов, на которые и поныне нет однозначного ответа. Среди них такие: какую хозяйственную деятельность должно осуществлять само государство на разных уровнях; в какой мере оно должно передавать частным лицам и компаниям право ведения своих дел (сегодня это ГЧП); в какой степени государство

Существенное влияние на русский либерализм оказал либерализм западный. При этом российские либералы внесли свой вклад в экономическую теорию: менее выраженный индивидуализм и допущение более широкого вмешательства государства в экономику.

должно регулировать управление инфраструктурой, в частности железными дорогами и прочими объектами. Эти вопросы и сегодня остаются на повестке дня экономистов.

Отечественная либеральная школа (конец XIX — начало XX в.)

Существенное влияние на русский либерализм оказал либерализм западный. При этом российские либералы внесли свой вклад в экономическую теорию: менее выраженный индивидуализм и допущение более широкого вмешательства государства в экономику. Представляется обоснованной параллель между западной протестантской этикой и отечественным старообрядчеством, из которого «запоздавший русский капитализм во многом вышел» [14, с. 60]. Капитализм, а с ним и частные моно-

полии стали развиваться в России лишь в XIX в. после отмены крепостного права (1861 г.).

В тот период рост экономики обеспечивала крупная государственная собственность, прежде всего в ключевой отрасли — железных дорогах. О масштабных вложениях государства в железнодорожное строительство писал представитель современной российской школы либерализма Е.Т. Гайдар (1956–2009) [15, с. 279]. Отечественные либералы также признавали активную роль государства в партнерстве с бизнесом, когда частная инициатива недостаточна.

Активная роль государства не случайна. П.Н. Милюков (1859–1943), российский политик, ученый, полагал, что это было связано с «неразвитым экономически населением» [16, с. 24]. Поздняя отмена крепостного права, общинного землепользования, задержка с началом индустриализации не способствовали бизнес-экспансии. В этих условиях на государство ложилась вся тяжесть «подъема» колоссальной территории страны.

Крупная промышленность в России была создана государством и долго не могла обходиться без его усиленного покровительства. В качестве иллюстрации приведем мнение либерального публициста начала XX в. М.О. Меньшикова (1859–1918) о «необъятных силах и средствах, которыми государство может располагать, когда оно этого хочет», будучи в России



«крупным капиталистом», финансируя «почти всю промышленность» [17, с. 244].

Иногда правительство берет даже целую отрасль промышленности, пояснял российский ученый-государственник либерально-консервативного направления Б.Н. Чичерин (1828–1904), в исключительное свое ведение и делает из нее монополию казны.

Признавая в особых случаях ограничение государством конкуренции, Б.Н. Чичерин соглашался со своим современником, представителем исторической школы в экономической теории немецким экономистом А. Вагнером (1835–1917). Тот отмечал немногочисленность примеров успешного соперничества государства с частным бизнесом в промышленности [19, ч. 1, с. 152; ч. 2, с. 35–36]. Б.Н. Чичерин, по сути, обосновал практически незаменимое сотрудничество государства и бизнеса в крупных долгосрочных инфраструктурных проектах, или ГЧП.

Чичерин отмечал, что частные компании на началах концессии ведут дела лучше, чем государство. В качестве примера он приводил западноевропейский опыт государственных и частных железных дорог (1880 г.) (см. *таблицу*).

Превышение расходов на казенных (государственных) дорогах по сравнению с частными он объяснял тем, что первые управляются и контролируются административными методами. Опираясь на статистику, Чичерин не предлагал превращать государственные железные доро-

! Справочно

А.С. Пушкин полувеком ранее высказывался против того, чтобы железными дорогами «занялось правительство», выражая мнение либералов той эпохи [18].

ги в частные, но «в нормальном порядке отдача железных дорог в руки частных компаний под строгим контролем государства все-таки должна быть правилом, а собственное ведение дела исключением» [19, ч. 2, с. 231].

О продуктивном взаимодействии государства и бизнеса (в том числе зарубежного) в прокладке железных дорог писал отечественный ученый И.Х. Озеров (1869–1942). Он полагал необходимым выдавать иностранцам концессии (с «условием производить работы трудом русских рабочих из русского материала») на постройку железных дорог в Сибири, где сосредоточены «спящие богатства России» и куда наше же собственное «население потянулось бы» развивать производительные силы и осваивать территории. [20, с. 186, 214–215]. О важности, которая придавалась такой стратегии, можно судить по законодательно закреплённому праву государства при наличии концессии приобретать землю под строительство [21, с. 365] с обязанностью компенсировать владельцу участка утрату собственности.

С одной стороны, государство призвано следить за тем, чтобы бизнес не получал «неправильных выгод», поэтому власти определяют условия и контролируют их выполнение. С другой — во избежание перегибов и злоупотреблений Чичерин полагал принципиальным, чтобы

частная собственность оставалась «вполне самостоятельной», а государство ее поддерживало только «там, где она оказывается недостаточной» [19, ч. 2, с. 230, 224]. Чичерин предостерегал от управления промышленностью государством, которое не должно брать на себя то, что может «также хорошо быть исполнено частными силами» [19, ч. 2, с. 224, 229–230].

Б.Н. Чичерин впервые в отечественной экономической мысли выдвинул ряд постулатов относительно правил взаимодействия государства и бизнеса. Ему принадлежит тезис о целесообразности концессий в сфере общественных услуг; он критиковал монополию, ведущую к эксплуатации потребителя производителем, предупреждал об опасности разрастания коррупции при всевластии государства.

Либеральная концепция в экономической науке и политике в период становления была направлена против ограничений, мешавших развитию производительных сил. На первый план выдвигалась свобода предпринимательства, а государство во взаимодействии с бизнесом отводилась вспомогательная роль. При этом в ряде сфер (например, в инфраструктуре) не отрицался приоритет государства.

Неолиберализм об отношениях государства и бизнеса

Возникший в конце XIX в. неолиберализм, или социальный либерализм, подразумевал участие государства в хозяйственной и социальной сферах для обеспечения общих условий вос-

Доля расходов на железных дорогах в валовой выручке, %

Показатель	Бельгия	Германия	Австро-Венгрия	Швейцария
Казенные дороги	67	63	69	70
Частные дороги	56	53	63	60

Источник: [19, ч. 2, с. 231]

! Справочно

«Даже там, где предмет по своему свойству составляет монополию, правительство может предпочесть отдать его в частные руки. Так, города передают частным компаниям устройство водопроводов и газового освещения; государство отдает в частные руки железные дороги. Почему это делается? Потому что эти предприятия соединены с промышленной деятельностью, а всякая общественная власть по своей природе плохой промышленник» [19, ч. 2, с. 230].

производства. Отделение неолиберальной модели от классического либерализма связано с обострением социальных проблем, недовольством на этом фоне политикой невмешательства государства.

После Второй мировой войны появилась компромиссная доктрина согласованной стратегии экономического развития (*concerted economy*), предусматривающая разработку совместных программ бизнеса и государства. Цель — создание с участием государства социально ориентированной модели, когда «обеспечение общественных интересов» в экономической системе сочетается с сохранением преимуществ эффективного рынка. Этому способствовала и конкуренция, предъявлявшая жесткие требования к организации бизнеса. До этого действие доктрины *laissez faire*, с одной стороны, усиливало экономический прогресс, с другой — вело к «истощению невозместимых природных ресурсов... к вытеснению монополией саморегулируемой конкуренции» [22, с. 151–152].

Попытка сочетать частную инициативу с общественными интересами в условиях конкуренции предпринята ордолибералами Фрайбургской экономической школы Германии или в теории СРХ. С конца XIX в. *государство либеральное*, полагал В. Ойкен (1891–1950), стало преобразовываться в *государ-*

ство экономическое путем «срачивания государства и хозяйства и политизации хозяйства» [23, с. 11]. Ордолиберализм предполагает взаимодействие государства и бизнеса в форме выработки правил конкуренции для защиты свободы предпринимательства, умеренно-сдержанное государственное регулирование.

Развитие неолиберализма именно в Германии связывают с распространением «антиэтатистских» настроений в бизнес-среде и антимонополистических идей среди населения после поражения нацизма с его гипертрофированной ролью государства в экономике. Критики «этатизма» в виде ограничения свободы бизнеса сочли его партнерство с государством предпочтительнее прямого участия государства в экономике.

Неолиберализм сразу после Второй мировой войны (за исключением Западной Германии) был скорее направлением экономической теории. Его практическое применение на-

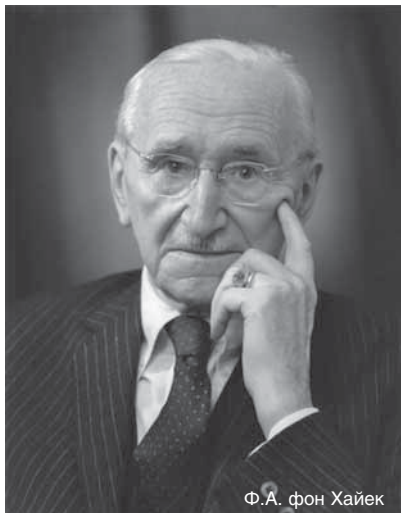
чалось в 1970–1980 гг., когда ухудшились общие условия воспроизводства. Наблюдался переход к косвенному государственному регулированию с помощью методов бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, а также партнерства государства и бизнеса, в том числе ГЧП в инфраструктуре.

Настоящее наступление обновленного либерализма связывают с присуждением Ф.А. фон Хайеку (1899–1992) Нобелевской премии (1974 г.). Другим стимулом стало отведение денег ключевой роли в функционировании экономики также нобелевским лауреатом (1976 г.) М. Фридменом (1912–2006). Тот сводил хозяйственную роль государства к контролю над количеством денег в обращении, а ответственность рынка — к балансированию спроса и предложения.

Либерал австрийской школы Ф.А. фон Хайек вначале считал административным деспотизмом даже контроль над ставками квартплаты, а режим естественных монополий — сговором. Он ратовал за восстановление хозяйственных обычаев XVIII в. во избежание скатывания, как ему казалось, к тоталитаризму, подчеркивая связь экономической свободы с либеральной демократией. Позднее он признал потребность участия государства в социальном обеспечении через налогообложение, выступая за ограниченное участие государства в экономике [24, р. 189].

! Полезно знать

Термин «этатизм» введен в научный оборот либеральным швейцарским политиком Н. Дро (1844–1899) сначала применительно к социализму с всеобъемлющим, централизованным государственным руководством экономикой. В XX в. так стали называть активную политику вмешательства государства в экономику.



Ф.А. фон Хайек

Хайек допускал вмешательство государства, если оно не мешало конкуренции. В условиях монополистических рынков участие государства обоснованно,

берализма и либертарианства, сводившего задачи государства к защите от насилия, мошенничества.

Государство, по Мизесу, должно выполнять определенные функции, но ставить перед ним задачу управления железными дорогами, гостиницами или шахтами нецелесообразно. Можно предположить, что Мизес имел в виду вмешательство государства в дела бизнеса, когда эти объекты принадлежат частному сектору. Вместе с тем он писал о неправильности представлений об «отвращении» либерализма к любому участию государства в экономической жизни [26, с. 41]. Можно сказать, Мизес первым из неолибералов прагматично признал возможность уча-

только финансовой, но и социальной, региональной эффективности.

Внедрение конкуренции в сферу инфраструктуры, по мнению неолибералов, позволяет повысить качество и расширить набор предоставляемых услуг, снизить расходы государства и, соответственно, уровень налогообложения.



Л. фон Мизес

! Справочно

«Ничто так не повредило либерализму, как настойчивость некоторых его приверженцев, твердолюбо защищавших... *laissez faire*» [25, с. 21].

когда расширяется свобода экономических действий. «Если монополии в каких-то сферах неизбежны, то лучшим является... контроль сильного правительства над частными монополиями» [25, с. 147]. Иными словами, партнерство с бизнесом предпочтительнее прямого участия государства.

Учитель Хайека Л. фон Мизес (1881–1973), как и его предшественники-либералы, сначала сводил роль государства к определению правил рынка, полагая опасным для экономики замену частной собственности государственной. Сбой рыночного механизма (провалы рынка) он не считал абсолютным основанием для вмешательства государства. Выступая за минимальное участие государства в экономике, Мизес предостерегал от смещения ли-

стия государства в рыночной экономике за рамки инфраструктуры.

Как и другие либеральные экономисты, Мизес рассматривал железные дороги не просто как возможный объект влияния государства, но как путь поощрения регионального развития, подъема отсталых регионов. Очевидно понимание того, что государство должно участвовать в достижении целей не

Авторитетными экономистами этого концептуального направления не исключалось участие государства в предпринимательстве.

Неолибералы ратовали за демократический контроль над хозяйственной деятельностью государства. Вмешательство государства допускали в случаях естественной монополии, несовершенства рынка, а также в некоторые социальные сферы.

! Справочно

«От государственных железных дорог требуют, чтобы структура тарифов соответствовала специфической коммерческой политике правительства, чтобы они строили и эксплуатировали убыточные линии просто для того, чтобы способствовать экономическому развитию определенных территорий, а также по стратегическим и иным аналогичным соображениям» [26, с. 101].

Справочно

«Когда вы тратите чьи-либо деньги в пользу не свою, а другого, ни „сколько“, ни „как“ вы их тратите, не имеет значения. Это именно то, что происходит с государством» [27, р. 22].

Когда монополия и несовершенство конкуренции обнаруживаются повсюду, действия отдельных лиц могут при решении главных экономических проблем быть менее эффективными, чем коллективно-совместные действия. Сюда же можно отнести и обязанность государства «помогать действовать другим» [28, р. 114].

На смену послевоенному неологизму о «встроенном либерализме» (*embedded liberalism*) — регулируемой свободе торговли вместо характерной для XIX в. «грабительской» — приходит «встроенный неолиберализм» (*embedded neoliberalism*) — сочетание неолиберализма с неомеркантилизмом и социал-демократическими чертами.

Выводы

Во всех разновидностях либеральной концепции взаимодействия государства и бизнеса — от классической до неолиберализма — на первый план выдвигалась свобода предпринимательства, государству отводилась вспомогательно подчиненная роль.

Либералы не отрицали важность прямого участия государства в определенных сферах экономики, в частности, в инфраструктуре, как материальной, так и социальной.

В либеральной концепции государство тоже призвано обеспечивать благоприятный инвестиционно-деловой климат, условия для ведения бизнеса, а также конкуренцию между предпринимателями, что обеспечивает

качество производимых товаров и услуг.

Для российской либеральной школы начала XX в. характерен менее выраженный индивидуализм и допущение более широкого вмешательства государства в экономику. ■

ПЭС 15144 / 21.10.2015

Источники

- Rosanvallon P. Le capitalisme utopique. Histoire de l'idée de marché. P.: Seuil, 1999.
- Кенэ Ф. Избранные произведения / Пер. с франц. М.: СОЦЭК-ГИЗ, 1960.
- Кейнс Дж.М. Конец laissez faire. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/675/645/1219/008Kejns1.pdf>.
- Meyere P. de. La physioocratie: doctrine politique et socioéconomique dominante en France au XVIIIe siècle // Analele universitatii «Spiru Haret». Seria economie (Ed. Romana). 2009. Vol. 9. No. 9. P. 131–139..
- Turgot A.R.J. Administration et œuvres économiques. P.: Guillaumin, 1889.
- Столыпин А.П. П.А. Столыпин (1862–1911). М.: Планета, 1991.
- Бонапарт Наполеон. Максимумы и мысли узника Святой Елены. СПб., 2007. С. 89, 152, 215.
- Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. М.: Мысль, 1988. Т. 3.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ. М.: Наука, 1993.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ. СПб.: Типография И. Глазунова, 1866. Т. 3.
- Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1968.

12. Милль Дж. Ст. Основы политической экономии. Соч.: В 3 т. / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1981. Т. III.

13. Маршалл А. Принципы политической экономии / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1984. Т. I, II.

14. Пивоваров Ю.С. Русское настоящее и советское прошлое. Вып. 3. М.: ИНИОН РАН, 2011.

15. Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. М.: Дело, 2005.

16. Миллюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М.: Транспорт, 1995.

17. Шлемин П.И. М.О. Меньшиков: мысли о России. М.: ИНИОН РАН, 1997.

18. Пушкин А.С. Письмо В.Ф. Одоевскому, октябрь-ноябрь 1836 г.: Полн. собр. соч. М., 1938. Т. VI.

19. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Часть 1. М.: Типография П.П. Брискорн, 1882; Часть 2. М.: Типография П.П. Брискорн, 1883.

20. Озеров И.Х. Чему учит нас Америка? М.: Польза, 1908.

21. Янжул И.И. Избранные труды. М.: Наука, 2005.

22. Самуэльсон П.А. Экономика / Пер. с англ. М.: Алгон, 1993.

23. Ойкен В. Структурные изменения государства и кризис капитализма: В сб. «Теория хозяйственного порядка: „Фрайбургская школа“ и немецкий неолиберализм» / Пер. с нем. М.: Экономика, 2002.

24. Institutional economics in France and Germany: German Ordoliberalism versus the French Regulation School / A. Labrousse, J.-D. Weisz (eds.). Berlin, N.Y.: Springer, 2001.

25. Хайек Ф. фон. Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Экономика, 1992.

26. Мизес Л. фон. Либерализм / Пер. с англ. М.: Экономика, Социум, 2001.

27. Milton Friedman ou le triomphe du libéralisme // Problèmes écon. 2003. No. 2831. 12 Nov.

28. Fourçans A. Pour un nouveau libéralisme: l'après-socialisme. P.: Albin Michel, 1982.



State and Business Interaction: Survey of Economics and Policy Through Time

Klinova Marina Vileninovna

*Primakov Institute of World Economy
and International Relations of the Russian
Academy of Sciences*

The second lecture is devoted to the initiation and development of liberal ideas on the role of the State in a market economy. Several kinds of liberalism — from classical to neo-liberalism are marked. Views of Western and Russian Liberal schools on the cooperation between government and business are compared. The ordoliberalism school in which the necessity to combine private initiative, freedom of entrepreneurship, and the public interest in a competitive environment is justified. The German model of Social market economy that combines liberal values with active role of the State in the social sphere is recognized as basic in the European Union.

Keywords

Physiocrats, economic liberalism, social market economy, competition, infrastructure, network industries, railways, Public-Private Partnership, concessions, neoliberalism, ordoliberalism.

References

1. Rosanvallon P. *Le capitalisme utopique. Histoire de l'idée de marché*. P., Seuil, 1999.
2. Quesnay F. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Writings]. Moscow: SOTSEKGIZ, 1960.
3. Keynes J.M. *Konets laissez faire* [The End of Laissez Faire], available at: <http://ecsocman.hse.ru/data/675/645/1219/008Kejns1.pdf>.
4. Meyere P., de *La physiocratie: doctrine politique et socioéconomique dominante en France au XVIIIe siècle*. *Analele universitatii «Spiru Haret»*. Seria economie (Ed. Romana). 2009, vol. 9, no. 9, pp. 131–139.
5. Turgot A.R.J. *Administration et œuvres économiques*. P., Guillaumin, 1889.
6. Stolypin A.P. *P.A. Stolypin (1862–1911)* [P.A. Stolypin (1862–1911)]. Moscow, Planeta, 1991.
7. Bonaparte Napoléon. *Maksimy i mysli uznika Svyatoy Eleny* [Maxims and Thoughts of the Prisoner of Saint Helena]. Saint-Petersburg, 2007.
8. Locke J. *Dva traktata o pravlennii. Sochineniya: V 3 tomakh* [Two Treatises of Government. Writings in 3 vol.]. Moscow, Mysl', 1988, vol. 3.
9. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Nauka, 1993.
10. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations.]. Saint-Petersburg, Tipografiya I. Glazunova, 1866, vol. 3.
11. Seligman B. *Osnovnye techeniya sovremennoy ekonomicheskoy mysli* [Main Currents in Modern Economics]. Moscow, Progress, 1968.
12. Mill J.St. *Osnovy politicheskoy ekonomii. Sochineniya: V 3 tomakh* [Principles of Political Economy. Writings in 3 vol.]. Moscow, Progress, 1981, vol. III.
13. Marshall A. *Printsipy politicheskoy ekonomii* [Principles of Economics]. Moscow, Progress, 1984, vol. I, II.
14. Pivovarov Yu.S. *Russkoe nastoyashchee i sovetskoe proshloe* [Russian Present and Soviet Past]. Moscow, INION RAN, 2011, vypusk 3.
15. Gaydar E.T. *Dolgoe vremya. Rossiya v mire: ocherki ekonomicheskoy istorii* [A Long Time. Russia and the World. Essays on Economic History]. Moscow, Delo, 2005.
16. Milyukov P.N. *Ocherki po istorii russkoy kul'tury* [Essays on Russian Culture History]. Moscow, Transport, 1995.
17. Shlemin P.I. *M.O. Men'shikov: mysli o Rossii* [M.O. Men'shikov: Thoughts on Russia]. Moscow, INION RAN, 1997.
18. Pushkin A.S. *Pis'mo V.F. Odoevskomu, oktyabr'-noyabr' 1836 g.: Polnoe sobranie sochineniy* [Letter to V.F. Odoevsky, October-November, 1836: Complete Works]. Moscow, 1938, tom VI
19. Chicherin B.N. *Sobstvennost' i gosudarstvo*. Chast' 1, chast' 2 [Property and the State]. Moscow, Tipografiya P.P. Briskorn, 1882, 1983. Part one, part two.
20. Ozerov I.Kh. *Chemu učit nas Amerika?* [What Can we Learn from America?]. Moscow, Polza, 1908.
21. Yanzhul I.I. *Izbrannye trudy* [Selected Writings]. Moscow, Nauka, 2005.
22. Samuel'son P.A. *Ekonomika* [Economics]. Moscow, Algon, 1993.
23. Eucken W. *Strukturnye izmeneniya gosudarstva i krizis kapitalizma: Teoriya khozyaystvennogo poryadka: «Frayburgskaya shkola» i nemetskiy neoliberalism* [Structural Changes of the State and the Crisis of Capitalism: The Ordoliberalism Theory: Freiburg School and German Neoliberalism]. Moscow, Ekonomika, 2002.
24. Labrousse A., Weisz J.-D. (eds.). *Institutional economics in France and Germany: German Ordoliberalism versus the French Regulation School*. Berlin, N.Y., Springer, 2001.
25. Hayek F.A., von. *Doroga k rabstvu* [The Road to Serfdom]. Moscow, Ekonomika, 1992.
26. Mises L., von. *Liberalizm* [Liberalismus]. Moscow, Ekonomika, Sotsium, 2001.
27. Milton Friedman ou le triomphe du libéralisme. *Problèmes écon.*, 2003, no. 2831.
28. Fourçans A. *Pour un nouveau libéralisme: l'après-socialisme*. P., Albin Michel, 1982.