

Субсидиарное управление собственностью как условие устойчивого роста экономики

Ибрагимов-Бамматули Хамау Ибрагимович — ведущий консультант Департамента корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации, кандидат психологических наук, соискатель ученой степени доктора философских наук РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

УДК 347.2/3

В статье излагается оригинальная концепция структурного развития экономики. Методологией служит разработанная автором концепция кластерного развития и принцип subsidiarity, который в рамках данной концепции получает новую трактовку. Анализируя структурное развитие системы управления собственностью, автор показывает, что структурное развитие экономики связано с переходом от моделей управления собственностью, базирующихся либо на унифицированной мобилизации собственности (публичная собственность и государственное управление), либо на специфицированной мобилизации собственности (индивидуально-общественная собственность, частная собственность) к моделям, базирующимся на кластерной, унифицированно-специфицированной мобилизации собственности.

Показано, что условием устойчивого роста экономики является переход от актуального иерархического кластера собственности к subsidiarity-кластерной мобилизации собственности.

Ключевые слова

Структурное развитие системы управления собственностью, принцип subsidiarity, subsidiarity-кластерная модель экономики.

Многие известные исследователи современного общества указывают на происходящие изменения в структуре глобального общества и мировой экономики и, следовательно, на неизбежность принятия новых представлений о развитии общества и экономики.

Известный философ Ф. Фукуяма [1] пишет о феномене «конца истории» и наступлении «великого разрыва» между человеком и обществом. Один из крупнейших современных теоретиков в области общественных наук И. Валлерстайн [2] указывает на неминуемость краха либеральной системы, на которой основано современное капиталистическое общество.

Ведущие экономисты связывают решение проблемы устойчивого роста экономики со структурным развитием и структурными реформами. Поскольку сами понятия «экономика» и «структурное развитие экономики» разными авторами трактуются по-разному, сущность структурного развития остается неопределенной: не ясно, идет ли речь о развитии структуры производства, финансовой инфраструктуры, структуры государственного управления.

В рамках данного изложения мы принимаем, что экономика — это система управления собственностью. Однако следует различать управление

собственностью как материальными (вещными) объектами — *хозяйственно-производственную деятельность* как функцию хозяйствующих субъектов и, собственно, *государственное управление экономикой* как управление структурой самой системы управления собственностью, включающей управление и трансформацию различных типов собственности.

Если у К. Маркса историческое развитие общества и экономики было представлено как последовательная реализация общественно-экономических формаций, то сегодня вслед за И. Валлерстайном мы берем за основу так называемую историческую систему (мир-систему), в которой все общественные формации и типы управления собственностью существуют одновременно.

Если историческое развитие общества и экономики как смена общественно-экономических формаций завершилось, то в чем состоит сущность постисторического развития общества и экономики? Возможна ли ясная модель управления экономикой, приводящая к устойчивому росту?

В настоящее время в нашей стране выбор оптимального экономического курса колеблется между актуальной либеральной капиталистической моделью и мобилизационной моделью.

По нашему мнению, решение проблемы устойчивого роста экономики сопряжено с новой моделью управления — *моделью субсидиарного управления собственностью*, реализация которой связана с кластерной, публично-общественной организацией управления собственностью.

Принцип субсидиарности

В европейской правовой системе — развитой системе с глубокими традициями — имеется определенный опыт осмысления важнейшего принципа государственного управления, а именно *принципа субсидиарности*.

Данный принцип обычно связывают с главой римской католической церкви Пием II, сформулировавшим и обосновавшим необходимость субсидиарных начал в папских энцикликах *Quadragesimo Anno* и *Pacem in Terris*: «Основным принципом социальной философии, установленным и неизменным, является то, что никто не должен отбирать у индивидуумов и передавать обществу те возможности, которые они могут реализовывать собственной инициативой и усилиями. Отсюда одновременно несправедливостью,

суровым грехом и нарушением правильного устройства будет передача большему по размерам и сложности сообществу тех функций, которые могут быть обеспечены и реализованы нижестоящими и подчиненными структурами. Поскольку

Тем не менее ясного понимания методов практического применения принципа субсидиарности в настоящее время не существует.

Принцип субсидиарности указывает, что условием устойчивого управления является специ-

Если некоторая управленческая функция может быть осуществлена и на вышестоящем, и на нижестоящем уровне, ее следует реализовать на нижестоящем.

любая общественная деятельность по своей природе должна служить средством помощи членам социального образования, она никогда не должна разрушать или поглощать их (индивидуальность)» [3].

Современное понимание принципа субсидиарности отражено в Докладе Координационного комитета по местным и региональным органам власти (CDRL), согласно которому, если некоторая управленческая функция может быть осуществлена и на вышестоящем, и на нижестоящем уровне, ее следует реализовать на нижестоящем [4].

фикация или индивидуализация управления. В то же время основой реальной практики государственного управления выступает публичное унифицированное управление.

До последнего времени реализация принципа субсидиарности и, следовательно, устойчивого управления понималась как передача управленческих функций с вышестоящего на нижестоящий уровень управления.

Эта практика обычно связывалась с разграничением полномочий и публичной собственности уровней публичного управления,





бюджетным федерализмом и т.д. В нашей стране данная практика также получила определенное распространение, однако система государственного управления остается в значительной степени централизованной.

В связи с этим можно указать на Гарцбургскую модель управления, основанную на системе делегирования полномочий и ответственности. Она была разработана в Германии и сыграла важную роль в реализации немецкого «экономического чуда».

В настоящее время в рамках либеральной модели экономики общепризнанным методом реализации принципа субсидиарности является передача управления на частный уровень — приватизация государственной собственности и, соответственно, передача полномочий по управлению собственностью. Внедрение института частной собственности, конкурентного рынка и реализация либеральной капиталистической модели экономического развития, несомненно, дало положительный импульс развитию экономики и частного предпринимательства.

Однако отрицательные последствия данной модели экономического развития в настоящее время также стали очевидны,



и все больше экономистов и экспертов приходят к мнению, что либеральная капиталистическая модель экономики так же мало способна обеспечить устойчивый рост экономики, как и мобилизационная модель.

В то же время предложения, направленные на решение проблемы устойчивости развития экономики, фактически не затрагивают модель экономики, а реализуют различные вариации текущей макроэкономической политики.

В области структурного развития экономики явно обозначился кризис, связанный с тем, что все существующие модели экономического развития исчерпали себя, а новой модели устойчивого роста экономики не предложено.

Проблема устойчивости развития экономики

Общепризнано, что реальная экономика, вне зависимости от

исторического периода, географического расположения, капиталистической или социалистической системы управления, развивается циклично и периодически переживает кризисы.

Эмпирическое доказательство этого факта мы находим в работах русского экономиста Н.Д. Кондратьева, который выдвинул теорию циклов экономической конъюнктуры длительностью 40–60 лет. В своих исследованиях Н.Д. Конд-

ратьев проанализировал некоторые макроэкономические показатели стран Западной Европы и США с 1790 по 1920 г. и показал, что значения этих показателей синхронно движутся в долгосрочном периоде. Максимумы достигались примерно в 1815 и 1873, а минимумы — в 1845 и 1896 гг. Кроме того, во время подъема длинной волны возрастало количество войн и восстаний и происходило вовлечение новых стран и регионов в мировую торговлю и мировое разделение труда. На основании этих наблюдений Н.Д. Кондратьев сделал долгосрочный прогноз до 2010–2015 гг., предсказав, в частности, Великую депрессию 1930-х годов. Помимо циклов Кондратьева также описаны циклы Китчина с периодом 3–4 года и циклы Жюгляра с периодом 7–11 лет.

Вопрос о причинах цикличности развития экономики является одним из наиболее важных в экономике. Существует множе-

ство исследований в этой области, предлагающих различные теории для объяснения феномена циклического развития экономики. В частности, в качестве причины циклического развития экономики называются: технические новшества и усовершенствования, государственные военные расходы, оборот золота и явления денежного обращения, явления в области сельского хозяйства и т.д.

Фундаментальное значение Кондратьевским циклам в развитии мировой капиталистической экономики придает американский историк и социолог И. Валлерстайн.

В то же время до сих пор нет удовлетворительного объяснения феномена циклического развития экономики. По словам экономиста Э. Хансена: «на протяжении всей истории изучения экономических циклов экономисты снова и снова высказывали мнение, что происхождение их остается неразрешимой загадкой».

В рамках излагаемой концепции мы принимаем, что причина циклического и неустойчивого развития экономики связана со структурной организацией системы управления собственностью и экономикой. По нашему мнению, решение проблемы устойчивого роста экономики сопряжено со структурным развитием системы управления собственностью и переходом от иерархического кластера к субсидиарному кластеру собственности.

Структурное развитие экономики и Модель субсидиарного управления

Обсуждаемая концепция структурного развития экономики базируется на методологии кластерного развития и инновационной Модели кластерного метаморфоза. Развернутое изложение данной методоло-

гии опубликовано в статье автора в журнале «Вопросы философии» в № 3 за 2014 г. [5]. Обсуждение этой методологии выходит за рамки данной статьи, однако целесообразно отметить следующее.

Модель кластерного метаморфоза описывает переход от объективной, квантовой, реальности к кластерной, или субъектной, реальности и, таким образом, описывает переход от неустойчивой к устойчивой реальности.

Квантовая, или объективная, реальность реализуется в до-

льные характеристики от дополнительной до идентичности и тождества унифицированных и специфицированных форм. Унитарный кластер реализует дополнительную унификации и спецификации, иерархический кластер — идентичность унификации и спецификации и, наконец, субсидиарный кластер — аутентичность, или тождество, унификации и спецификации.

Данная методология имеет непосредственное отношение к проблеме управления, поскольку качество управления напрямую зависит от структуры субъек-

В области структурного развития экономики явно обозначился кризис, связанный с тем, что все существующие модели экономического развития исчерпали себя, а новой модели устойчивого роста экономики не предложено.

полнительных структурах: либо как объект унификации — квантовая волна, либо как объект спецификации — квантовая частица. Структурным элементом кластерной, или субъектной, реальности выступает *кластер унификации-спецификации* — структура, включающая в себя как унификацию, так и спецификацию.

Кластер унификации-спецификации является простейшим структурным элементом единой организации, в котором в отличие от унитарной организации реализуется акт единства, или кластерного метаморфоза, выражающийся в самопроизвольном преобразовании унификации в спецификацию и наоборот.

Данный процесс кластерного метаморфоза, или акт единства, в зависимости от структуры кластера может иметь различ-

екта управления. Иначе говоря, структурное развитие управления сводится к структурному развитию субъекта управления.

Основываясь на этой методологии, мы сформулировали *концепцию структурного развития управления собственностью*, которая дает возможность увидеть во всем многообразии аспектов развития общества и экономики определяющую сквозную линию структурного развития экономики.

В рамках данной концепции принимается, что в общественном аспекте человек имеет двойственную дополнительную природу: публично-общественную (универсальную) и индивидуально-общественную (специфическую). В соответствии с указанной моделью управление собственностью включает унифицированное, государственное управление соб-

Унифицированная мобилизация собственности порождает публичную собственность.

ственностью и специфицированное, частно-общественное управление собственностью, а характер управления зависит от структуры субъекта управления.

Рассмотрим возможные модели управления собственностью (экономикой) с точки зрения структурного развития системы управления собственностью.

1. Унифицированная мобилизация собственности: публичная собственность и государственное управление. Мобилизационная модель управления.

Унифицированная мобилизация собственности порождает публичную собственность, которая принадлежит неопределенному кругу лиц и управляется публичной властью (государством).

Всякое управление основано на взаимодействии унификации и спецификации. Поскольку данная модель управления собственностью базируется исключительно на унифицированной, публичной собственности, спецификация управления реализуется путем диверсификации публичной собственности на основе вещных прав: права аренды, права оперативного управления, права хозяйственного ведения и т.д. Кроме того, реализуется диверсификация инвестирования при помощи различных инструментов государственного инвестирования: федеральные целевые программы (ФЦП), федеральные адресные инвестиционные программы (ФАИП), свободные экономические зоны, внебюджетные управляемые государством социальные фонды и т.д.

В целом государственное управление в рамках мобилизационной модели управления направ-

лено на реализацию спецификации хозяйственно-экономической деятельности при условии сохранения унифицированной публичной собственности.

Данная модель управления адекватна только для решения мобилизационных задач, но не эффективна для целей экономического развития. Причина неэффективности государственного управления экономикой — нарушение принципа subsidiarity, что выражается в отсутствии *специфицированной частно-общественной мобилизации собственности*.

2. Специфицированная мобилизация собственности — индивидуально-общественная собственность, частная собственность. Модели местного самоуправления и частного предпринимательства.

Специфицированная мобилизация собственности в отличие от унифицированной порождает индивидуально-общественную собственность, которая является дополнительной и множественной по отношению к публичной. Если публичная собственность принадлежит неопределенному кругу лиц, то индивидуально-общественная — конкретно о специфицированной мобилизации собственности, мы имеем в виду, что данная собственность имеет самостоятельный характер, а не является производной от публичной собственности.

Для реализации индивидуальных прав членов локального общества требуется объединение (унификация), в частности, в рамках кооперативного управления. Однако, как показывает опыт, кооперативное управление, реализуемое от имени ин-

дивидуального общества, оказывается вытесненным местным публичным (муниципальным) управлением.

Индивидуальное общество, взятое само по себе вне кластерной организации, предстает как публичное общество меньшего масштаба. В частности, местное общество при отсутствии индивидуального общества вышестоящей административно-территориальной единицы предстает как муниципальное публичное общество. Следовательно, собственность местного общества предстает как публичная собственность, что делает невозможным автономное развитие хозяйственно-экономической деятельности местного сообщества.

Проблема неэффективности малого и среднего предпринимательства также связана с этим явлением метаморфоза общественной и публичной собственности, которое фактически остается вне правового контроля и делает неэффективным функционирование всех специфицированных форм хозяйственно-экономической деятельности: местного самоуправления и индивидуально-предпринимательства.

Базовым понятием современной экономической системы является понятие частной собственности, которую принято считать частно-общественной собственностью. Однако если в рамках классического капитализма частное возникало как частно-общественное (как товарищества, создаваемые индивидуумами на основе собственного имущества), то в условиях нашей страны основой возникновения частной собственности является приватизация государственной собственности. С учетом того, что государственное предстает и как публичное, и как общественное, мы можем констатировать, что частная собственность в действительности имеет двойственный, частно-обще-

ственный и частно-публичный характер. Неконтролируемый характер этих трансформаций (метаморфоз) и определяет неэффективность государственного управления частной собственностью и «эффективность» нелегальных схем управления.

Согласно излагаемой концепции, эффективное государственное управление публичной собственностью, а также самоуправление общественной собственностью локальными сообществами возможно только в их единстве в составе кластера собственности.

3. Иерархический кластер собственности и цикличное развитие рынка. Либерально-капиталистическая модель экономики.

В условиях частного рынка как публичная, так и общественная собственность утрачивают свою самостоятельность, и актуальной формой собственности становится иерархический (неравно-весный) кластер собственности, включающий как публичную, так и индивидуально-общественную собственность.

В вертикально интегрированной системе управления собственностью каждый частный уровень управления находится в двойственном положении: он является частно-общественным по отношению к вышестоящему

уровню и публичным по отношению к нижестоящим.

В результате этого возникает иерархический кластер собственности, включающий в качестве центра наивысший уровень, а в качестве периферии множество нижних уровней управления. При этом все промежуточные уровни управления реализуют тот же процесс, но в иных территориальных и временных масштабах. В силу несоответствия масштабов объединяемых уровней управления собственностью их единство реализуется путем сверхкапитализации центра и депрессивного развития периферии.

Взаимодействие иерархических кластеров собственности различных масштабов, которые выступают то как публичная, то как общественная, и определяет циклично-кризисный (волновой) характер развития иерархически организованной рыночной экономики. Это относится как к системе государственного (административно-территориального), так и к системе вертикально интегрированного корпоративного управления.

Данная структура управления собственностью составляет основу либерально-капиталистической модели управления, сущность которого, согласно И. Валлерстайну, составляет система компромиссов между публичными правами (правами человека) и индивидуально-общественными правами (правами народов) и принцип двойных стандартов в управлении.

Как мы уже указывали, в условиях современной экономической мир-системы системы управления, основанные только на унифицированной публичной собственности, — государственное управление, а также (только на специфицированной общественной и частной собственности) местное самоуправление

и малый бизнес, — не могут быть эффективными.

В условиях частного рынка актуальной формой организации субъекта автономной хозяйственной деятельности становится вертикально интегрированная корпорация, поскольку она реализует в себе иерархический кластер собственности. Несмотря на то что вертикально интегрированными корпорациям удалось соединить государственный и частный капитал, проблема эффективности корпоративного управления в настоящее время становится все более острой.

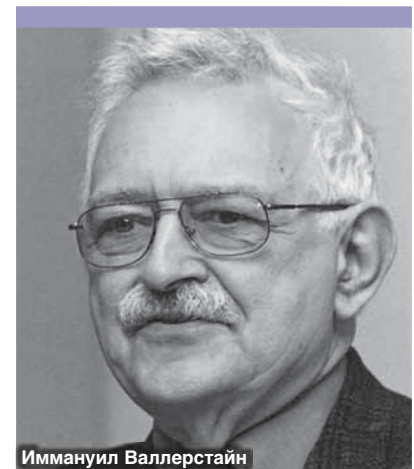
4. Субсидиарный кластер собственности и устойчивый рост кластера. Субсидиарно-кластерная модель экономики.

В настоящее время в связи с достижением естественного предела процессов глобализации либерально-капиталистическая модель экономики исчерпала возможности для роста, чем и вызван глобальный экономический кризис. В соответствии с излагаемой концепцией актуальный этап структурного развития экономики, в том числе российской экономики, связан с переходом к модели субсидиарного управления собственностью.

Согласно излагаемой модели, причина цикличного, неустойчивого развития экономики за-



Н.Д. Кондратьев



Иммануил Валлерстайн

Сходство понятий имущества и собственности порой вводит в заблуждение, поскольку имущество стабильно, а право собственности всегда имеет как публичный, так и индивидуально-общественный аспект.

ключается в двойственном, публично-общественном и индивидуально-общественном характере собственности. Сходство понятий имущества и собственности порой вводит в заблуждение, поскольку имущество стабильно, а право собственности всегда имеет как публичный, так и индивидуально-общественный аспект.

Субсидиарное управление собственностью реализует принцип: *унифицированное управление публичной и специфицированное управление общественной собственностью*. При этом введение практики специфицированного управления актуализирует институт индивидуально-общественной собственности как собственности, принадлежащей индивидуализированным, частным обществам, локализуемым по территориальному, производственному или иному основанию, на фоне единого публичного общества.

Повышение эффективности государственного управления в рамках модели субсидиарного управления связано с реализацией кластерного публично-общественного управления собственностью и экономикой через посредство субсидиарного субъекта, а именно субъекта местного самоуправления. В настоящее время местное самоуправление практически сведено к муниципальному публичному администрированию, а в качестве субъекта местного самоуправления признается администрация муниципалитета, которая, конечно, субъектом местного самоуправления не является.

Согласно излагаемой модели субсидиарного управления, субъект местного самоуправления — это субъект, объединяющий специфицированное государственное (через управленческие округа) и специфицированное муниципальное управление (через поселенческие администрации), и в этом качестве он повышает эффективность как государственного, так и местного (муниципального) управления.

Кроме того, именно актуализация специфицированного государственного и муниципального управления общественной собственностью является основным условием эффективного развития малого и среднего бизнеса и индивидуального предпринимательства.

Одной из важных проблем в современной экономике является *проблема эффективности корпоративного управления*, которая, как известно, связана с конфликтом интересов бенефициария (государства) и частного менеджмента.

Реальная практика деятельности акционерных обществ показала, что существует произвольная трансформация публичных и закрытых обществ, что создает возможности для реализации нелегальных «серых» схем при управлении собственностью акционеров. В настоящее время законодатель ввел требование о четком разграничении публичных и непубличных обществ, в то же время объединение публичной и частно-общественной собственности является условием устойчивого управления.

Модель субсидиарного управления предлагает переход от вертикально интегрированной организации государственных корпораций к субсидиарно-кластерной (частно-публичной — частно-общественной) организации национальных корпораций.

Данная структура субсидиарного кластера (кластера унификации-спецификации) позволяет объединить публичное (государственное) и непубличное (частно-общественное) управление, представляющее интересы как публичного, так и локальных обществ: частных компаний, трудовых коллективов или территориальных общин.

Субсидиарный кластер управления собственностью включает управленческий кластер бенефициария (государства), который состоит из государственного менеджмента и множества (два и более) частных (индивидуальных) менеджментов, а также из менеджмента дочерних компаний, которые также имеют публичный менеджмент и множество (два и более) частных менеджментов.

Модель субсидиарного управления реализует механизм устойчивого роста экономики, поскольку он преодолевает глав-



ный недостаток иерархического кластера, а именно то, что в нем центр капитализации и периферия функционируют в противофазе: капитализация центра за счет декапитализации периферии. В субсидиарном кластере капитализация субсидиарного субъекта одновременно является капитализацией бенефициария, поскольку и субсидиарные (дочерние) компании, и головная компания имеют публично-общественную структуру. **БС**

ПЭС 15146 / 29.10.2015

Источники

1. Фукуяма Ф. Великий разрыв / Пер. с англ. под общ. ред. А.В. Александровой. М.: АСТ, 2008. 474 с.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
3. Основы права Европейского союза: Учеб. пособие / Под ред. проф. С.Ю. Кашкина. М.: Белье альвы, 1997. С. 80.
4. Определение и пределы принципа субсидиарности: Доклад Координационного комитета по местным и региональным органам власти (CDRL). Издание Совета Европы (русская версия), 1994. 54 с.
5. Бамматули Х. Условия реализации операции тождество. Модель кластерного метаморфоза // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 169–179.



Subsidiary Management of the Property as a Condition for Sustainable Economic Growth

Ibragimov-Bammatuly Khamau Ibragimovich

Corporate Governance Department of the Russian Federation Ministry of Economic Development the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The article presents an original concept of the economy structural development. As methodology is used the concept of cluster development, worked out by the author, and the principle of subsidiarity, which gets a new interpretation in the framework of this concept.

Analyzing structural development of the property management system, the author shows that structural development of the economy is associated with transition from property management models, based either on the unified property mobilization (public ownership and state management) or on the specified property mobilization (individual-public property, private property) to models based on cluster-oriented, unified-specified property mobilization. The article proves that transition from the current hierarchical property cluster to subsidiary-cluster property mobilization is the main condition for sustainable economic growth.

Keywords

Structural development of the property management system, subsidiarity principle, subsidiary-cluster model of economy.

References

1. Fukuyama F. *Velikiy razryv* [Great Rupture]. Pod obshchey redaktsiey A.V. Aleksandrovoy. Moscow, AST, 2008, 474 p.
2. Vallerstain I. *Analiz mirovykh sistem i situatsiya v sovremennom mire* [World Systems Analysis and Situation in the Modern World]. Saint-Petersburg, Universitetskaya kniga, 2001, 416 p.
3. *Osnovy prava Evropeyskogo soyuza* [Fundamentals of the European Union Law]. Uchebnoe posobie. Pod redaktsiey S.Yu. Kashkina. Moscow, Belye al'vy, 1997, p. 80.
4. *Opredelenie i predely printsipa subsidiarnosti* [Definition and Limits of the Subsidiarity Principle]. Doklad Koordinatsionnogo komiteta po mestnym i regional'nym organam vlasti (CDRL). Izdanie Soveta Evropy (russkaya versiya), 1994, 54 p.
5. Bammatuly Kh. *Usloviya realizatsii operatsii tozhdestvo. Model' klaster'nogo metamorfoza* [Conditions of the Identity Operation Implementation. Cluster Metamorphosis Model]. *Voprosy filosofii*, 2014, no. 3, pp. 169–179.