

# Основные тенденции и актуальные проблемы демографического развития Москвы

**Новоселова Елена Николаевна** — доцент кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат социологических наук.

УДК 314.18

Статья посвящена анализу демографической ситуации в Москве. Основное внимание уделяется таким актуальным демографическим проблемам города, как миграция, рождаемость, брачность, продолжительность жизни, старение населения. Автор рассматривает проблему низкой рождаемости как одну из ключевых в демографическом развитии Москвы, без решения которой во многом невозможно справиться с другими демографическими проблемами столицы, такими как депопуляция коренного населения, деформация возрастной структуры населения, снижение ценности традиционного брака. В статье приведены статистические данные, характеризующие демографические процессы в Москве, определены основные тренды, оценены последствия.

#### *Ключевые слова*

Москва, миграция, рождаемость, возрастной профиль рождаемости, малодетность, бездетность, брак, сожительство, продолжительность жизни, смертность, депопуляция, здоровый образ жизни.



*Москва — всем городам мать.  
Русская народная пословица*

Москва — один из крупнейших городов мира. Это динамично растущий мегаполис, самый большой по численности населения город Российской Федерации. Москва выполняет столичные функции, является финансовым и экономическим центром, служит инициатором и первоначальным полигоном общероссийских преобразований, культурным, деловым и жизненным ориентиром. С точки зрения изучения демографических процессов Москва представляет отдельный интерес, так как ее можно считать своего рода демографическим новатором, сфокусировавшим в себе все противоречивые стороны социально-демографических процессов, протекающих в современной России.

### Численность и плотность населения

*Москва не город, а целый мир.  
Русская народная пословица*

Численность населения Москвы постоянно увеличивается, она остается практически единственным высокодинамичным регионом, демонстрирующим рост населения, в то время как на подавляющей части территории страны население сокращается. Численность населения Москвы по переписи 2010 г. составила 10% городского населения Российской Федерации. По данным на 1 января 2015 г., население Москвы составило 12 197 596 человек, таким образом, население Москвы с 2001 г. увеличилось более чем на 2 млн человек (табл. 1).

Плотность населения Новой Москвы на 1 января 2015 г. составляет 4,8 тыс. чел/км<sup>2</sup>, в старых границах столицы этот показатель превышает 10 тыс. чел/км<sup>2</sup>. Тенденция увеличения численно-

Таблица 1

Динамика роста численности населения Москвы в период с 2001 по 2015 г., чел.	
Год	Число жителей
2001	10 114 203
2002	10 382 754
2003	10 391 500
2005	10 425 100
2009	10 508 971
2010	10 563 038
2012	11 612 943
2013	11 979 529
2014	12 111 000
2015	12 197 596

Источник: [1]

сти и плотности населения российской столицы будет сохраняться, на это указывают официальные прогнозы (темпы роста в пределах 0,1–0,2% в год). Предполагается, что Большая Москва к 2035 г. вырастет до 23–24 млн человек. Прирост населения Москвы и Московского региона обусловлен в первую очередь интенсивными миграционными потоками.

### Москва — мощный миграционный магнит

*Все реки текут в море,  
все дороги ведут в Москву.*

#### Русская народная поговорка

Москва всегда была центром притяжения мигрантов, как легальных, так и нелегальных. По официальным данным на декабрь 2014 г., в столице постоянно находились около 900 тыс. мигрантов [2], однако, по мнению некоторых экспертов, численность мигрантов, живущих в столице нелегально, может значительно превышать цифры официальной статистики. Мигранты, приехавшие на временные заработки, часто надолго задерживаются в Москве и влияют как на социально-экономическое развитие города, так и на его демографию, ведь, «как показывает опыт многих стран, нет ничего более постоянного, чем временные работники» [3]. Вопреки мнению, что Россия,

и Москва в частности, потеряла свою привлекательность как работодатель в связи с ужесточением правил пребывания мигрантов с 1 января 2015 г. и из-за падения курса рубля, мигрантов меньше не стало, по крайней мере значительно меньше, ведь запретами миграцию остановить практически невозможно: это процесс экономический, социальный, демографический.

С точки зрения ученых-демографов, если в населении государства поколение детей намного меньше поколения родителей, то есть рождаемость очень низка и происходит естественная убыль населения, то «освободившееся» место пустым обычно не остается. «В большинстве стран с естественной убылью населения вакуум, образованный этой убылью, полностью или частично заполняется мигрантами» [4].

В современных условиях миграция порождает множество проблем, мигранты приезжают на новые территории со своими микросоциальными практиками и моделями поведения, что порождает противоречия между интересами мигрантов и коренного населения региона.

Отношение «москвичей к мигрантам» мифологизировано, у большинства представление прямо о каком-то миграционном наводнении, хотя, по сравнению с другими столицами мира, у нас мигрантов всего ничего» [5]. Более половины москвичей считают большое количество мигрантов из бывших южных республик СССР и с Северного Кавказа главной проблемой города [6], жить рядом с людьми с Северного Кавказа и Закавказья, из Средней Азии или Юго-Восточной Азии большинство жителей столицы не хотят (рис. 1).

Почти все москвичи считают, что в столице слишком много мигрантов как из регио-

нов России (93%), так и из других стран (94%), довольно часто они видят в мигрантах угрозу для себя и своих близких (37% — в мигрантах из регионов России, 63% — в мигрантах из других стран) [8], связывают с ними высокую преступность в городе, относятся к ним с опаской, настроенностью (64%) [9]. Среди жителей столицы, да и России в целом, существует мнение, что мигранты занимают их рабочие места, совершают большое количество преступлений, являются разносчиками множества заболеваний. То, что мигранты необходимы как для развития российской экономики, так и для поддержания мало-мальски стабильной демографической ситуации, признать и принять никто не хочет.

Многие жители столицы уверены, что мигранты конкурируют с ними на рынке труда. Так, по данным фонда «Общественное мнение», считают 63% москвичей, при этом лишь 7% москвичей попадали в ситуацию, когда их не взяли на работу, а взяли мигранта [10]. По данным ФОМ, 47% столичных жителей нанимали мигрантов для выполнения каких-либо работ [11], при этом 83% [10]

имели с мигрантами только устную договоренность, то есть никаких бумаг и договоров подписано не было. Иначе говоря, в данном случае москвичи ценят в мигрантах именно дешевизну их труда, то есть тот же самый фактор, который они ставят им в вину, когда отмечают, что ми-

Феминизация миграции и соответственно проблема беременности и родов среди женщин-мигранток также вызывает у москвичей тревогу и активно подогревается СМИ, хотя поток иностранных рожениц в Москву не увеличивается и составляет около 7% от общего числа

## В настоящее время контраст между эталоном позитивности — «семья с несколькими детьми» и негативности — «семья без детей» постепенно сглаживается.

гранты «конкурируют» с ними за рабочие места. Москвичи охотно пользуются дешевым трудом мигрантов и при этом полагают, что от приезжих больше вреда, чем пользы (62%) [12]. Жители столицы по большей части (59%) [12] считают целесообразным трудоустроить мигрантов разнорабочими, в сельском хозяйстве, строительстве, сфере ЖКХ и торговли, а также дворниками и уборщиками. Москвичам хочется, чтобы мигранты сидели «тише воды, ниже травы» в каком-нибудь подвале или вагончике и не высовывались оттуда, пока их не позовут.

родов. Более подробно вклад мигрантов в рождаемость в столице будет освещен далее.

Удивительно, но наименее терпимо к мигрантам (особенно если речь идет о выходцах с Северного Кавказа) относятся те, кто приехал в Москву 10–15 лет назад. У коренных жителей столицы уровень терпимости гораздо выше, «они более уверены в своем праве на город», приезжие же опасаются «новых» мигрантов как конкурентов за социальные ресурсы и настаивают на необходимости этнической иерархии [12].

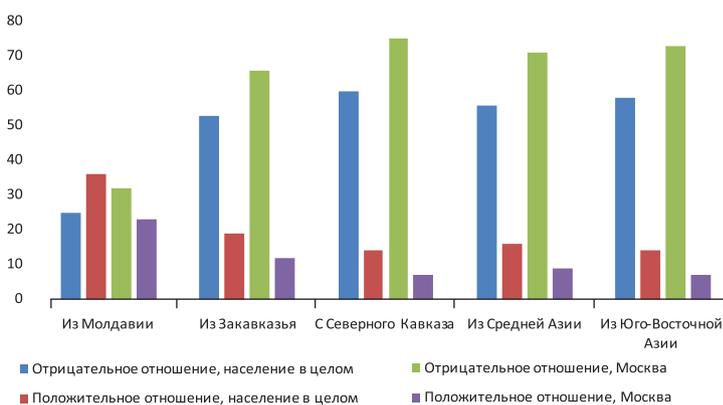
Безусловно, у москвичей, да и у жителей России в целом, необходимо воспитывать толерантность к представителям других культур и религий, как, впрочем, и у самих мигрантов по отношению к коренному населению. Хотим мы этого или нет, но нам придется как-то уживаться друг с другом. Вероятно, преодолеть негативное отношение к мигрантам полностью невозможно, но надо признать, что их экономическая роль столь велика, что не принимать их нельзя.

Демографических проблем за счет миграции не решить, потому что, во-первых, на ПМЖ в Россию приезжает не так уж много мигрантов, во-вторых, «стаби-

Рисунок 1

Отношение москвичей и жителей России в целом к соседству с мигрантами из других регионов и других государств, %

Ответ на вопрос: Как бы вы отнеслись к тому, чтобы рядом с вами поселилась самая обычная семья мигрантов?



Источник: [1]

лизация и даже рост численности населения за счет миграционного притока, компенсирующего естественную убыль, не отменяет самого факта депопуляции» [4], но и обойтись совсем без мигрантов не выйдет, иначе численность населения будет стремительно сокращаться. Также ясно, что закрыть Москву для мигрантов не сможет никто и никогда, «немногие государства смогли сократить количество мигрантов за счет установления жесткого контроля. Законы спроса и предложения слишком сильны для этого» [3]. Надо формировать условия для людей, наиболее полезных для города, это касается возраста, образования, близости культуры.

### Репродуктивное поведение москвичей: свободный выбор между одноплодностью и бездетностью

*В Москве все найдешь, кроме родного отца да матери.*

#### Русская народная поговорка

Данные Росстата за 2014 г. показывают незначительный естественный прирост населения России — 0,2 на 1000 человек населения. Показатели естественного прироста/убыли населения по субъектам РФ довольно сильно отличаются, что демонстрирует табл. 2.

Естественное движение населения, несмотря на незначительный рост данного показателя в последнее время, уже давно не является источником роста населения Москвы. Если бы не миграция, население Москвы уже давно было бы устойчиво убывающим. Процесс снижения рождаемости начался в Москве раньше, чем по России в целом, что вполне предсказуемо и объяснимо. Москва выделялась невысокой рождаемостью и низким естественным приростом населения даже в период быстрого роста населения страны.

Таблица 2

Десять субъектов Российской Федерации с наиболее высокими и наиболее низкими показателями естественного прироста населения, 2014 г.			
С самым высоким значением естественного прироста		С самым низким значением естественного прироста	
Москва	1,6		
Чеченская Республика	19,03	Ивановская обл.	-5,17
Республика Ингушетия	16,96	Владимирская обл.	-5,33
Республика Тыва	14,43	Смоленская обл.	-5,36
Республика Дагестан	13,54	Орловская обл.	-5,43
Ямало-Ненецкий АО	11,86	Ленинградская обл.	-5,49
Ханты-Мансийский АО — Югра	10,84	Новгородская обл.	-5,60
Республика Алтай	9,66	Тамбовская обл.	-6,49
Республика Саха (Якутия)	9,23	Тверская обл.	-6,53
Тюменская область (с ХМАО и ЯНАО)	8,83	Тульская обл.	-7,11
Ненецкий АО	7,65	Псковская обл.	-7,56

Источники: [1, 13]

Малодетность уже довольно продолжительное время является в Москве социально приемлемой, более половины детей в Москве живут в одноплодных семьях; средний размер московской семьи — 2,8 человека, что, несомненно, прогностически неблагоприятно с точки зрения возможности увеличения рождаемости. Одноплодность родителей, как правило, проявляется в одноплодности их потомков. Более того, женщины каждого нового поколения обычно рожают меньше детей и в более позднем возрасте, чем женщины из предыдущего поколения [14]. Доминирование одноплодной семьи уже сегодня не лучшим образом воздействует на желаемое число детей у молодых женщин в сравнении с более старшими возрастными, при этом инерционность процесса может обусловить и дальнейшее снижение рождаемости.

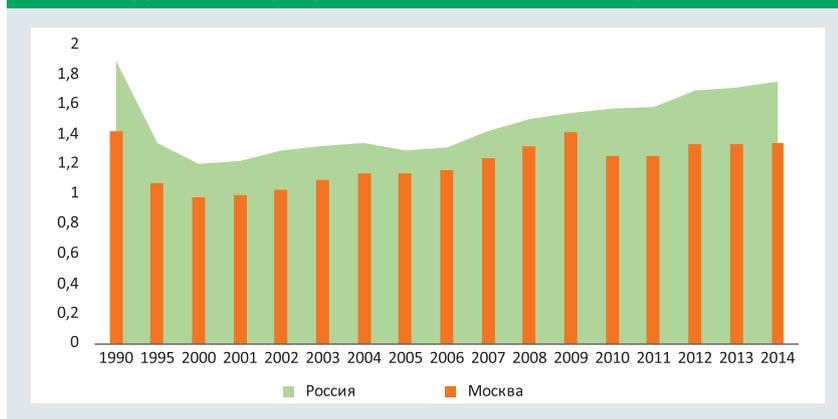
По данным межрегионального социологического опроса российского населения «Диагностика состояния образа жизни и перспектив системы управления в России», проведенного Институтом социологии РАН совместно с кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в 2015 г., 16,6% жителей Московской об-

ласти считают идеальной моделью семью с одним ребенком (12,4% в целом по выборке), тогда как двуплодность поддерживают 48,9% (52,1% в целом по выборке), а троих и более детей в семье — 32,6% (37% по выборке в целом). Среднее желаемое число детей при всех необходимых условиях еще меньше: ориентированы на одноплодность 20,3% жителей Московской области (15,9% по выборке в целом), на двоих детей — 53%, а на троих и более детей — 24,6% (34,2% по выборке) [15]. Причем тот факт, что респонденты считают двуплодную семью идеальной, вовсе не означает, что они сами готовы иметь двоих детей, разрыв между идеальным и имеющимся числом детей может быть довольно существенным.

По словам профессора А.И. Антонова, за последние полвека репродуктивные установки на средноплодность и многодетность ослабели, а на одноплодность и бездетность усилились. Резко изменилась интенсивность всех семейно-детных ориентаций, но самым заметным является тот факт, что если ранее (исследование Москва-1976) респонденты обладали, так сказать, черно-белым мышлением детоцентризма и трактовали объект «дети» исключительно

Рисунок 2

Динамика коэффициента суммарной рождаемости в России и в Москве за период 1990–2014 гг.



Источники: [1, 13]

положительно, а объект «семья без детей» исключительно отрицательно, то в настоящее время различия в оценках данных объектов сократились, то есть контраст между эталоном позитивности — «семья с несколькими детьми» и негативности — «семья без детей» постепенно сглаживается [15].

По данным Росстата, рождаемость в Москве потихоньку начинает карабкаться вверх. Этот рост в российской столице один из самых низких по стране: за период действия материнского капитала рождаемость в Москве увеличилась на 8%, то есть показатели рождаемости не столько выросли, сколько возвращаются на уровень начала 1990-х годов (рис. 2).

Если рассматривать рождаемость в столице РФ без учета рождаемости иногородних, возрастная структура которых моложе по сравнению с возрастной структурой коренных москвичей, а репродуктивные установки в целом выше, то суммарный коэффициент рождаемости в Москве будет ниже, чем официальные данные. «Если рассчитать суммарный коэффициент рождаемости без учета родившихся у иногородних, то весь период с 1993 по 2005 г. его величина оказывается меньше 1,0, и лишь с 2006 г., впервые с 1993 г., начала немного превышать единицу (1,002)» [16]. Величину суммарного коэффициента рождаемости в российской столице в период с 1999 по 2006 г. с уче-

Рисунок 3

Суммарный коэффициент рождаемости в Москве в 1999–2006 гг. с учетом и без учета рождаемости иногородних



Источники: [1, 13]

том и без учета рождаемости у иногородних демонстрирует рис. 3.

Итак, «бэби-бум в Москве — скорее миф, чем реальность, реальность другая: в Москве самый высокий возраст матери при рождении первого ребенка» [17] — 28,2 года [4] (в среднем по России возраст рождения первого ребенка — 25 лет [18]). По режиму воспроизводства Москва все больше приближается к европейским столицам, где возраст матери при рождении первого ребенка также постоянно увеличивается.

Возраст матери при рождении первого ребенка повышается во всех регионах РФ, однако в Москве этот процесс, начавшийся в 1990-х годах, идет быстрее. Связано это в первую очередь с тем, что в столице особенная социальная структура населения — много людей, в том числе женщин, с высшим образованием, соответственно, москвички позже заканчивают учиться, вступают в брак и рожают детей, таким образом «каждая третья проживающая в столице женщина переносит материнство за 30-летний рубеж» [19].

Нарастающую тенденцию к откладыванию материнства очень хорошо демонстрирует динамика доли бездетных к определенному возрасту. Если по России в целом доля бездетных составляет 24% к 30 годам и 14,1% к 35 годам, то в Москве 34,1 и 21% соответственно [19].

По данным ФОМ, москвичи полагают, что оптимальным для женщины возрастом рождения первого ребенка можно считать возрастной интервал 22–25 лет (данный возрастной интервал называет 61% опрошенных), в то время как реальный возраст, в котором москвички рожают первого ребенка, оптимальным считают лишь 2% опрошенных [20] (рис. 4).

Деторождение в более позднем возрасте можно назвать одним из основных трендов в демографическом развитии многих крупных городов, в том числе и Москвы. «При этом проблема „перманентного откладывания“ приводит в итоге к бездетности» [19]. По данным отечественных медиков, одним из наиболее значимых факторов, повышающих уровень бесплодия у женщин, является возраст пациенток (табл. 3).

Очевидно, что способность женщины к зачатию и вынашиванию ребенка изменяется на протяжении ее жизни, «существуют объективные биологические ограничения репродуктивного возраста женщины» [19], откладывание деторождения увеличивает риск остаться инфертильной, и чем старше женщина, тем выше этот риск. Таким образом, «добровольная» бездетность в молодости из-за откладывания деторождения на более поздний срок в зрелом возрасте оборачивается вынужденной бездетностью.

По данным переписи населения 2010 г., каждая шестая россиянка к 30–34 годам остается бездетной, а к 50 годам, то есть к выходу из репродуктивного возраста, все еще не имеет детей каждая десятая жительница России. Налицо рост окончательной бездетности почти в 2 раза, поскольку ранее переписи населения отмечали такое состояние лишь у каждой двадцатой [23]. «Высо-

Таблица 3

Распределение факторов риска бесплодия по рангу значимости	
Влияющие признаки	Ранговое место
Возраст женщины (старше 30 лет)	1
Аборт с осложнениями	2–3
ИППП (инфекции, передаваемые половым путем)	2–3
Гинекологические заболевания	4
Уровень образования	5
Социальное положение	6

Источники: [21, 22]

Рисунок 4



Источники: [1, 13]

кая доля бездетности и откладывание деторождения на поздние репродуктивные возраста являются характеристиками современного демографического развития России. Однако структура бездетности неоднородна, ее формируют и бесплодные, и принципиальные противники рождения детей, и те, кто, решая индивидуальные социально-экономические и психологические проблемы, вышел за объективные биологические границы репродуктивного возраста» [23].

Четверть россиян считают, что основная причина бездетности — нежелание заводить малыша. К такому выводу пришли сотрудники фонда «Общественное мнение». Конечно, в большинстве своем люди по-прежнему считают, что по-настоящему счастливым человек может быть только при условии наличия у него ребенка, однако уже 31% москвичей допускает абсолютное счастье и без рождения потомков. Вполне объяснимо, что среди бездетных женщин (добровольно или вынужденно) доля тех, кто считает, что человек «может быть по-настоящему счастливым без детей», выше, чем среди женщин, имеющих детей (рис. 5).

Если рассматривать в аспекте добровольной бездетности

такой крупный город, как Москва, можно отметить, что доля лиц как женского, так и мужского пола, которые при ответе на вопрос: «Сколько всего детей (включая имеющихся) вы хотели бы иметь, если бы у вас были все необходимые условия?» — отмечают в качестве желаемого числа «ноль», здесь выше, чем по России в целом. Исследование «Москва и москвичи» 2013 г. приводит данные о 17% таких респондентов репродуктивного возраста, не имеющих детей. По сравнению с 2012 г. данный показатель вырос на 3%, среди респондентов мужского пола доля подобных ответов выше, чем среди женщин (22% против 14%) [19] (рис. 6).

Бездетность, которая в России в целом пока еще остается «вынужденным явлением, связанным с бесплодием, возрастом и одиночеством» [25], в Москве является вопросом не только медицинского, но и социального характера и во многом объясняется не биологической неспособностью иметь детей, а структурой родительской семьи, уровнем образования и дохода, а главное — уверенностью в том, что ребенок не является необходимым элементом личного счастья. Добровольная бездетность — привилегия развитых стран, уровень рождаемости об-

Рисунок 5

Суждения в отношении бездетности среди российских женщин, %



Источник: [24]

Примечание. В категорию «москвички» попали как женщины, имеющие детей, так и бездетные, добровольно и вынужденно.

ратно пропорционален уровню жизни, однако свобода от детей постепенно охватывает различные социальные слои и группы так же, как их обычно завоевывает любая мода [26].

Однодетность и бездетность — неперенные спутники комфортного и в немалой степени городского образа жизни. Безусловно, именно проблема однодетности является сегодня наиболее острой. «Мир идет не к сплошной бездетности, как раньше думали, а к сплошной однодетности» [27]. Это означает, что через каждые 25 лет исходная численность населения уменьшается в 2 раза. «Для вымирания, то есть сокращения на две трети численности населения отдельных стран и челове-

ства в целом, вполне достаточно сплошной однодетности семей, сохраняющейся всего на протяжении 70–80 лет» [28]. И никто не знает, как сделать, чтобы горожане захотели иметь хотя бы второго ребенка. Тем более третьего и четвертого. Это колоссально трудная задача.

**Брачное поведение москвичей: официально зарегистрированный брак и его альтернативы**

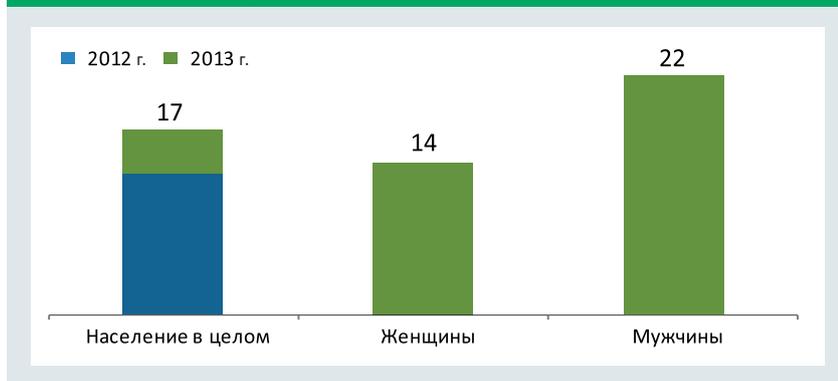
*Первый снег — не зима, первая зануба — не невеста.*

**Русская народная пословица**

Брачность, процесс образования брачных (супружеских) пар

Рисунок 6

Доля лиц среди бездетных, добровольно не желающих иметь детей, по данным опроса «Москва и москвичи» 2013 г., %



Источник: [24]

оказывает значительное влияние на воспроизводство населения и формирование семей.

Динамика брачности зависит от многих причин, на нее влияют господствующие социальные нормы, ценности общества, юридические факторы, допустимость разводов, религиозные нормы и др. Демографической основой брачности служит половозрастная структура населения, то есть соотношение численности различных групп бракоспособного населения.

В 2014 г. в Москве было заключено 100 483 брака, эта цифра примерно на 3,9 тыс. больше, чем в 2013 г. Официальные лица связывают данную тенденцию с политикой города, которая проводится в отношении молодых семей, с программами для молодых семей, однако разумно предположить, что наблюдаемый в последнее время в Москве рост числа зарегистрированных браков — это в основном следствие благоприятной возрастной структуры населения (рис. 7).

В настоящий момент число браков, по-видимому, достигло максимальной точки возможного роста, далее последует неизбежное снижение показателей брачности, вызванное негативными сдвигами в возрастной структуре населения, которая по существу уже сложилась на следующие десятилетия, и значительно повлиять на нее невозможно. Все более стабильной и заметной тенденцией становится сегодня старение населения Москвы — численность лиц старше трудоспособного возраста неуклонно возрастает (рис. 8). Безусловно, данное явление в будущем окажет существенное влияние на интенсивность брачности.

По данным переписи 2010 г., в России 87% пар, идентифицирующих себя как состоящих в браке, являются официаль-

но зарегистрированными (для сравнения: в 2002 г. — 90,3%). Среди москвичей доля пар, прошедших официальную регистрацию, еще выше — 92%.

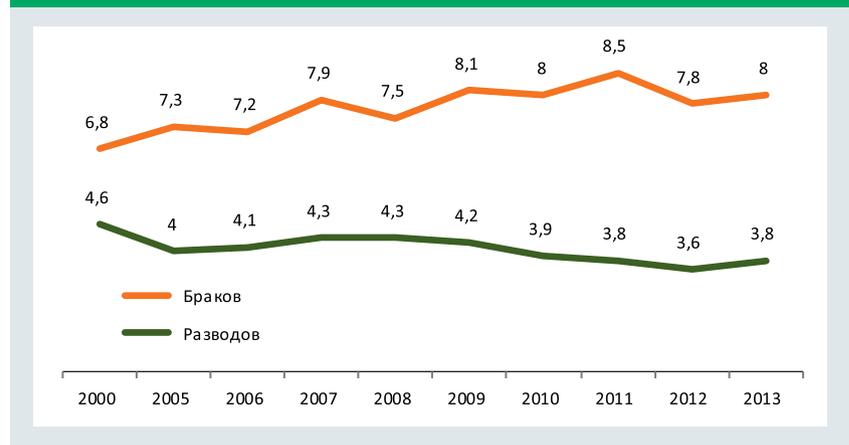
Означает ли данный факт, что только 8% москвичей сегодня живут в консенсуальном браке? Здравый смысл подсказывает, что нет, — люди могут состоять в близких отношениях, вести общее хозяйство, проживать на одной территории и при этом не называть такой союз браком. Этот тезис косвенно подтверждает тот факт, что, по данным фонда «Общественное мнение», 49% москвичей имеют в своем окружении пары, поддерживающие интимные отношения и ведущие общее хозяйство, но не заключившие официальный брак [29]. Осуждают такие пары всего 18% наших соотечественников.

Современный мир предлагает на выбор «целый диапазон стилей жизни: сожительство, свободный брак, серийный брак, одиночное родительство, а также мимолетные связи, не поддающиеся классификации» [30]. По данным социологических опросов, 12% жителей России длительно проживают с партнером под одной крышей, ведут с ним общее хозяйство. Сегодня такая форма союза все чаще становится самодостаточной и легитимированной как социально приемлемая альтернатива зарегистрированному браку. Это подтверждает и тот факт, что в возрастных группах 18–24 и 25–34 года все больше людей предпочитают жить именно в партнерском сожительстве [29].

Однако что касается неофициальных сожительства, то здесь много противоречий. Кто-то считает, что такой вид брака схож с официальным, а для других это неполноценный союз. В то же время налицо либерализация отношения к подобного рода семьям (как в городе, так и на селе), причем доля лиц, считающих, что если

Рисунок 7

Динамика показателей брачности и разводимости населения Москвы 2000–2013 гг.



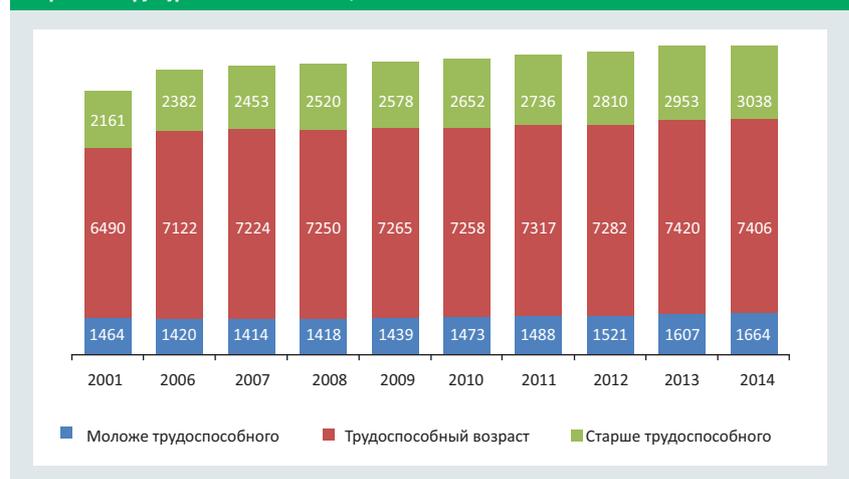
Источник: [13]

мужчина и женщина совместно проживают и ведут общее хозяйство, то их можно считать мужем и женой, даже если они не заключили официального брака, приблизительно одинакова как среди людей, практикующих сожительство (59%), так и среди тех, кто состоит в официально зарегистрированном браке (65%). Единственная категория, относящаяся к сожительству менее терпимо, это люди старше 60 лет, тем не менее даже среди них 40% считают такой союз браком [29]. Отношение москвичей к подобного рода союзам демонстрирует рис. 9.

Происшедшие коренные изменения в сфере супружеского и брачного поведения отмечают и современные социальные теоретики. Так, Э. Гидденс пишет, что «...трансформация интимности происходит путем постепенного отказа от традиционного супружеского брака в пользу партнерства» [31]. По его мнению, брак постепенно теряет значение формального института, поддерживаемого традицией и правилами гендерного разделения труда (между мужем-кормильцем и женой-домохозяйкой). Данный институт уже не справляется в полной мере

Рисунок 8

Возрастная структура населения Москвы, тыс. чел.



Источник: [13]

с функцией контроля над сексуальностью индивидов и деторождением, то есть брак перестает быть единственной легитимной формой организации интимности. Женщина все больше вовлекается в сферу оплачиваемой занятости, семья уже не является для нее единственной сферой самореализации и идентификации [31].

Трансформации в сферах брачно-семейного, сексуального и репродуктивного поведения налицо: акцент все чаще делается на признание самоценности сексуальности и вариативности ее проявления, а биологическая и репродуктивная нормативность уже не сводится только к продолжению рода.

Возрастные показатели брачности в России в последние полтора десятилетия свидетельствуют о том, что возраст жениха и невесты при вступлении в первый брак постепенно растет. За 15 лет «возраст регистрации первого брака увеличился и у мужчин, и у женщин практически на 3 года (у мужчин с 24,4 до 27,4, у женщин с 22,2 до 25,0)» [32]. В столице возраст регистрации первого брака еще выше — 29,5 года у мужчин и 27,6 года у женщин [4].

Вступление в брак в более раннем возрасте, по данным российских исследователей, связано с ориентацией на большее число детей, так как более высокие репродуктивные установки подталкивают к раннему заключению брака (если раньше создать семью, то успеешь более полно реализовать имеющуюся потребность в детях) [33]. «Ожидаемое число детей в среднем выше у вступивших в брак в 17–18 лет, а у женщин — существенно ниже у тех, кто вступил в брак в возрасте 26 лет и старше. У вступивших в брак в 17–18-летнем возрасте москвичек, опрошенных в 2004 г., и желаемое, и ожидаемое число детей значительно выше по сравнению с теми, кто начал свою супружескую жизнь позже» [33].

В Москве, как и в России в целом, вплоть до начала XX в. доминировал традиционный тип брачности, для которого были характерны такие отличительные черты, как ранняя и всеобщая брачность. В настоящий момент в головах людей существует изрядная путаница понятий и представлений, связанных с пониманием самого термина «брак». Еще не так давно, чтобы именоваться браком, союз должен был быть непременно офи-

циально зарегистрирован, этот же критерий применялся для того, чтобы именовать партнеров мужем и женой, определенные же «сожитительство» обозначало отношения, значительно отличающиеся от официального брака институциональностью, легитимностью, степенью материальной и психологической безопасности, привязанности [34].

В настоящее время граница между зарегистрированным и незарегистрированным браком становится все более размытой, общественные нормы уже не столь требовательны по отношению к официальному оформлению длительных интимных отношений мужчины и женщины, как в недавнем прошлом, и факт регистрации подобных тандемов становится все менее значимым. Таким образом, «традиционный формат организации парного интимного союза — зарегистрированный брак — уже давно не является единственным и безальтернативным форматом организации близких личных отношений» [34]. На смену ему приходит брак незарегистрированный (бракоподобные отношения, фактический брак, неформальный брак), который в действительности является обычновенным сожительством.

### Продолжительность жизни москвичей: еще не европейская, но уже не российская

*Живешь каково — и здоровье таково.*

#### Русская народная поговорка

Ожидаемая продолжительность жизни — один из ключевых демографических показателей, являющихся индикатором уровня социально-экономического развития страны.

Продолжительность жизни зависит от сочетания целого ряда

Рисунок 9



Источник: [29]

**Продолжительность жизни россиянина составляет 71,6 года, при этом продолжительность жизни российских женщин в 2015 г. достигла своего исторического максимума — 76,5 года, тогда как продолжительность жизни мужчин составила — 65,6 года**

факторов, биологических и социальных, все они непосредственно влияют на жизнедеятельность человека, его здоровье. Вклад различных факторов в здоровье, а в конечном итоге в продолжительность жизни обычно оценивается по четырем основным позициям: образ жизни, генетика человека, внешняя среда и здравоохранение.

Продолжительность жизни россиянина, по данным на 2014 г., составляет 71,6 года, при этом продолжительность жизни российских женщин в 2015 г. достигла своего исторического максимума — 76,5 года [35], тогда как продолжительность жизни мужчин составила — 65,6 года (данные 2014 г.). Таким образом, «по важнейшему социальному показателю — ожидаемой продолжительности жизни при рождении — Россия всего лишь на 113-м месте» [36] наряду с КНДР, Бангладеш, Непалом, Монголией, Узбекистаном, Фиджи, Филиппинами. По этому показателю наша страна отстает не только от более развитых стран, но и от государств с похожим уровнем развития экономики.

Помимо большого отставания РФ от развитых стран по показателю ожидаемой продолжительности жизни в России можно наблюдать также существенные региональные различия, достигающие по состоянию на 2013 г. 17 лет. Справедливости ради надо отметить, что при снижении смертности региональ-

ная дифференциация сокращается. Например, в 2005 г. различия между наименьшим и наибольшим значением ожидаемой продолжительности жизни составили 24 года.

Надежность учета смертности (особенно младенческой) в кавказских республиках вызывает сомнения у многих специалистов-демографов, таким образом, самая высокая продолжительность жизни, по-видимому, в столице России (*табл. 4*).

Продолжительность жизни в Москве опровергает мнение о том, что мега-города значительно сокращают продолжительность жизни своих жителей. С 1990-х годов продолжительность жизни москвичей выросла почти на целое десятилетие, а по России в целом — меньше чем на три года. Московский мужчина в среднем живет около 72 лет, то есть примерно на семь лет больше, чем его соотечественник из провинции. Однако несмотря на позитивные тенденции, продолжительность жизни в столице нашего государства на два-три года меньше, чем в Будапеште и Софии; на три с половиной — пять лет меньше, чем в Вене, Париже и Стокгольме. В 2012 г. продолжительность жизни в Париже была 80,5 года для мужчин и 86,7 года для женщин, в Берлине — 78,8 года для мужчин и 83,2 года для женщин (*рис. 10*).

Кроме того, некоторые специалисты считают, что показате-

ли продолжительности жизни в Москве даже выше, чем официальные данные, на которые оказывает влияние смертность среди временно проживающих в столице лиц, приехавших на заработки, а также пациентов медучреждений, лечившихся и умерших здесь [37].

Следует отметить, что в столице показатели продолжительности жизни также далеко не одинаковы и довольно сильно зависят от района. Причем данные отличия нельзя объяснить лишь экологической обстановкой, которая влияет не столько на смертность, сколько на тип заболеваемости. Дольше всех живут жители одного из самых экологически неблагополучных округов столицы — Центрального административного округа. Доминирующими факторами здесь являются социальный статус и уровень образования, которые позволяют жителям ЦАО лучше заботиться о здоровье. Если в Центральном, Юго-Западном и Северном округах показатели продолжительности жизни близки к восточноевропейским, то на востоке и юго-востоке Москвы они самые низкие по столице, при этом женщины в ЦАО живут более чем на 10 лет дольше мужчин, проживающих в ЮВАО и ВАО.

Средний москвич сейчас доживает до 72 лет, москвичка — до 79–80 лет, разница — 8 лет, что, конечно, немало, но значительно меньше, чем по России в целом. Снижение смертности у московских мужчин происходит несколько быстрее, чем у женщин, что отчасти нивелирует гендерную диспропорцию, москвичи подтягиваются к москвичкам по продолжительности жизни, однако после 65 лет ситуация начинает быстро ухудшаться, и 75–79-летних мужчин в столице уже вдвое меньше, чем их ровесниц [38].

Таблица 4

Группировка регионов России с наиболее высокими и наиболее низкими значениями ожидаемой продолжительности жизни (ПЖ), оба пола, 2013 г., лет

Регионы с наиболее высокой ПЖ		Регионы с наиболее низкой ПЖ	
Российская Федерация — 70,76 года, у мужчин — 65,13 и у женщин — 76,3 года			
Республика Ингушетия	78,84	Новгородская обл.	67,67
Москва	76,37	Республика Бурятия	67,67
Республика Дагестан	75,63	Республика Алтай	67,34
Санкт-Петербург	74,22	Магаданская обл.	67,12
Северо-Кавказский федеральный округ	73,95	Забайкальский край	67,11
Республика Северная Осетия — Алания	73,94	Иркутская обл.	66,72
Карачаево-Черкесская Республика	73,94	Амурская обл.	66,38
Кабардино-Балкарская Республика	73,71	Ненецкий автономный округ	65,76
Чеченская Республика	73,2	Еврейская автономная область	64,94
Ставропольский край	72,75	Чукотский автономный округ	62,11
Краснодарский край	72,29	Республика Тыва	61,79

Источник: [1]

Основная причина роста продолжительности жизни московских мужчин связана со снижением смертности от внешних причин, они меньше подвержены таким деструктивным видам самосохранительного поведения, как чрезмерное употребление алкоголя, курение (в столице 49% курящих мужчин, по России в целом — 60%), езда на автомобиле в нетрезвом состоянии и др.

В основе различий в продолжительности жизни и смертности населения России и значительного отрыва жителей столицы от других субъектов РФ лежит тот факт, что контингент, проживающий в столице, во многом схож с европейским. Здесь самый высокий в стране образовательный уровень и достаток, соответственно, такие аспекты нездорового образа жизни, как курение, злоупотребление алкоголем, неправильное питание, малоподвижный образ жизни, имеют меньшее влияние. Подтянуть общероссийскую продолжительность жизни к московской возможно, если проводить грамотную политику по насаждению здорового образа жизни. Население России должно осознать важ-

**Средний москвич сейчас доживает до 72 лет, москвичка — до 79–80 лет, разница — 8 лет, что, конечно, немало, но значительно меньше, чем по России в целом.**

ность личных усилий по укреплению собственного здоровья. А формирование установки на здоровый образ жизни как на определяющий фактор здоровья и обязанность сделать этот образ жизни доступным для каждого независимо от дохода, образования и пространственно-территориальной локализации является важнейшей задачей любого государства.

### Вместо заключения

На социально-экономическое развитие страны и любого ее региона влияет множество обстоятельств, среди которых важнейшая роль принадлежит демографическим факторам. В настоящее время стало бесспорным утверждение, что главным богатством любой территории является ее население. Снижение численности населения, рост иждивенческой нагрузки, высокий уровень смертности, бесспорно, могут стать

серьезным препятствием для развития России.

Сердце России — Москва не может оставаться вне демографических процессов, происходящих в стране, которые в силу своей взаимообусловленности с происходящими социальными и экономическими процессами имеют крайне важное значение для ее будущего.

Основными проблемами демографического развития Москвы являются низкая рождаемость, высокий (по сравнению с европейскими столицами) уровень смертности, убыль населения трудоспособного возраста и, соответственно, рост демографи-

ческой нагрузки на него, уменьшение числа женщин активных репродуктивных возрастов в структуре населения, старение населения, огромный миграционный приток, депопуляция коренного населения.

Москва не имеет себе равных по размерам территории и численности населения. Дальнейшее социально-экономическое развитие Москвы возможно только при понимании необходимости преодоления демографического кризиса через повышение рождаемости коренного населения, снижение смертности и укрепление здоровья населения, разработку соответствующей сегодняшним реалиям миграционной программы.

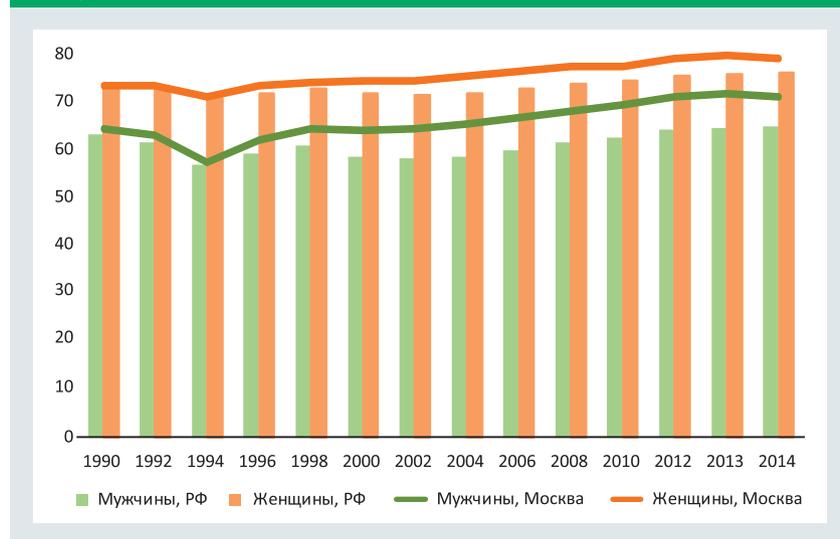
ПЭС 15155/08.11.2015

### Источники

1. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Рисунок 10

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, мужчины и женщины, Российская Федерация, Москва, лет



Источники: [1, 13]

2. Расширенное совещание по вопросам профилактики правонарушений в Москве [Электронный ресурс] // Портал мэра и правительства Москвы. URL: [http://www.mos.ru/press-center/transcripts/index.php?id\\_4=31245](http://www.mos.ru/press-center/transcripts/index.php?id_4=31245).

3. Мукомель В. Экономика нелегальной миграции в России // Демоскоп Weekly. 2005. № 207–208 (20 июня — 14 августа).

4. Синельников А.Б. Что более приемлемо для населения: стимулирование рождаемости или приток иммигрантов? [Электронный ресурс] // Demographia.ru. URL: [http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=5&idArt=569](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=569).

5. Волошина В. Нужны рабы, а не мигранты [Электронный ресурс]: Демографы о парадоксах отношения москвичей к приезжим // Газета.ру. 2014 (11 сентября). URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/10\\_a\\_6208957.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/10_a_6208957.shtml).

6. Социальные проблемы и гражданское участие москвичей [Электронный ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады. Опрос 4–8 июля 2013 г. URL: <http://www.levada.ru/11-07-2013/sotsialnye-problemy-i-grazhdanskoe-uchastie-moskvicei>.

7. Отношение к мигрантам соседям и мигрантам-коллегам [Электронный ресурс] // ФОМ. Опрос октябрь 2011 г. URL: <http://fom.ru/Mir/10442>.

8. Об отношении к мигрантам — внутренним и внешним [Электронный ресурс]: Как россияне относятся к мигрантам из других регионов страны и из других стран // ФОМ. Еженедельный опрос 31 мая — 1 июня 2014 г. URL: <http://fom.ru/Nastroeniya/11566>.

9. О нелегальных мигрантах. Лагерь или миграционная амнистия? Отношение россиян к лагерям для нелегальных мигрантов [Электронный ресурс] // ФОМ. Телефонный опрос 18 августа 2013 г. URL: <http://fom.ru/Nastroeniya/11052>.

10. Защита прав москвичей в условиях массовой миграции. М.: Уполномоченный по правам человека в городе Москве, РОО «Центр миграционных исследований», 2014.

11. Мигранты и рынок труда [Электронный ресурс]: О месте и роли мигрантов на российском рынке труда // ФОМ. Опрос октябрь 2011 г. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/10484>.

12. Инородный ресурс [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2013 (29 июля). URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2235195>.

13. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по городу Москве. URL: <http://moscow.gks.ru/>

14. Антонов А.И. Почему нельзя надеяться, что рождаемость повысится, когда в брак начнут вступать сегодняшние старшеклассники [Электронный ресурс] // Российский институт стратегических исследований. URL: <http://demographia.net/pochemu-nelzya-nadeyatsya-cto-rozhdaemost-povysetsya-kogda-v-brak-nachnut-vstupat-segodnyashnie>.

15. Антонов А.И. Семейно-детные ориентации и установки: Семья, дети — жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России: Коллективная монография / Отв. редактор А.И. Антонов. М.: Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015.

16. Архангельский В.Н., Зверева Н.В. Рождаемость в Москве в 2000-е годы [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2011. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php>.

17. Матвеева А. Бездетность становится социально приемлемой [Электронный ресурс]: Для стимулирования рождаемости нужны более тонкие меры, чем рост пособий // Демоскоп Weekly. 2013. № 547. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php>.

18. Россиянки рожают первого ребенка в среднем в 25 лет [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. На просторах России. 2013. № 557. URL: [www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4](http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4).

19. Малева Т., Тындик А. Потенциал роста рождаемости в Москве [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2014. № 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema04.php>.

20. Представления россиян об оптимальном возрасте для рождения первого ребенка [Электронный ресурс] // ФОМ. Опрос 14–15 апреля 2007 г. URL: [http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0716/domt0716\\_3/d071622](http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0716/domt0716_3/d071622).

21. Овсянникова Т.В. Эпидемиология бесплодного брака // Овсянникова Т.В. Практическая гинекология / Под ред. В.И. Кулакова, В.Н. Прилепской. М., 2001. С. 366–381.

22. Структура и особенности клинического течения бесплодия в Таджикистане [Электронный ресурс // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. URL: <http://www.dissercat.com/content/struktura-i-osobennosti-klinicheskogo-techeniya-besplodiya-v-tadzhi-khik-stane#ixzz320OvZIKn>.

23. Русанова Н.Е., Исупова О.Г. Добровольная или вынужденная: кто обеспечивает 17–20% ожидаемой окончательной бездетности среди молодых поколений российских женщин? URL: <http://regconf.hse.ru/uploads/e0d9b2258df7e09dfe59eb325aa1347887e0582f.pdf>.

24. Бездетность и нежелание иметь детей [Электронный ресурс] // ФОМ. Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 24–25 мая 2008 г. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d082125>.

25. Соболевская О. Бездетность все чаще определяют убеждения [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/gazeta011.php>.

26. Исупова О. Добровольно бездетные, или «Свободные от детей» [Электронный ресурс] // Полит.ру. 2010 (15 октября). URL: <http://polit.ru/article/2010/10/15/childfree/>

27. Антонов А.И. Упадок института семьи: мир идет к сплошной однополойности [Электронный ресурс] // Вести. Утро России. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=421296>.

28. Антонов А.И. Депопуляция в России 2002–2050 гг. [Электронный ресурс] // Международная Академия исследований будущего. URL: [http://www.maib.ru/bookspublication/memberspublications/2006/03/29/memberspublications\\_1.html](http://www.maib.ru/bookspublication/memberspublications/2006/03/29/memberspublications_1.html).

29. Незарегистрированные отношения: брак или альтернатива ему? Можно ли гражданский брак

считать браком? И чем он отличается от официального? [Электронный ресурс] // ФОМ. Опрос 24 марта 2013 г. URL: <http://fom.ru/rabota-i-dom/11091>.

30. Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства [Электронный ресурс] // Demographia.net. URL: <http://www.demographia.net/journal/2014-04/antonov>.

31. Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. СПб., 2004.

32. Захаров С. Куда движется супружество в России? [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2013 (4–17 марта). № 545–546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>.

33. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М., 2006.

34. Вовк Е. Незарегистрированные интимные союзы: «разновидности» брака или «альтернативы» ему? [Электронный ресурс] // База данных ФОМ. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/gur050103>.

35. Продолжительность жизни женщин в России достигла своего исторического максимума [Электронный ресурс] // Министерство здравоохранения Российской Федерации. URL: <http://www.rosminzdrav.ru/news/2015/03/09/2251-prodol-zhitel'nost-zhizni-zhenschin-v-rossii-dostigla-svoego-istoricheskogo-maksimuma>.

36. Аганбегян А. Повышение крайне низкой продолжительности жизни населения России — важнейшая неотложная задача // Экономические стратегии. 2015. № 5–6. С. 60–79.

37. Заридзе Д.Г., Мень Т.Х. Влияние нерезидентов на ожидаемую продолжительность жизни // Вопросы статистики. 2003. № 7.

38. Варламова М.А., Синявская О.В. Портрет пожилого населения России [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. 2015 (26 января — 8 февраля). № 627–628. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0627/tema01.php>

## General Trends and Topical Issues of Moscow Demographic Development

Elena Novoselova

Lomonosov Moscow State University

The present article analyzes demographic situation in Moscow. It focuses on such topical demographic problems of the city population as migration, birth rate, marriage, length of life, population aging. The author considers the problem of low birth rate as one of the key ones in demographic development of Moscow, without solution of which in many respects it is impossible to cope with the other demographic problems of the capital, such as depopulation of the indigenous population, deformation of the population age structure, reduction of the traditional marriage value. The article presents statistical data characterizing demographic processes in Moscow, it identifies the main trends, evaluates the consequences.

Keywords: Moscow, migration, birth rate, fertility age profile, having few children, childlessness, marriage, cohabitation, length of life, mortality, depopulation, healthy lifestyle.

## References

1. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*, available at: <http://www.gks.ru>.
2. *Portal mera i pravitel'stva Moskvy*, available at: [http://www.mos.ru/press-center/transcripts/index.php?id\\_4=31245](http://www.mos.ru/press-center/transcripts/index.php?id_4=31245).
3. Mukomel' V. *Ekonomika nelegal'noy migratsii v Rossii* [Economy of illegal migration in Russia], *Demoskop Weekly*, 2005, No. 207–208.
4. Sinel'nikov A.B. *Chto bolee priemlemo dlya naseleniya: stimulirovanie rozhdemosti ili pritok immigrantov?* [What is more acceptable for the population: birth rate stimulation or affluence of immigrants?]. *Demographia.ru*, available at: [http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=5&idArt=569](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=569).

5. Voloshina V. Nuzhny raby, a ne migranty: Demografy o paradokсах otnosheniya moskvichey k priezhzhim [Needed slaves, not workers: demographers about paradoxes of Moscovites' attitudes to newly arrived]. *Gazeta.ru*, September 11, 2014, available at: [http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/10\\_a\\_6208957.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/10_a_6208957.shtml).
6. *Analiticheskiy tsentr Yuriya Levady*, July 11, 2013, available at: <http://www.levada.ru/11-07-2013/sotsialnye-problemy-i-grazhdanskoe-uchastie-moskvichei>.
7. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, May 25, 2012, available at: <http://fom.ru/Mir/10442>.
8. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, June 24, 2014, available at: <http://fom.ru/Nastroeniya/11566>.
9. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, August 28, 2013, available at: <http://fom.ru/Nastroeniya/11052>.
10. *Zashchita prav moskvichey v usloviyakh massovoy migratsii* [Protecting the rights of Moscovites in the context of mass migration]. Moscow, Upolnomochennyy po pravam cheloveka v gorode Moskve, ROO "Tsentr migratsionnykh issledovaniy", 2014.
11. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, June 14, 2012, available at: <http://fom.ru/Ekonomika/10484>.
12. Inorodnyy resurs [Foreign resource]. *Kommersant*, July 28, 2013, available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2235195>.
13. *Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po gorodu Moskve*, available at: <http://moscow.gks.ru/>
14. Antonov A.I. Pochemu nel'zya nadeyat'sya, chto rozhdaemost' povysitsya, kogda v brak nachnut vstupat' segodnyashnie starsheklassniki [Why one cannot hope that the birth rate will go up, when today's high school students begin to get married]. *Rossiyskiy institut strategicheskikh issledovaniy*, available at: <http://demographia.net/pochemu-nelzya-nadeyatsya-chto-rozhdaemost-povysitsya-kogda-v-brak-nachnut-vstupat-segodnyashnie>.
15. Antonov A.I. *Semeyno-detnye orientatsii i ustanovki: Sem'ya, deti — zhiznennye tsennosti i ustanovki: itogi sotsiologicheskogo oprosa naseleniya v regionakh Rossii* [Family-children orientation and directives: Family, children - life values and attitudes: results of the population sociological survey in the regions of Russia]. Moscow, Fond Andreya Pervozvannogo i Tsentr natsional'noy slavy, 2015.
16. Arkhangel'skiy V.N., Zvereva N.V. Rozhdaemost' v Moskve v 2000-e gody [Birth rate in Moscow in the 2000s]. *Demoskop Weekly*, 2011, available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php>.
17. Matveeva A. Bezdtnost' stanovitsya sotsial'no priemlemy: Dlya stimulirovaniya rozhdaemosti nuzhny bolee tonkie mery, chem rost posobiy [Childlessness becomes socially acceptable: to stimulate the birth rate more subtle measures than aids growth are required], *Demoskop Weekly*, 2013, No. 547, available at: <http://http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php>.
18. Rossiyanki rozhayut pervogo rebenka v srednem v 25 let [Russian women have their first child on average at 25]. *Demoskop Weekly*, 2013, No. 557, available at: [www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4](http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4).
19. Maleva T., Tyndik A. Potentsial rosta rozhdaemosti v Moskve [The potential of birth rate growth in Moscow]. *Demoskop Weekly*, 2014, No. 585, available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema04.php>.
20. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, April 19, 2007, available at: [http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0716/domt0716\\_3/d071622](http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0716/domt0716_3/d071622).
21. Ovsiannikova T.B. *Epidemiologiya besplodnogo braka* [Epidemiology of infertile marriages], in "Prakticheskaya ginekologiya", Moscow, 2001, pp. 366–381.
22. *DisserCat*, available at: <http://www.dissercat.com/content/struktura-i-osobennosti-klinicheskogo-techeniya-besplodiya-v-tadzhikistane#ixzz3200vZIKn>.
23. Rusanova N.E., Isupova O.G. *Dobrovol'naya ili vynuzhdenaya: kto obespechivaet 17–20% ozhidaemoy okonchatel'noy bezdtnosti sredi molodykh pokoleniy rossiyskikh zhenshchin?* [Voluntary or forced: who provides 17–20% of the expected final childlessness among younger generations of Russian women?], Vysshaya shkola ekonomiki, available at: <http://regconf.hse.ru/uploads/e0d9b2258df7e09dfe59eb325aa1347887e0582f.pdf>.
24. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, May 29, 2008, available at: <http://bd.fom.ru/report/map/d082125>.
25. Sobolevskaya O. Bezdtnost' vse chashche predopredelyayut ubezhdeniya [Childlessness is more often determined by beliefs]. *Demoskop Weekly*, 2014, No. 609–610, available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0609/gazeta011.php>.
26. Isupova O. Dobrovol'no bezdtnye, ili "Svobodnye ot detey" [Voluntarily childless, or "Free from Children"]. *Polit.ru*, October 15, 2010, available at: <http://polit.ru/article/2010/10/15/childfree/>
27. Antonov A.I. Upadok instituta sem'i: mir idet k sploshnoy odnodetnosti [Decline of the family institution: the world is moving to complete one-childness]. *Utro Rossii*, available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=421296>.
28. Antonov A.I. *Depopulyatsiya v Rossii 2002–2050 gg.* [Depopulation of Russia in 2002–2050]. Mezhdunarodnaya Akademiya issledovaniy budushchego, available at: [http://www.maib.ru/bookspublication/memberspublications/2006/03/29/memberspublications\\_1.html](http://www.maib.ru/bookspublication/memberspublications/2006/03/29/memberspublications_1.html).
29. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, September 21, 2013, available at: <http://fom.ru/rabota-i-dom/11091>.
30. Antonov A.I. *Institutsional'nyy krizis sem'i i semeyno-demograficheskikh struktur v kontekste sotsial'nogo neravenstva* [Institutional crisis of the family and the family-demographic structures in the context of social changes and social inequality]. Demographia.net, available at: <http://www.demographia.net/journal/2014-04/antonov>.
31. Giddens E. *Transformatsiya intimnosti. Seksual'nost', lyubov' i erotizm v sovremennykh obshchestvakh* [Transformation of intimacy. Sexuality, love and eroticism in modern societies]. Sankt-Petersburg, 2004.
32. Zakharov S. Kuda dvizhetsya supruzhestvo v Rossii? [Where is marriage going in Russia?]. *Demoskop Weekly*, 2013, No. 545–546, available at: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>.
33. Arkhangel'skiy V.N. *Faktory rozhdaemosti* [Birth rate factors]. Moscow, 2006.
34. *Fond "Obshchestvennoe mnenie"*, September 21, 2013, available at: <http://bd.fom.ru/report/map/gur050103>.
35. *Ministerstvo zdravookhraneniya Rossiyskoy Federatsii*, Mart 9, 2015, available at: <http://www.rosminzdrav.ru/news/2015/03/09/2251-prodolzhitelnost-zhizni-zhenshchin-v-rossii-dostigla-svoego-istoricheskogo-maksimuma>.
36. Aganbegyan A. Povyshenie krayne nizkoy prodolzhitel'nosti zhizni naseleniya Rossii — vazhneyshaya neotlozhnaya zadacha [Increasing the Extremely Low Russian Population Life Time — the Most Important Immediate Task]. *Ekonomicheskie strategii*, 2015, No. 5–6, pp. 60–79.
37. Zaridze D.G., Men' T.Kh. Vliyanie nerezidentov na ozhidaemuyu prodolzhitel'nost' zhizni [The impact of non-residents on life expectancy trends]. *Voprosy statistiki*, 2003, No. 7.
38. Varlamova M.A., Sinyavskaya O.V. *Portret pozhilogo naseleniya Rossii* [Portrait of the aged population in Russia]. *Demoskop Weekly*, 2015, No. 627–628, available at: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0627/tema01.php/>