



Мониторинг товарных рынков России: первый год членства в ВТО

УДК 338.1(470+571):
339.543.622

В статье приводятся результаты мониторинга товарных рынков России с целью анализа первых итогов членства в ВТО и оценки его последствия для отдельных регионов. Мониторинг проводился по трем видам рынка – пшеницы, мяса и автомобилей – на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы РФ.

Ключевые слова

ВТО, рынок пшеницы, мясной рынок, автомобильный рынок.

Авторы

Васильева Елена Витальевна – научный сотрудник Центра экономической безопасности Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики УрО РАН, кандидат экономических наук.

Быстрой Геннадий Павлович – ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики УрО РАН, доктор физико-математических наук, профессор.

Пономарева Татьяна Владимировна – старший лаборант Центра экономической безопасности Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики УрО РАН.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 14-02-00101а «Оценка социально-экономических последствий от вступления России в ВТО»).

Присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО) является важным вопросом стратегического развития страны. Как отмечает Д.А. Медведев, это не только новый набор возможностей, но это новый набор вызовов и проблем, с которыми столкнется наша экономика и структуры, отвечающие за ее развитие [1]. Поскольку спрогнозировать все выгоды и проблемы довольно сложно, активно ведутся споры относительно того, чем обернется для России вступление в ВТО, насколько позитивным или негативным фактором станет присоединение для отдельных товарных рынков. Мнения экспертов по этим вопросам серьезно расходятся [2–9]. Ряд экспертов ожидают негативных последствий от вступления, аргументируя это тем, что российская экономика не готова к конкуренции с западными фирмами (особенно легкая промышленность, сельское хозяйство, сельхозмашиностроение, машиностроение, трубопрокат, авиастроение, станкостроение). Также существует противоположное мнение, что никаких результатов не следует ожидать в течение нескольких лет, а видимых результатов — в течение 10 лет.

С момента вступления России в ВТО прошло достаточно времени для того, чтобы можно было подвести первые итоги на основе мониторинга товарных рынков — рынков пшеницы, мяса и автомобилей. Эти рынки выбраны для анализа по двум причинам. Во-первых, они характеризуют три вида рынка: рынок пшеницы — это рынок с существенной долей экспорта, мясной рынок — рынок с одной из самых значительных долей импорта и автомобильный рынок — рынок с высокой долей импорта и растущей долей экспорта. Во-вторых, рассмотрев обязательства, которые приняла на себя Россия в рамках протокола о присоединении, можно утверждать, что это те рынки, на которых ожидаются существенные изменения в связи со вступлением в ВТО.

Рынок пшеницы

Производство зерна лидирует по уровню потенциально негативного влияния членства России в ВТО [5, 10]. Производство зерна в первую очередь характеризуется уровнем производства пшеницы, на долю которого приходится более половины общего объема производства зерновых культур (в 2012 г. — 58,9%).

Колебания валовых сборов пшеницы оказывают существенное влияние на объемы реализации зерна. Динамика объема отгруженной пшеницы собственного производства по федеральным округам России представлена на *рис. 1*. Тренд 2010–2013 гг. демонстрирует, что отечественный аграрный сектор с октября 2012 г. ежемесячно сокращает объем реализации пшеницы собственного производства в среднем по России на 39%.

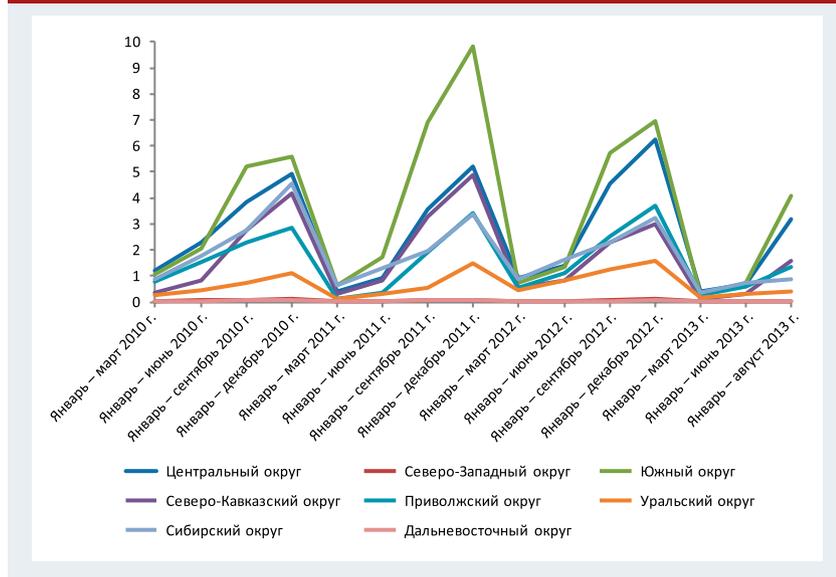
Как видно на *рис. 1*, более половины отгруженной пшени-



цы, произведенной в России, приходится на Центральный и Южный федеральные округа (в 2012 г. — 25,1% и 27,9% соответственно), которые традиционно специализируются на производстве сельскохозяйственной продукции. Причем за рассмотренный период их доля возросла в среднем на 17,9%. Крупными производителями зерна являются такие субъекты РФ, как Ростовская область, Краснодарский и Ставропольский края, в каждом из которых объем отгруженной пшеницы в 2012 г. составил более 2,5 млн т. Иначе говоря, на долю только этих трех субъектов РФ приходится 33,5% пшеницы,

Рисунок 1

Динамика изменения объема отгруженной (переданной) продукции (пшеницы) собственного производства, млн т



произведенной в России, причем за первое полугодие 2013 г. эта доля возросла до 43,7%.

Для зернового хозяйства характерны высокие колебания в производстве зерна по причине природно-климатических условий, которые определяют урожайность зерновых культур. За рассматриваемый период было два неурожайных года — 2010 и 2012 гг., неблагоприятные погодные условия (аномальная засуха, отсутствие влаги во время весенней вегетации и др.) в эти годы вызвали гибель посевов сельскохозяйственных культур. Существенное влияние на урожайность оказывают не только природно-климатические условия, но и эффективность использования посевных площадей, организация сева и уборки урожая. В такой сопоставимой по природным условиям стране, как Канада, урожайность пшеницы составляет 28 центнеров с одного гектара убранной площади, а в Финляндии, граничащей с северо-западными территориями России, уровень урожайности — 34,3 ц/га. Это указывает на системные проблемы во всем сельском хозяйстве России и по-

тенциальные резервы для развития производства сельскохозяйственной продукции. Решение данной проблемы невозможно без серьезных финансовых вложений сельскохозяйственных производителей.

В 2010 г. из-за зернового эмбарго (с 15 августа 2010 г. по 30 июня 2011 г.) Россия практически не была представлена на мировом рынке пшеницы.

За рассматриваемый период объем инвестиций за счет собственных средств в отечественное растениеводство увеличился в 1,2 раза и в 2012 г. составил 41,5 млрд руб. В первом полугодии 2013 г. уровень инвестиционной деятельности среди российских производителей сельскохозяйственной продукции возрос на 21,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В таких субъектах Центрального федерального округа, как Ивановская, Костромская, Курская, Смоленская области и Москва, рост превысил 5,6 раза. Главным источником инвестиций в основной капитал для большинства сельско-

хозяйственных организаций являются собственные средства, причем их доля в общей структуре ежегодно возрастает. В 2012 г. в среднем по России на 1 руб. бюджетных средств приходилось 45,45 руб. из средств производителей сельскохозяйственной продукции, а в январе — июне 2013 г. это соотношение составило 51,1:1. В настоящее время в связи со вступлением России в ВТО система государственной поддержки аграрного сектора выстраивается с учетом международных требований. Возникла новая задача — при ограниченном объеме субсидирования найти эффективную модель государственной поддержки.

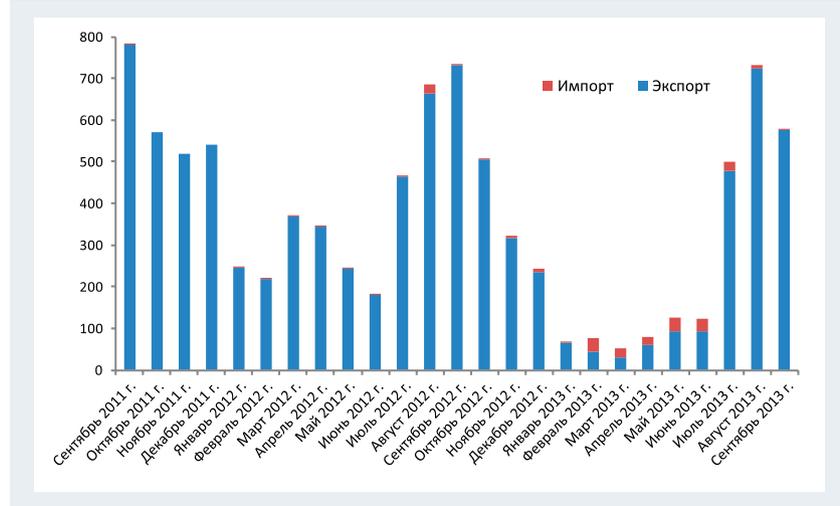
Будучи крупнейшим производителем пшеницы, Россия заняла ведущее место в числе государств — экспортеров зерновых культур, что обусловлено как относительным ростом отечественного производства, так и соблюдением баланса в удовлетворении потребностей внутреннего рынка и возможностях

ми экспорта. В 2010 г. из-за зернового эмбарго (с 15 августа 2010 г. по 30 июня 2011 г.) Россия практически не была представлена на мировом рынке пшеницы. На рис. 2 показана динамика изменения объемов экспорта и импорта пшеницы за сентябрь 2011 г. — август 2013 г.

За последние три года происходит изменение структуры российского внешнеторгового оборота пшеницы и меслина. По итогам первого полугодия 2013 г. Россия нарастила импорт пшеницы в 17,8 раза по сравнению с показателем января — июня 2012 г. Всего за шесть месяцев было ввезено пшеницы и мес-

Рисунок 2

Динамика изменения объема внешнеторгового оборота пшеницы и меслина, млн долл.



лина на 136,7 млн долл. против 7,7 млн долл. годом ранее. Резкий рост импорта происходит на фоне сокращения экспорта. За январь – июнь 2013 г. российские производители сократили поставки пшеницы на внешний рынок в 4,1 раза по сравне-

нию с аналогичным периодом 2012 г. Тем не менее пока экспорт все равно существенно превышает импорт как в абсолютных цифрах (за январь – сентябрь 2013 г. вывоз пшеницы составляет 8,7 млн т, ввоз — 0,6 млн т), так и в денежном выражении (2163,9

и 169,3 млн долл. соответственно). Если Россия импортирует пшеницу в основном из стран СНГ, то отправляет ее прежде всего в дальнее зарубежье.

Мясной рынок

В связи с вступлением России в ВТО отечественное производство мяса может серьезно пострадать от либерализации торговых правил. В табл. 1 представлены обязательства, которые Россия берет на себя в рамках вступления в ВТО, и связанные с ними потенциальные последствия для внешней торговли и отечественного производства мяса. Россия сохранила за собой ввозные квоты на говядину и птицу, причем будет контролировать их импорт бес-срочно, а свинины — только до 1 января 2020 г.

Уровень экспорта мяса из России является незначительным и не оказывает никакого влияния на показатели потребления

Таблица 1

Обязательства по ВТО и последствия для отечественного производства мяса

ВЭД	Обязательства по ВТО (связанные ставки)	Последствия	
		для внешней торговли РФ	для российских производителей
Мясо крупного рогатого скота	Квотирование сохранится, импортная пошлина внутри квоты 15% сохранится, вне квоты — возрастет с 50 до 55%, высококачественная говядина не подпадает под режим квот и ввозится по ставке 15%	Возобновится ввоз обычных отрубов под видом высококачественной говядины в обход квот	<ol style="list-style-type: none"> 1. Замораживание инвестиций. При большом ввозе в страну импортной говядины российские инвесторы перестанут вкладывать деньги в развитие этого сектора экономики. 2. Участники ВТО обговорили себе право поставлять в Россию «высококачественную говядину» вне квоты. Определять, что значит «высококачественная говядина», будут поставщики. Представители российского рынка считают, что это обходной путь для ввоза мяса в страну
Мясо птицы	Квотирование сохранится, импортная пошлина станет адвалорной: в рамках квоты пошлина сохранится в размере 25%, но не менее 0,2 евро за 1 кг, вне квоты — снизится до 80%, но не менее 0,8 евро за 1 кг	Замена комбинированной ставки на адвалорную создаст возможность занижения таможенной стоимости и демпинга со стороны импортеров	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предпосылок для ухудшения ситуации нет. Внутренний рынок относительно надежно защищен от импорта. 2. На рынке птицы России достаточно высока конкуренция и компетентность производителей
Свинина	К дате присоединения	65	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ущерб отечественным производителям, которые вынуждены со свиноводческими хозяйствами ЕС, пользующимися более мощной господдержкой. 2. Выживут свиноводческие компании нового технологического уклада. Разорятся предприятия малых форм фермерства и личные подсобные хозяйства, которые сегодня дают 60–65% продукции свиноводства
	2013	65	
	2014	65	
	2015	65	
	2016	65	
	2017	65	
	2018	65	
2019	65		
2020	25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля импорта в потреблении свинины вырастет. 2. Многократно возрастет объем ввоза в Россию свинины на убой 	

мяса в стране. Небольшие поставки мяса направляются лишь в некоторые страны СНГ. Российская экономика в значительной степени зависит от ввоза мяса и мясопродуктов. Импорт говядины из стран Южной Америки (Бразилии, Австралии, Аргентины) компенсирует растущий спрос на внутреннем рынке. По данным гильдии профессиональных участников внешнеэкономической деятельности, в 2012 г. на 1 тыс. т произведенной в России говядины приходится 3,5 тыс. т импортной [11].

Причем потребность российского рынка в импортном мясе ежегодно увеличивается. За последние три года объем импорта свежего и мороженого мяса стабильно растет и по итогам 2012 г. составил 5455,7 млн долл., что на 31,7% больше, чем в 2010 г. (рис. 3).

За январь – сентябрь 2013 г. объем импорта мяса сократился на 13,5% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. и составил 3494,1 млн долл. Сокращение поставок мяса в Россию



Рисунок 3

Объем импорта свежего и мороженого мяса (без учета свежего и мороженого мяса птицы), млн долл.

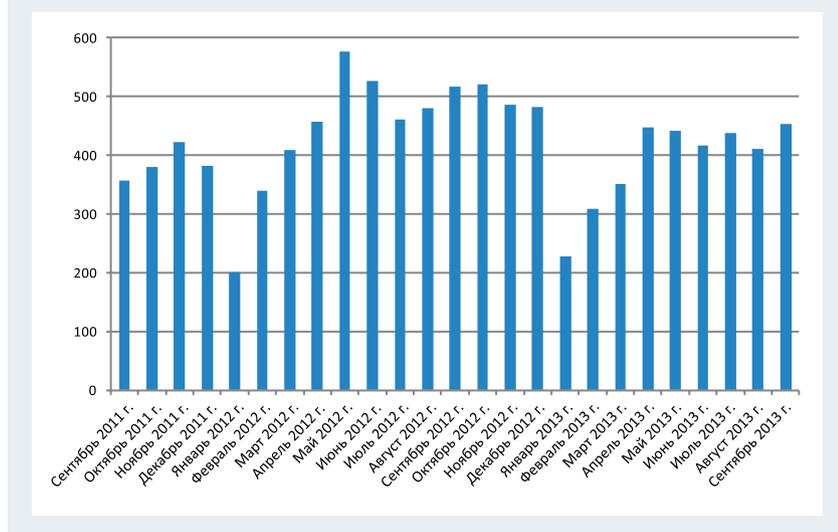
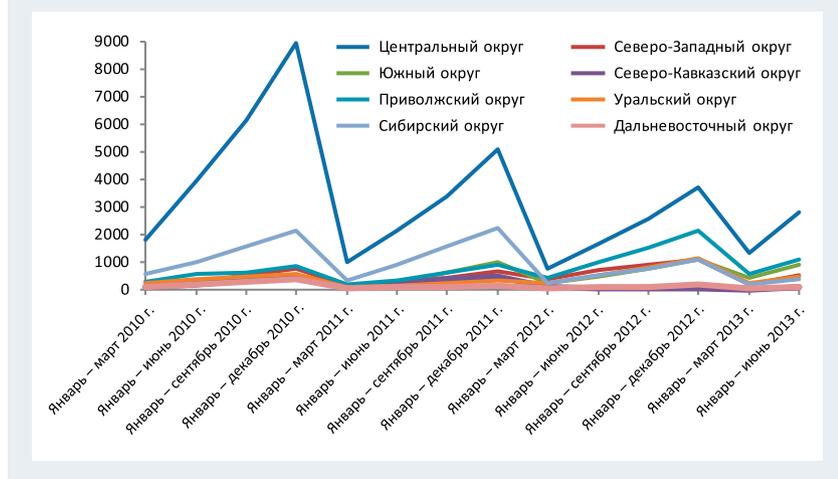


Рисунок 4

Динамика изменения объема отгруженных товаров (мяса) собственного производства, млн руб.



произошло в связи с отменой преференций по ввозу продукции для развивающихся стран, некоторым ужесточением контроля и введением ряда ограничений на импорт из США, Белоруссии, Мексики, Канады, Испании и других стран. В целом сокращение импорта мяса должно позитивно повлиять на баланс товара на российском рынке — в пользу продукции отечественного животноводства. Однако в настоящее время Россия не может полностью отказаться от импорта, поскольку отечественные животноводческие хозяйства не способны удовлетворить внутренний спрос.

За последние три года производство мяса в России ежегодно сокращалось, в 2012 г. объем отгруженных товаров собственного производства составил 10,4 млрд руб., что на 28,2%



по развитию отечественного животноводства. В частности, Программой развития мясного скотоводства России 2009–2012 гг. было предусмотрено финансирование сельхозпроизводителей в размере 5 млрд руб. ежегодно, что увеличило уровень государственных инвестиций, вложенных в российское животноводство, на этот период на 6,7%. Однако в 2013 г., как и ожидалось, объем государственных инвестиций существенно сократился. Так, в январе – июне 2013 г. объем инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств составил 354,1 млн руб., что в 2,2 раза меньше, чем за аналогичный период 2012 г. На фоне сокращения объема государственной поддержки в соответствии с требованиями ВТО происходит рост инвестиций за счет собственных средств животноводческих организаций. Если в 2012 г. в среднем по России на 1 руб. бюджетных средств приходилось 34,35 руб. из средств производителей сельскохозяй-

ственной продукции, то в январе – июне 2013 г. это соотношение уже составило 97,77 руб.

Автомобильный рынок

Как и для производства мяса, основной угрозой для машиностроения является снижение таможенной защиты. На протяжении последних лет Россия становится все более заметным игроком на мировом автомобильном рынке, являясь привлекательным рынком сбыта автомобилей, поскольку сохраняется неудовлетворенный спрос (уровень автомобилизации населения гораздо ниже среднеевропейского), при этом доходы населения увеличиваются. На *рис. 5* представлен внешнеторговый оборот легковых и грузовых автомобилей с сентября 2011 г. по сентябрь 2013 г.

За январь – сентябрь 2013 г. отмечено некоторое снижение объема импорта автомобилей в среднем на 18,3% и рост экспорта — на 31,7% по сравнению с предыдущим годом. Выявлен-

меньше, чем в 2010 г. (*рис. 4*). Половина произведенного в России мяса приходится на 4 субъекта РФ (Московская область, Краснодарский край, Республика Татарстан, Челябинская область), вклад которых в 2012 г. составил 47,4%.

В 2013 г. наметилась положительная тенденция: за первое полугодие объем производства мяса увеличился в 1,3 раза и составил 6,3 млрд руб. Рост производства произошел за счет ввода в строй нескольких крупных животноводческих комплексов. Реализация таких инвестиционных проектов проходит при государственной поддержке, в том числе в рамках национального проекта «Развитие АПК», что во многом способствует росту отечественного рынка мяса. Также Правительством РФ разработан ряд государственных программ



Рисунок 5

Динамика объема внешнеторгового оборота легковых и грузовых автомобилей, млн долл.

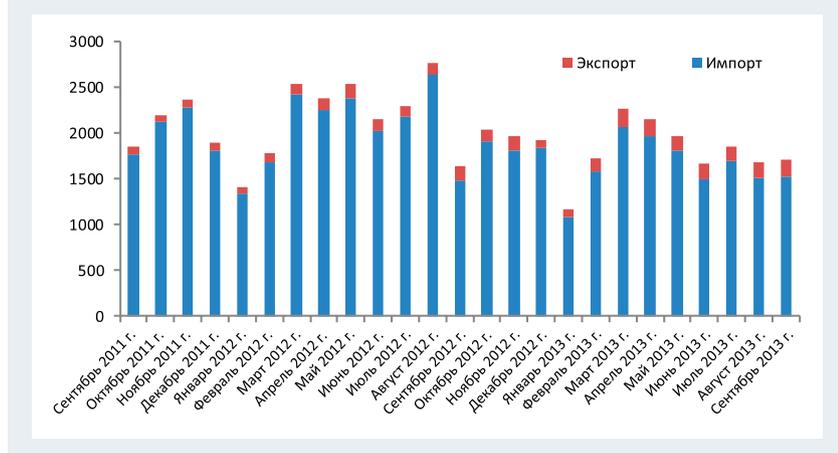
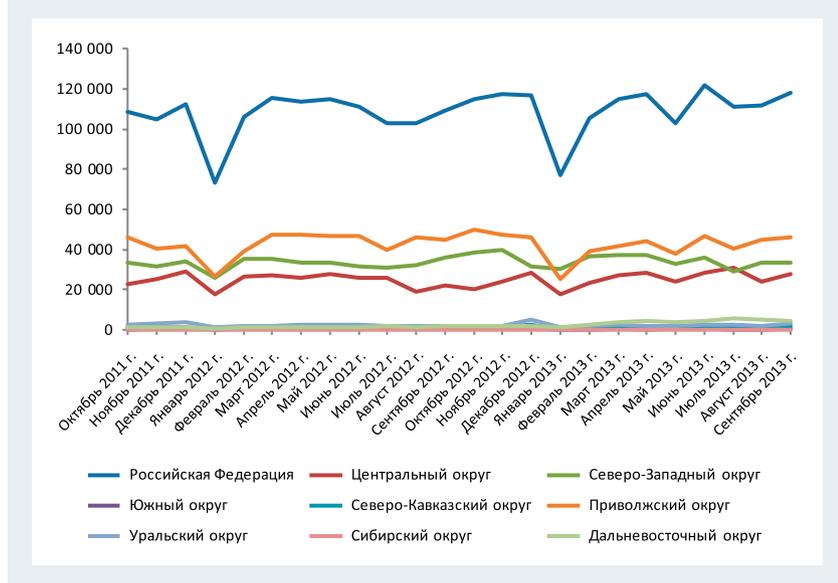


Рисунок 6

Динамика изменения объема отгруженных товаров (автомобилей) собственного производства, млн руб.



ная тенденция характерна для рынка как легковых, так и грузовых автомобилей.

Хотя общий уровень производства автомобильной техники в России 1990 г. еще не достигнут, производство автомобилей стало быстроразвивающимся сегментом, приближающимся к докризисным объемам производства. Динамика производства автомобилей в натуральном выражении в России характеризовалась четко прослеживаемой тенденцией к подъему, начавше-

муся в 2002 г. Динамику уровня производства автомобилей в период с 2011 г. по первое полугодие 2013 г. в целом можно охарактеризовать как стабильную (рис. 6).

Северо-Кавказский (в основном за счет роста производства в Карачаево-Черкесской Республике) и Северо-Западный (Санкт-Петербург) федеральные округа являются лидерами по наращиванию объема производства — здесь в 2012 г. рост производства автомобилей со-

ставил 2,6 и 2,3 раза по отношению к 2011 г. соответственно. Период 2011–2013 гг. характеризуется не только положительной динамикой. В 2012 г. снижение объемов производства автомобилей наблюдалось на предприятиях Южного федерального округа (57,87%). Производство автомобилей в 2013 г. можно охарактеризовать в целом тенденцией на снижение несмотря на некоторый рост в феврале (15,5%) и июне (17,15%). Однако значительным его назвать нельзя: с января по июль 2013 г. наблюдалось устойчивое снижение объемов производства на 5,4%. Данная тенденция в перспективе, вероятно, может негативно отразиться на отечественном автомобилестроении, вызвать социальную напряженность в регионах с наибольшим удельным весом автомобильного производства (Приволжский, Северо-Западный федеральные округа).



За первый год членства России в ВТО на анализируемых рынках произошли изменения в общей динамике производства. С октября 2012 г. объем реализации пшеницы собственного производства в среднем по России сокращается на 2,8%. Объем производства мяса увеличился в 1,3 раза. Четко прослеживается тенденция к росту производ-

обороте и уровне инвестиционной активности. Существенных последствий не выявлено, изменения коснулись в первую очередь динамики производства и формирования источников его финансирования. Основные результаты мониторинга товарных рынков России в первый год членства в ВТО можно коротко сформулировать следующим образом.

жения на внешних и внутренних рынках, уровень налоговой нагрузки, условия кредитования в стране, инвестиционная активность и др.).

ПЭС 14147/11.11.2014

Прослеживается тенденция к росту производства автомобилей (ежемесячный рост в 2013 г. составил 3,4%). Но как и для производства мяса, основной угрозой для машиностроения является снижение таможенной защиты.

ства автомобилей (ежемесячный рост в 2013 г. составил 3,4%). Изменения в общей динамике производства произошли на фоне перемен во внешнеторговом

Поскольку защита отечественного производства тарифными методами с целью сглаживания резких социально-экономических изменений сохраняется, видимых последствий вступления России в ВТО не следует ожидать в течение нескольких лет.

Присоединение к ВТО само по себе не приведет к появлению радикальных последствий для российской экономики. Переговоры о присоединении РФ к ВТО велись таким образом, чтобы ни один из секторов экономики не оказался в кризисной ситуации после вступления. При этом членство России в ВТО выдвигает ряд новых требований к товарным рынкам, к которым они должны адаптироваться.

Тенденции развития отечественных товарных рынков в гораздо большей степени определяются факторами, непосредственно не связанными с членством России в ВТО (состояние мировой экономической конъюнктуры, изменение валютных курсов, динамика спроса и предло-

Литература

1. <http://ria.ru/politics/20120607/667753021.html>.

2. Восприятие последствий присоединения России к ВТО бизнесом и экспертным сообществом. М.: Grayling. 44 с.

3. Аганбегян А. ВТО или изоляция // Экономические стратегии. 2007. № 1. С. 24–25.

4. Ивантер В.В., Узяков М.Н., Широв А.А., Капицын В.М., Герасименко О.А., Андропова Л.Н. Количественный анализ экономических последствий вступления России в ВТО (методика и результаты расчетов) // Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 94–113.

5. Бабкин К.А., Кузнецов А.В., Корчевой Е.А., Пронин В.В., Самохвалов В.А. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации. М.: ООО Центр полиграфических услуг «Радуга», 2012. 44 с.

6. Как скажется вступление России в ВТО на экономике и социальных проблемах вашего региона? // Прямые инвестиции. 2007. № 1 (57). С. 30–32.

7. Жуков А. ВТО нам принесет больше плюсов, чем минусов // Экономические стратегии. 2012. № 6–7. С. 6–9.

8. Медведков М. Рубикон ВТО // Прямые инвестиции. 2012. № 4 (120). С. 38–41.

9. Оболенский В.П. Обязательства России в ВТО: плюсы и минусы // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 2. С. 18–36.

10. Борисовская К.А. Анализ состояния зернового экспорта России в условиях членства в ВТО // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2012. № 3 (39). С. 41–50.

11. http://www.tks.ru/files/other/imp_myas.pdf.

