



Российская экономика завершила 2013 г. с самым плохим результатом за посткризисное время. Конъюнктурный индекс «Экономических стратегий» (КИЭС)¹ за 2013 г. увеличился всего на 22,2 пункта (за 2012 г. прирост составил 29,9 пункта.) При этом индекс промышленного производства вырос всего на 0,1 пункта, в то время как за 2012 г. его прирост составлял 2,2 пункта (рис. 1).

Резкое торможение экономики отразилось прежде всего на темпах роста валового внутреннего продукта (ВВП). По предварительной оценке Росстата, за 2013 г. ВВП вырос всего на 1,3%, тогда как в 2012 г. его прирост составил 3,4%. Положительный темп роста ВВП прежде всего является следствием увеличения производства сельского хозяйства: по данным Росстата, в 2013 г. оно выросло на 6,2%. Причем валовой сбор зерна (в весе после доработки) достиг 91,3 млн т (для сравнения: в 2012 г. величина сбора составила 70,9 млн т).

Также начал выходить из стагнации грузооборот транспорта. В IV квартале его объем увеличился на 3,1% (для сравнения: за 9 месяцев 2013 г. наблюдалось падение на 0,3% относительно того же периода 2012 г.). Причиной такого рывка, как отмечалось в [1], оказалось повышение спроса на газ в Европе, что повлекло за собой увеличение объема его транспортировки. В целом за год объем грузооборота вырос на 0,5%.

В отрицательной зоне в течение 2013 г. устойчиво находилась динамика строительства. В целом за 2013 г. снижение объема строительства составило 1,5%. И здесь главным фактором стало уменьшение инвестиций, а следовательно, снижение спроса на инвестиционную продукцию.

Одной из главных проблем прошедшего года явилось резкое

Рассматривается изменение конъюнктурного индекса «Экономических стратегий» (КИЭС) за 2013 г. Оценивается вклад показателей спроса и предложения в КИЭС. Проводится анализ промышленного производства.

Ключевые слова

Конъюнктура, спрос, предложение, промышленное производство, составляющие КИЭС, рецессия.

Авторы

Френкель Александр Адольфович — руководитель Центра макроэкономического анализа и прогнозов Института экономики РАН, доктор экономических наук, профессор.

Сергиенко Яков Вячеславович — ведущий научный сотрудник Центра макроэкономического анализа и прогнозов Института экономики РАН, доктор экономических наук, профессор.

Райская Наталия Николаевна — ведущий научный сотрудник Центра макроэкономического анализа и прогнозов Института экономики РАН, кандидат экономических наук.

Матвеева Ольга Николаевна — старший математик Центра макроэкономического анализа и прогнозов Института экономики РАН.

снижение темпов роста промышленности. Если в 2012 г. прирост продукции промышленного производства составил 2,6%, то в 2013 г. — только 0,3%.

По данным выборочного обследования промышленных организаций, проведенного Росстатом, восприятие экономической ситуации предприятиями в 2013 г. по сравнению с 2012 г. ухудшилось. Доля организаций, в 2013 г. оценивавших экономическую ситуацию как удовлетворительную, сократилась по сравнению с 2012 г. на 2 процентных пункта — до 76%, а доля организаций с негативной оценкой ситуации выросла на те же 2 пункта — до 9%.

Помимо стагнации промышленного производства важным негативным фактором в 2013 г. явилось ухудшение его структуры.

В посткризисный период наиболее динамично развивающимся сектором стала обрабатывающая промышленность. Так, в 2012 г. темпы увеличения выпуска в обработке превысили 4,1%, а производство транспортных средств и оборудования лидировало по скорости наращивания выпуска с приростом 12,7%. В 2013 г. ситуация резко изменилась. По данным Росстата, производство обрабатывающей промышленности по итогам года увеличилось всего на 0,1%.

Также в 2013 г. изменились темпы роста и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. Если в 2012 г. они были положительными (101,2%), то в 2013 г. их значение вышло в отрицательную зону: производство в этом секторе снизилось на 1,8%.

Не изменились практически только темпы прироста добычи полезных ископаемых. Если в 2012 г. они составили 1,1%, то в 2013 г. — 1,2%, в том числе в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых — соответственно 1,2 и 1,1%.

Рисунок 1



Положение, сложившееся в промышленности, негативно сказалось на деловой активности. Индекс предпринимательской уверенности, рассчитываемый в Центре конъюнктурных исследований НИУ «Высшая школа экономики» (ЦКИ НИУ ВШЭ), в 2013 г. на протяжении многих месяцев сохранял отрицательное значение (–2%). Как фиксируют опросы ЦКИ НИУ ВШЭ, промышленное производство продолжает оставаться в стагнации и признаков оживления не видно. Оценки уровня запасов готовой продукции на складах практически не менялись. Большинство руководителей предприятий (82%) определяли его как «нормальный», а ведь движение запасов является фактором развития производства.

Проблемы промышленности в 2013 г. явственно вырисовываются при анализе динамики производства отдельных отраслей. Особенно это видно при рассмотрении ситуации в обрабатывающей промышленности. В 5 из 13 отраслей обрабатывающей промышленности по итогам 2013 г., по предварительным оценкам, был зафиксирован спад производства. Наиболь-

шее падение выпуска, по данным Росстата, отмечено в производстве машин и оборудования — на 7,6%. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви сократилось на 5,3%, целлюлозно-бумажное производство и издательско-полиграфическая деятельность — на 5,2%. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования упало на 2,8%. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий уменьшилось на 2,3%.

В остальных отраслях наблюдается умеренно положительная динамика выпуска. По данным Росстата, лидерами по темпам наращивания выпуска в 2013 г. в промышленности России стали производство резиновых и пластмассовых изделий (5,2%), текстильное и швейное производство (4,9%) и химическое производство (4,9%).

Производство пищевых продуктов, производство кокса и нефтепродуктов и обработка древесины и производство изделий из дерева увеличилось соответственно на 2,3, 2,0 и 1,4%. Незначительный положительный

тренд продемонстрировал прошлогодний лидер по динамике выпуска — производство транспортных средств и оборудования, прирост в котором достиг всего 0,9%. Минимальные темпы прироста оказались в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов — 0,3%, которое традиционно выступает индикатором строительной активности в стране.

В создавшейся ситуации предприятиям пришлось повышать цены на выпускаемую продукцию. Так, по данным Росстата, в 2013 г. цены производителей промышленных товаров увеличились на 3,7%, в том числе в добыче полезных ископаемых — на 7,0%, обрабатывающих производствах — на 1,6%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — на 8,1%. Однако это никак не повлияло на конечный результат. Показатель доли предприятий в «хорошем» и «нормальном» финансовом состоянии уменьшился за год на 5,4 пункта, и его вклад в КИЭС остался отрицательным (–0,38 пункта). Это привело к ускорению темпов сокращения прибыли в промышленности. По опросам ЦКИ НИУ ВШЭ, изменение данного показателя характеризуется отрицательными темпами: в октяб-

ре оно составило (–8,0%) против (–6,0%) в сентябре. Худшая ситуация наблюдалась на предприятиях, выпускающих машины и оборудование. Снижается и заинтересованность финансовых институтов в кредитовании реального сектора. Если в первые посткризисные годы прирост объемов кредитов достигал 26,1% (декабрь 2011 г.), то теперь ежемесячные темпы прироста редко превышают 1,4–1,6%.

Оборотной стороной этого процесса стало замедление в течение всего прошедшего года инвестиционной деятельности предприятий. В результате вклад в КИЭС объема инвестиций в основной капитал практически нулевой (–0,01 пункта).

Незаинтересованность предпринимателей в увеличении инвестиций выразилась в таком показателе, как использование производственных мощностей. Его уровень за 2013 г. упал на 2,2 пункта, а вклад в КИЭС был отрицательным (–0,20 пункта).

В целом вклад показателей производства (предложения) в 2013 г. составил 0,37 пункта (см. *таблицу*). Ранее (см. [1]) он был отрицательным. Такой результат был достигнут в основном за счет роста грузооборота,

динамика которого, как отмечалось выше, в IV квартале перешла в положительную зону. Всего за год его уровень увеличился на 8,8 пункта, что привело к положительному вкладу в КИЭС в размере 0,79 пункта.

Динамика составляющих КИЭС, характеризующих производство (предложение), представлена на *рис. 2*.

Основной рост величины КИЭС, как и ранее, происходил за счет динамики спросовых показателей. Их вклад за 2013 г. составил 21,83 пункта.

Важнейшими факторами, влияющими на внутренний спрос, являются кредитные вложения в экономику и вклады населения в банки. За 2013 г. они увеличились соответственно на 116,3 и 96,2 пункта, а их вклад в КИЭС составил соответственно 10,40 и 8,66 пункта.

Факторами, положительно влияющими на внутренний спрос, являются растущая динамика реальных располагаемых денежных доходов населения и увеличение оборота розничной торговли. Эти два показателя дали прирост вкладов в КИЭС за 2013 г. на 1,87 пункта: на 0,54 — реальные располагаемые денеж-

Составляющие конъюнктурного индекса «Экономических стратегий», январь 2000 г. = 100, пункты

Показатель	Декабрь 2013 г.	Декабрь 2012 г.	Изменения за 12 месяцев	Вклад в КИЭС
Показатели предложения (производства)				
Грузооборот транспорта	146,8	138,0	8,8	0,79
Инвестиции в основной капитал	297,4	297,5	–0,1	–0,01
Численность занятых	113,9	112,0	1,9	0,17
Доля предприятий в «хорошем» и «нормальном» финансовом состоянии	132,8	138,2	–5,4	–0,38
Уровень загрузки производственных мощностей в промышленности	135,5	137,7	–2,2	–0,20
Вклад в КИЭС				
Показатели спроса				
Спрос в промышленности	63,1	64,7	–1,6	–0,02
Оборот розничной торговли	319,9	305,1	14,8	1,33
Реальные располагаемые денежные доходы населения	282,3	276,3	6,0	0,54
Кредитные вложения в экономику	1129,1	1012,8	116,3	10,40
Вклады населения в банки	1128,6	1032,4	96,2	8,66
Цена на нефть Urals	439,6	433,2	6,4	0,58
Платные услуги населению	199,6	196,2	3,4	0,34
Вклад в КИЭС				
Конъюнктурный индекс «Экономических стратегий»	392,5	370,3	22,2	
Индекс промышленного производства	162,0	161,9	0,1	

Источники: ИЭ РАН, РЭБ, ЦКИ НИУ ВШЭ.

ные доходы населения и на 1,33 пункта — оборот розничной торговли. Гораздо меньший вклад в КИЭС внесли платные услуги населению — 0,34 пункта. Отрицательный вклад в КИЭС внес спрос в промышленности (–0,02 пункта). За год этот показатель уменьшился на 1,6 пункта. В ходе опросов, проводимых различными организациями, все называют падение спроса в промышленности как один из наиболее существенных факторов, препятствующих экономическому росту.

Влияние внешнего спроса, которое здесь отражает цена на нефть, также незначительно. Вклад в КИЭС цены нефти Urals составил всего 0,58 пункта. Динамика спросовых показателей представлена на рис. 3.

Таким образом, конъюнктурная ситуация в российской экономике сохраняет высокий уровень неопределенности, что мешает предпринимателям осуществлять серьезные инвестиции в модернизацию инфраструктуры. В то же время государство из-за сокращения доходов бюджета значительно снизило инвестиции в отрасли, обеспечивающие эффективность промышленного производства, что привело к существенному замедлению инновационной деятельности. Динамика внутреннего спроса, несмотря на положительный тренд, растет столь незначительными темпами, что внутренний спрос не может вывести экономику из зоны стагнации.

ПЭС 14025/14.02.2014

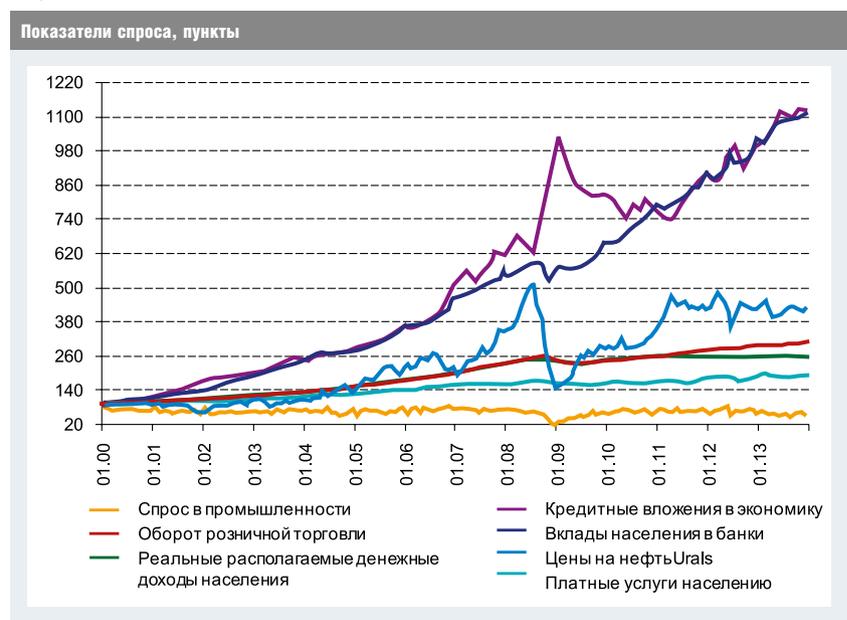
Примечание

1. Для более точного отображения изменений, происходящих в экономике России, в список показателей, составляющих КИЭС, был внесен ряд изменений. В группу показателей, определяющих элементы совокупного спроса, был включен показатель «Спрос в промышленности», рассчитываемый по данным РЭБа. В группу

Рисунок 2



Рисунок 3



показателей предложения (производства) был включен показатель «Уровень загрузки производственных мощностей в промышленности», публикуемый ЦКИ НИУ ВШЭ. Показатель «Численность безработных» заменен на показатель «Численность занятых», который более точно характеризует ситуацию на рынке труда. Используемый ранее показатель «Численность безработных», рассчитываемый на основе методики Меж-

дународной организации труда (МОТ), иногда входит в противоречие с другим показателем безработицы, публикуемым Росстатом, «Численность незанятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в службе занятости».

Литература

1. Френкель А.А., Сергиенко Я.В., Райская Н.Н., Матвеева О.Н. Пограничное состояние // Экономические стратегии. 2013. № 8.