

Обвал России в 1990-е годы. Причины и последствия в оценках современников



Дашичев Вячеслав Иванович — главный научный сотрудник Центра международных экономических и политических исследований Института экономики РАН, доктор исторических наук, профессор.

Ельцинское «лихолетие» и его воздействие на материальное положение и духовно-нравственное состояние России еще не получили в нашей исторической литературе и в СМИ объективной, правдивой и всесторонней оценки, хотя написано об этом много. Не раскрыто должным образом, какие внешние и внутренние силы стояли за «реформами» Ельцина и определяли их характер и направленность. И это понятно: неолiberaлы, пришедшие к власти, отнюдь не заинтересованы в правде о том, как их политика привела к обвалу России. На одном из совещаний в Академии наук мне довелось услышать такое мнение: «Нас ожидает такой XX съезд, что весь мир ахнет».

Что же произошло в России в 1990-е годы? Начнем с влияния внешнего фактора. Распад Советского Союза и приход к власти новой «элиты» во главе с Б.Н. Ельциным правящие круги США восприняли как создание исключительно благоприятных геополитических условий для осуществления идеи мировой «американской империи». Чтобы устранить с пути Россию как важного субъекта мировой политики, администрация президента Клинтона разработала новую внешнеполитическую доктрину, получившую название «Политика нового сдерживания» России (*New Containment Policy*). По сути дела она явилась продолжением политики холодной войны с применением не военных, а «косвенных методов воздействия» на нашу страну. Даже сотрудники МИД ФРГ восприняли этот курс США с недоумением. В немецком официозе *Internationale Politik* они писали в октябре 2001 г.: «Для стратегии “нового сдерживания” и “отрицательного воздействия в легкой форме” или стратегии “селективного сотрудничества” в отношении России нет теперь никаких оснований. Россия не представляет никакой опасности. Она является важным партне-

ром, обладающим, как и раньше, большим воздействием на безопасность в Европе и Азии» [1].

Вместо того чтобы следовать замечательным принципам Парижской хартии, подписанной всеми европейскими странами и самими США 21 ноября 1990 г. после окончания холодной войны и объединения Германии и нацеленной на создание Европы мира, безопасности, всеобщего сотрудничества и процветания, Вашингтон предпочел продолжить курс «косвенного разрушительного воздействия» на Россию.

Режим Ельцина консультировали более 300 американских советников, среди них много сотрудников ЦРУ.

Особая роль в достижении целей новой американской стратегии отводилась режиму Ельцина, который консультировали более 300 американских советников, среди них много сотрудников ЦРУ. В российской печати приводилось множество свидетельств того, как осуществлялось управление российской политикой во время «нового сдерживания» России. Бывший председатель Верховного Совета Руслан Хасбулатов, весьма осведомленный в тайнах тогдашней политики, писал, что Ельцин добровольно согласился на роль марионетки США. «Через различные инструментари» он согласовывал с американцами «на высшем политическом уровне» состав правительства, политический, экономический, социальный курс государства, его внешнюю политику [2].

«Независимая газета», опубликовав в декабре 1997 г. директивы МВФ правительству Черномырдина, задала законный вопрос: «Зачем России собственное правительство?» Главный редактор этой газеты Виталий Третьяков писал в статье «Правительство холопов»: «Давайте называть вещи своими именами: речь, по существу, идет о внешнем управ-

лении по крайней мере экономикой нашей страны. Пусть этим занимаются и умные люди, но, во-первых, они не граждане России, а во-вторых, их никто не избирал и не назначал внутри РФ, то есть господ Комдессю и Вульфенсон абсолютно не ответственны ни перед кем в нашей стране. Так управляют банкротами.... В Кремле сидят холопы, временно вошедшие во власть» [3].

Речь шла о команде в составе Ельцина, Гайдара, Чубайса, Березовского, Гусинского, Грефа, Абрамовича, Черномырдина, Козыре-

ва и многих других «нуворишей». Чего можно было ожидать, например, от Чубайса — члена закрытого Бильдербергского клуба, созданного представителями американской финансовой олигархии в 1954 г.? Этот клуб стал важным звеном «мировой власти» наряду с Трехсторонней комиссией, учрежденной группой Рокфеллера, Моргана и Ротшильда в 1974 г., а также американским Советом по международным отношениям и другими аналогичными организациями, занимающимися разработкой геополитических проблем в интересах «мировой элиты» США. В Бильдербергский клуб вошли видные политики — Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Д. Буш, ряд крупных финансистов и промышленников. От России в него, кроме Чубайса, выбрали И. Иванова, бывшего при Ельцине главой Министерства иностранных дел и секретарем Совета безопасности и ставшего членом совета директоров «Лукойла».

Используя Ельцина и его команду, администрация Клинтона рассчитывала создать в России материальную и духовную нищету, разрушить ее государственность, экономику, науку, образование, вооруженные силы, не допустить

ее возрождения, превратить в сырьевой, нефтегазовый придаток Запада и поставить безопасность страны в прямую зависимость от цены на нефть и газ на мировом рынке. Лучшим способом достижения этих целей считалось введение в России капитализма

лось за чертой бедности, переливу финансовой олигархией, теневой экономикой и криминалом громадных финансовых средств и национальных богатств России за границу; массовому бегству от нищеты на Запад, в основном в США, ученых, деятелей культу-

церковский, Сергей Ковалев, Григорий Водолазов, Дмитрий Фурман и другие представители российской интеллигенции, говорилось: «С горечью и возмущением мы наблюдаем, как германское правительство всеми мыслимыми способами поддерживает возникший в нашей стране антидемократический режим во всех его жестоких и противоправных действиях и как большая часть немецких средств массовой информации вольно или невольно пытается не замечать глубокий кризис, охвативший Россию.

Потребуется от 20 до 30 лет, чтобы устранить губительные последствия «шоковой терапии». Ущерб от нее сравним с тем, который был нанесен стране в годы Второй мировой войны.

с «американской спецификой». Это был губительный путь для страны. Он принес *неуправляемость* экономикой и социальными процессами.

Период «первоначального накопления капитала», который страны Запада прошли более 300 лет назад, ознаменовался в России необузданной стихией рынка, диким произволом и поощряемой сверху безнаказанностью. С невероятной быстротой в стране наступила всеобщая бедность. В начале 1992 г. в один миг были полностью обесценены рубль и государственные ценные бумаги, российские граждане и предприятия лишились своих сбережений, до минимума упала собираемость налогов. Подавляющая часть национальных богатств России была за бесценок («копейка за рубль», как писал советник Клинтона Струоб Тэлботт [4]) передана разного рода проходимцам, чтобы выпестовать тесно связанную с США финансовую олигархию и американских ставленников во влиятельных государственных структурах.

Американская «шоковая терапия» привела к небывалому обвалу России — параличу ее производства из-за криминальной приватизации и отсутствия платежеспособного спроса населения, более половины которого оказа-

ры, технической интеллигенции; развалу вооруженных сил, подрыву научно-технического и образовательного потенциала, упадку сельского хозяйства, невозможности модернизации недопустимо устаревшего (на 70–80%) промышленного оборудования.

Россию охватил демографический кризис. В комментариях к предварительным итогам переписи населения 2002 г., подготовленным к заседанию Правительства РФ, говорилось: «Чудовищными темпами идет вымирание русского народа... Происходит абсолютно плановая, кем-то хорошо просчитанная депопуляция русского населения» [5].

В средствах массовой информации было немало призывов к законодательной и исполнительной власти опомниться, подумать о собственных национальных интересах и перестать проводить политику разрушения России. Не было недостатка и в апелляциях к европейской общественности по поводу деструктивных действий режима Ельцина. Так, в «Воззвании к германской общественности», опубликованном во *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (декабрь 1996 г.) и в *Deutsch-Russische Zeitung* (февраль 1997 г.), которое наряду со мной подписали Лев Копелев, Юрий Афанасьев, Вадим Бело-



Мы не можем себе представить, что германское руководство недостаточно информировано об этом кризисе. Многие люди в России подозревают даже, что Запад, в том числе Германия, оказывают Ельцину безоговорочную поддержку, потому что надеются с его помощью

окончательно низвести Россию в ранг слабосильных государств. При решительном осуждении и угрозе экономических санкций со стороны демократических государств команда Ельцина едва ли решилась бы в период с октября по декабрь 1993 г. ниспровергнуть Конституцию и установить авторитарный режим, развязать чудовищную войну в Чечне и провести недавние антидемократические выборы, то есть действовать таким образом, что это предопределило эскалацию кризиса в России.

Катастрофа развивается своим ходом — только так можно



охарактеризовать теперь положение в нашей стране. Экономическая политика касты вокруг Ельцина и Черномырдина превратила тонкий слой старой коммунистической номенклату-



ры и «новых русских» в невообразимо богатых, ввергла подавляющую часть промышленности в состояние застоя, а большинство населения в бедность. В отношениях собственности пропасть между классом богатых и бедных ныне намного глубже, чем та, которая вызвала в прошлом Октябрьскую революцию».

Это воззвание, как и многие другие, было проигнорировано правящими кругами западноевропейских стран. С одной стороны, они были под пятой США и не смели возражать против поддержки режима Ельцина, с другой — в Западной Европе было немало сторонников максимального ослабления России. Действовали инерция холодной войны и опасения, как бы Россия снова не превратилась в мощную державу и не вернулась к экспансивной политике, от которой она решительно отмежевалась во время реформ 1980-х годов.

В ходе анализа результатов деятельности команды Ельцина в 1990-е годы невольно возникает впечатление, что в России орудовали оккупационные власти. По тогдашним расчетам экономистов, потребуется от 20 до 30 лет,

чтобы устранить губительные последствия «шоковой терапии». Ущерб от нее сравним с тем, который был нанесен стране в годы Второй мировой войны.

Этого мнения и поныне придерживаются многие российские эксперты. Так, директор Института Европы Российской академии наук академик Николай Шмелев в своей статье «Здравый смысл и будущее России: да или нет?» писал: «Сегодня вряд ли кто из реалистически мыслящих людей решится сказать, что за обозримые 15–20 лет мы сумеем возместить весь ущерб, нанесенный нынешним „смутным временем“. За последние два десятилетия Россия потеряла 1/2 своего промышленного потенциала и, если не будут приняты экстренные меры, из-за устаревания оборудования в ближайшие 7–10 лет будет потеряна и оставшаяся половина. Минимум 1/3 сельскохозяйственных земель выведена из оборота, около 1/2 поголовья крупного рогатого скота пущено под нож. По оценкам ряда экспертов, за тот же период из страны уехало до 1/3 ее „мозгов“. В полуразрушенном состоянии находятся наука, прикладные исследования и конструкторские разработки, система профессиональной подготовки кадров. За последние два десятилетия в России не было построено ни одного нового круп-



яся частью «шоковой терапии», не оправдала себя. Правительству следует заменить ее программой, при которой государство берет на себя основную роль в экономике, как это происходит в современных смешанных



ного промышленного предприятия (за исключением Сахалинского проекта), ни одной электростанции, ни одной серьезного значения железной или автомобильной дороги» [6].

Нет ничего удивительного в том, что американский миллиардер Сорос, выступая на международном форуме в Давосе 27 января 2013 г., обратил внимание на плачевное состояние российской экономики. Но он не назвал тех, кто содействовал этому. Об этом поведал видный американский исследователь Стивен Коэн в своей книге «Америка и трагедия посткоммунистической России». Он писал о катастрофических последствиях американской политики разрушения России [7]. Со своей оценкой этой политики Коэн ознакомил и широкий круг российских читателей в статье «США ведут в отношении России неразумную политику»: «Американское государство участвует во внутренних делах России с конца холодной войны, и ничего хорошего это не принесло. США должны просто заткнуться, пойти домой и заняться собственными делами... Это плохие времена для России, плохие времена для рус-

ско-американских отношений, и я не вижу, чтобы что-то улучшилось» [8].

В 1996 г. группа видных российских и американских экономистов, озабоченных экономическим положением России, выступила с обращением к российскому президенту, в котором осуждалась политика «шоковой терапии» и предлагалась новая экономическая программа, способная вывести страну из кризиса, чреватого тяжелейшими последствиями. С российской стороны обращение подписали академики Л. Абалкин, О. Богомолов, В. Макаров, С. Шаталин, Ю. Яременко и Д. Львов, с американской стороны — лауреаты Нобелевской премии по экономике Л. Клейн, В. Леонтьев, Дж. Тобин, М. Ингрилигейтор, М. Поумер [9]. В обращении, в частности, говорилось следующее.

• Российское правительство должно играть значительно более важную роль при переходе к рыночной экономике. Политика невмешательства государства, являющая-

экономиках США, Швеции, Германии.

- «Шоковая терапия» имела ужасающие социальные последствия, включая резкое увеличение числа абсолютно бедных людей, неудовлетворительные показатели здоровья и продолжительности жизни, разрушение среднего класса.
- Правительство должно активно перестраивать структуру промышленности.
- Серьезные правительственные меры должны быть приняты для предотвращения процесса криминализации экономики. Пользуясь невмешательством правительства, уголовные элементы заполняют вакуум. Произошел переход

не к рыночной, а к криминализованной экономике. Государство обязано дать этому обратный ход и ликвидировать раковую опухоль преступности, чтобы создать стабильный предпринимательский климат и стимулировать инвестиции в производство.

- Государство должно возродить потребительский спрос, увеличив пенсии и зарплату, содействовать образованию достаточных фон-

Менее чем за десятилетие одна супердержава — США — расправилась с другой супердержавой — Россией, не сделав ни единого выстрела и не пролив ни единой капли крови своих солдат.

дов для социальных нужд и обеспечить поддержку системы здравоохранения, образования, экологии, науки, что в целом могло бы защитить два великих достояния России — ее человеческий капитал и природные ресурсы.

- Было бы целесообразно, чтобы правительство использовало доходы, получаемые от внешней торговли газом и нефтью, не на импорт продуктов и предметов роскоши, а на модернизацию устаревших заводов. Нужно добиваться, чтобы рента от эксплуатации природных богатств превращалась в доходы государства.

- При проведении новой политики необходимо терпение. Переход экономики к системе рыночных отношений требует времени, иначе не избежать катастрофы. Архитекторы «шоковой терапии» не признали этого; результаты, как и ожидалось, вызвали глубокий кризис.

Таковы основные положения плана корректировки реформ в России, разработанного экономистами с мировым именем. Но режим Ельцина не обратил никакого внимания на рекомендации «экономических мудрецов». К сожалению, и его последовате-

ли проигнорировали их. Кстати заметим, что и Папа Римский осудил сторонников «капиталистического неолиберализма» в одной из речей, произнесенных во время поездки на Кубу в январе 1998 г.

В связи с этим очень показателен один эпизод. Чубайс, ознакомившись с программой «экономических мудрецов», поспешил в Вашингтон, посетил Госдепартамент и выразил протест в связи с про-

граммой, которая могла поставить крест на политике команды Ельцина. Государственный департамент позитивно отреагировал на вмешательство Чубайса, осудил программу и участие в ее разработке американских ученых.

Гайдар, Чубайс и иже с ними попытались оправдаться тем, что они, мол, одним махом хотели покончить с коммунистическим режимом и не допустить его возврата. На деле же они сделали все, чтобы одним махом разрушить и разграбить Россию — то, что и планировала администрация Клинтона. Струоб Тэлботт, разрабатывавший политику Клинтона в отношении России, писал: «С чистосердечного одобрения большинством западных экспертов они (Гайдар и его команда. — *Примеч. авт.*) верили, что подобные жесткие меры необходимы по двум причинам: во-первых, чтобы создать условия для рано или поздно неминуемой платежеспособности Российского государства, а во-вторых, чтобы переломить хребет советского левиафана» [4, с. 129]. Как говорится, «метили в Советский Союз, а попали в Россию».

Величайший исторический парадокс конца XX в. состоит в том, что менее чем за десятилетие

одна супердержава — США — расправилась с другой супердержавой — Россией, не сделав ни единого выстрела и не пролив ни единой капли крови своих солдат. Такого еще не знала история.

Покидая пост президента России, Борис Ельцин в своей прощальной речи попросил прощения у русского народа. Но при этом не сказал, за какие же грехи он просит прощения. За то, что в декабре 1991 г. подписал в Беловежье декларацию о роспуске Советского Союза, нарушив тем самым волю народа, проголосовавшего за сохранение страны на референдуме в марте 1991 года? Или за то, что за 10 лет своего правления привел Россию на грань катастрофы? Или за то, что, завладев властью в российском государстве, стал служить американской «закулисе»? Всему этому нет прощения. Подобное мог совершить Герострат, какого еще не знала история. ■

ПЭС 13056/14.02.2013

Литература

1. Huterer M., Krumrei C. Russland und der Westen, «Internationale Politik», Oktober, 2001, S. 29.
2. Хасбулатов Р.И. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. М.: Яуза-пресс, 2011. С. 211, 215.
3. Третьяков В. Правительство холопов // Независимая газета. 1997 (19 декабря).
4. Струоб Т. Билл и Борис. Заметки о президентской дипломатии. М., 2003. С. 36.
5. Депопуляция // Литературная газета. 2003 г. (10–16 сентября).
6. Современная Европа. 2013. № 1. С. 10.
7. Cohen S. America and the Tragedy of Post-Communist Russia. New York, London, 2002.
8. Коэн С. США ведут в отношении России неразумную политику // Советская Россия. 2003 (16 декабря).
9. Богомолов О.Т. Раздумья о былом и насущном / О.Т. Богомолов; авт. вступ. ст. А.Д. Некипелов; авт. послесл. Б.Н. Кузык. М.: Институт экономических стратегий, 2007.