

Рыночная среда в роли макрорегулятора

Нахождение наиболее эффективного макрорегулятора в условиях развития современного общества представляет большой интерес и имеет высокую важность на всех уровнях власти. Регулирование макроэкономики — сложный процесс, предполагающий распределение ролей и ответственности внутри системы управления, будь то рыночное или государственное управление.

Предназначение рыночной среды как макрорегулятора и слабые стороны государственного регулирования

В центре внимания макроэкономики находятся вопросы структуры и уровня производства в стране, изучение которых позволяет создать основу экономических прогнозов и экономической политики правительства в целом. Можно выделить следующие наиболее важные вопросы:

- определение результатов экономической деятельности государства;
- обеспечение экономического роста страны;
- общее макроэкономическое равновесие и условия его достижения;
- цикличность экономического развития;
- макроэкономическая нестабильность и способы ее регулирования;
- социальная защита населения;
- оптимизация внешнеэкономических отношений и т.д.

Рассматривая рынок более подробно в качестве макроэкономического регулятора, то есть меха-

низма упорядочивания и организации национального хозяйства, можно говорить об определенных целях, на достижение которых он ориентирован:

- стабильный экономический рост — желательным является устойчивый рост реального объема производства, который в свою очередь обеспечивает более высокий уровень жизни людей;
- высокий уровень занятости (полная/эффективная занятость) подразумевает предоставление рабочих мест всем способным и желающим работать, причем распределение рабочей силы должно происходить по приоритетным отраслям хозяйства;
- поддержание стабильного уровня цен во избежание дефляции и инфляции (рис. 1);
- обеспечение так называемой экономической эффективности обусловлено стремлением общества получить максимальную отдачу от имеющихся ресурсов;
- гарантия экономической обеспеченности — обеспеченности



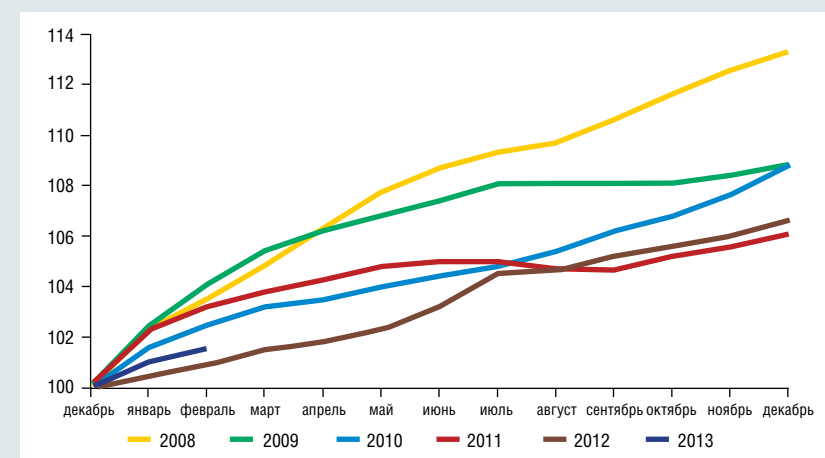
общества экономическими благами не ниже прожиточного минимума;

- экономическая свобода и проведение эффективной внешнеэкономической политики.

Согласно последним данным (см. рис. 1), общий уровень цен на товары и услуги в начале 2013 г. продолжает расти относительно показателя конца 2012 г., что сигнализирует о необходимости мер

Рисунок 1

Индексы потребительских цен на все товары и услуги в 2008–2013 гг. на конец периода, % к декабрю предыдущего года [1]



Тупчиенко Виталий Алексеевич — доктор экономических наук, профессор кафедры макроэкономического регулирования Финансового университета при Правительстве РФ, профессор кафедры управления бизнес-проектами НИЯУ «МИФИ», академик РАЕН.



по урегулированию сложившейся ситуации.

«В феврале 2013 г., по предварительным итогам обследования населения по проблемам занятости, 4,3 млн человек, или 5,8% экономически активного населения, классифицировались как безработные (в соответствии с методологией МОТ). В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных были зарегистрированы 1,1 млн человек, в том числе 0,9 млн человек получали пособие по безработице» [2].

Как можно понять, макроэкономический регулятор крайне необходим обществу для сохранения равновесия в развитии об-

щества там, где устойчивость, присущая государственному регулированию, является скорее препятствием в развитии и где проявляются преимущества рыночной среды. Так, эффективная рыночная саморегуляция находит отражение в следующих позициях:

- определение баланса между совокупным спросом и совокупным предложением и, как следствие, установление равновесной рыночной цены на товары;
- снижение издержек производства — повышение производительности труда и эффективности производства;
- стимулирование накопления капитала и расширение производства;
- беспрепятственное попадание производителей на рынок, а также их свободный выход с него.

Кроме того, противопоставляемый рынку механизм государственного регулирования слабо и с запозданием способен реагировать на изменение потребительского спроса, а значит, он значительно дольше уравнивает спрос и предложение товаров по их объему и структуре. Рынок же в данном случае является гораздо более чутким инструментом регулирования.

Особенности проявления рыночного механизма в макроэкономических процессах

Рассмотрим подробнее, в чем состоят особенности проявления рыночного механизма регулирования национальной экономики.

На этапе становления регулирования хозяйства в национальной экономике преобладал сектор микроэкономики (домашние хозяйства и малое предпринимательство). Тогда участники экономической деятельности обладали полной хозяйственной самостоятельностью, а государство не вмешивалось в рыночную экономику. Кроме того, участники рынка не имели прямых ориентиров деятельности в отношении того, что, для кого и сколько производить. А значит, связи между продавцами и покупателями складывались стихийно.

Тем не менее главным внутренним механизмом рынка как макрорегулятора являются господствующие цены товаров, динамика которых подчиняется законам рынка. Цены указывают на наиболее эффективные сферы приложения деятельности производителей и продавцов посредством выполнения функций:

- информационной — сигнализируя об изменениях на рынке;
- стимулирующей — побуждая продавать наиболее прибыльные товары;
- распределительной — указывая, в какие отрасли выгоднее направлять средства.

Но как бы то ни было, говорить о том, что рыночная среда является универсальным и наиболее благоприятным макрорегулятором, будет неправильно. Как и государственное, рыночное регулирование имеет свои недостатки, которых, как показывает практика, не меньше, а возможно, и больше.

Для проведения разумной макроэкономической политики необходимо учитывать, что существуют вполне конкретные пределы функционирования рыночного саморегулирования. Во-первых, рыночное саморегулирование не

может непосредственно влиять на развитие производства, которое находится в частной собственности. Во-вторых, оно исходит из абсолютного невмешательства государства в рыночную экономику. Кроме того, стихийные рыночные связи не поддаются никакому правовому регулированию, но способствуют развитию «нецивилизованного» рынка — при стихийном саморегулировании участники рынка строят взаимосвязи добровольно и непредсказуемо.

съемые объединения на длительный период, а также монопольно высокие или низкие цены сделали невозможным имевшее место автоматическое выравнивание совокупного спроса и совокупного предложения. Несоблюдение же такого равновесия было чревато крупными кризисными потрясениями. Так, в Англии в 1825 г. был отмечен первый экономический кризис.

С тех пор кризисы стали повторяться поначалу с периодичностью в 10 лет, а затем периоды между кризисами стали сокращаться при

- объемы производства в тяжелой промышленности упали на 75–80%;
- каждый четвертый работоспособный американец оказался безработным;
- банкротами стали 135 тыс. компаний;
- произошло полнейшее расстройство денежно-кредитной сферы ценообразования, инвестиционной деятельности, фондового рынка и др.

Таким образом, рыночный регулятор показал свою неспособность предотвратить грандиозное кризисное потрясение, массовую безработицу и инфляцию, которая привела к краху золотого стандарта.

Окажись государственный механизм на месте рыночного, могло бы человечество избежать столь серьезных потерь? Безусловно, контроль со стороны государства представляется более надежным уже только потому, что государство в отличие от рынка заранее прогнозирует конечные результаты и тем самым с большей вероятностью способно предотвратить нежелательные последствия стихийных хозяйственных действий. Но, как показала практика, ни один, ни другой макрорегулятор не является панацеей.

Периоды между кризисами стали сокращаться при увеличении длительности самого кризисного времени.

И если в микроэкономике данное регулирование способно благоприятно воздействовать на развитие общества — частные собственники вынуждены продавать и покупать товары и услуги по господствующим рыночным ценам, то на глобальном уровне такой «произвольный контроль» на практике воплотить не удалось. С коренными изменениями, происшедшими в развитии производства, на рынке в XIX в. появились крупные объединения, обладающие огромной рыночной властью. В итоге стихийное рыночное регулирование было подорвано — контрактные цены, устанавлива-

увеличении длительности самого кризисного времени. Кризис сменялся фазой депрессии, за ней следовало оживление, подъем и очередной кризис.

Примером наиболее острого мирового экономического кризиса считается кризис 1929–1933 гг. Подтверждением подлинной катастрофы в мировой экономике являются следующие данные:

- промышленное производство в развитых странах упало на 44%, то есть вернулось к уровню 1911 г.;
- ВВП США в 1933 г. составил 53,9% к уровню 1929 г.;



Современное положение рынка в макроэкономической политике

Сравнение рыночного и государственного механизмов позволяет сделать вывод, что для развития национального хозяйства целесообразным представляется применение смешанного типа регулирования.

Смешанный тип не допускает предельных состояний управления, которые ведут к угрозам экономической безопасности страны. «Для этого внедряется основанный на законах правовой порядок:

- рынок является социальным институтом (правовой порядок действия рынка; государственный контроль и регулирование рыночных отношений);
- государство является централизованным, демократическим и правовым институтом с тремя ветвями власти (законодательной, судебной и исполнительной).

Государство использует данные статистики и общенациональные счета для того, чтобы сбалансировать объем национального производства, совокупный спрос и совокупное предложение. Так, можно в конечном счете добиться одновременно и эффективно предложения, и эффективного спроса» [3].

Особенностью смешанного типа регулирования также является сочетание на первый взгляд несовместимых высших макроэкономических целей:

- эффективности хозяйствования;
- социальной справедливости;
- стабильности экономического роста.

В нашей стране плановое управление народным хозяйством, как известно, позволило в короткие исторические сроки создать высококоразвитую индустриальную экономику, поднять материальный и культурный уровень населения. Тем не менее плановая организация управления всей хозяйствен-

Таблица 1

Динамика реального объема ВВП, прирост (снижение), % к предыдущему периоду [4]				
Государство	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Россия	-7,8	4,5	4,3	3,4
Бразилия	-0,3	7,5	2,7	...
Германия	-5,1	4,2	3	0,7
Индия	5,7	10,3	7	...
Италия	-5,5	1,8	0,4	-2,3
Канада	-2,8	3,2	2,4	...
Китай	9,2	10,4	9,3	7,8
Соединенное Королевство (Великобритания)	-4	1,8	0,9	0
США	-3,1	2,4	1,8	2,2
Франция	-3,1	1,7	1,7	-0,1
ЮАР	-1,5	3,1	3,5	...
Япония	-5,5	4,7	-0,6	1,9

ной деятельностью не смогла решить важные задачи, связанные с обновлением экономики на основе достижений НТР. Она была ориентирована на экстенсивное воспроизводство, что привело к глубокому застою и экономическому кризису.

В 1990-х годах наша страна встала на путь рыночного реформирования всего государственного управления экономикой. Но уже в 1993 г. Правительство РФ признало, что в итоге такой реформы государственные предприятия оказались неподконтрольными ни рынку, которого еще не было, ни плану, которого уже не стало, ни государству как собственнику.

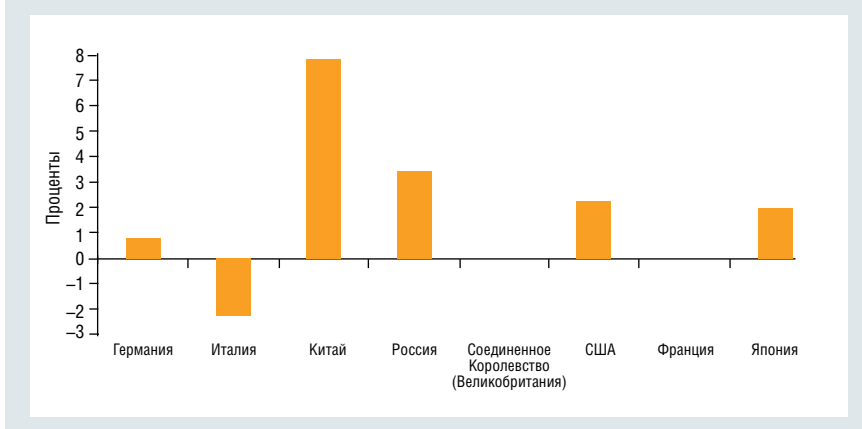
В конце XX — начале XXI в. российская экономика встала на путь оптимального сочетания государственного и рыночного регулирования хозяйственной деятельности. Были приняты и начали осуществляться следующие направления новой системы управления экономикой России:

- государство стало играть более весомую роль в экономике: создается надежная централизованная государственная «вертикаль» управления, разрабатывается долгосрочная перспектива хозяйственного развития страны, повышается эффективность работы государственного аппарата;

- формируется регулируемый и конкурентоспособный рынок: развивается малое и среднее предпринимательство, расширяются масштабы экономической свободы, повышается эффективность банковской системы;
- соединяется в единое целое рыночное и государственное регулирование: реформируются естественные монополии, усиливается борьба с коррупцией, все более оптимально сочетаются личная и государственная ответственность и социально-экономические затраты. При этом повышается роль государственной экономической политики в решении назревших социальных проблем.

Наиболее емким по содержанию и значению показателем является показатель валового внутреннего продукта. В России после катастрофического падения ВВП в 1990-е годы (в совокупности на 45–50% относительно 1990 г.) в 2000-е годы наблюдался неплохой рост в среднем на 7% в год, в том числе в 2006 г. — 7,4%, в 2007 г. — 8,1%. По итогам 2009 г. ВВП снизился на 7,8%, что обусловлено кризисными явлениями в экономике, в последующие годы ВВП рос, но уже более низкими темпами (табл. 1).

По объему ВВП до наступления кризиса Россия выходила на 8-е место в мире, уступая США при-

Рисунок 2
Темпы прироста (снижения) ВВП в 2012 г., % к 2011 г. [4]

Таблица 2
Динамика промышленного производства, прирост (снижение), % к предыдущему периоду [4]

Государство	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Россия	-9,3	8,2	4,7	2,6
Бразилия	-7,4	10,5	0,4	-2,7
Германия	-17,3	11,6	8,9	-0,8
Индия	0,2	9,7	4,8	1
Италия	-18,8	6,7	0,1	-6,5
Канада	-10,8	4,9	3,7	1,3
Соединенное Королевство (Великобритания)	-9,1	2,1	-0,6	-2,3
США	-11,4	5,4	4,1	3,6
Франция	-12,8	5	1,6	-2,2
Япония	-21,3	16	-2,5	-1

мерно в 7,6 раза (в 2007 г.: США — 13,8 трлн долл., Россия — около 1,8 трлн долл.). В 2010 г. Россия занимала по ВВП лишь 10-е место в мире.

Показатель прироста ВВП в РФ является достаточно оптимистичным по сравнению с развитыми странами (см. *табл. 1*). Так, в США прирост ВВП в 2012 г. составил 2,2%, в Германии — 0,7%, в то время как в РФ он составил 3,4%. Тем не менее наиболее активное развитие демонстрирует экономика Китая, где прирост ВВП в 2012 г. составил 7,8% (*рис. 2*).

Не менее важным показателем, отражающим развитие экономики страны, считается объем промышленного производства (*табл. 2*).

В РФ при общем приросте промышленного производства год от года наблюдается отрицательная динамика. Так если в 2010 г. прирост составлял 8,2%, то в 2011 г. — 4,7, а в 2012 г. — 2,6%, однако по сравнению с другими странами показатель нашей страны можно считать вполне удовлетворительным.

Развитие социальной сферы характеризует такой показатель, как уровень безработицы в стране (*табл. 3*). Наиболее низкий уровень безработицы характерен для Японии — 4,4%. Самый высокий уровень безработицы наблюдается во Франции и Италии — соответственно 10,3 и 10,7%. В России с 2009 г. по настоящее время показатель безработицы сокра-

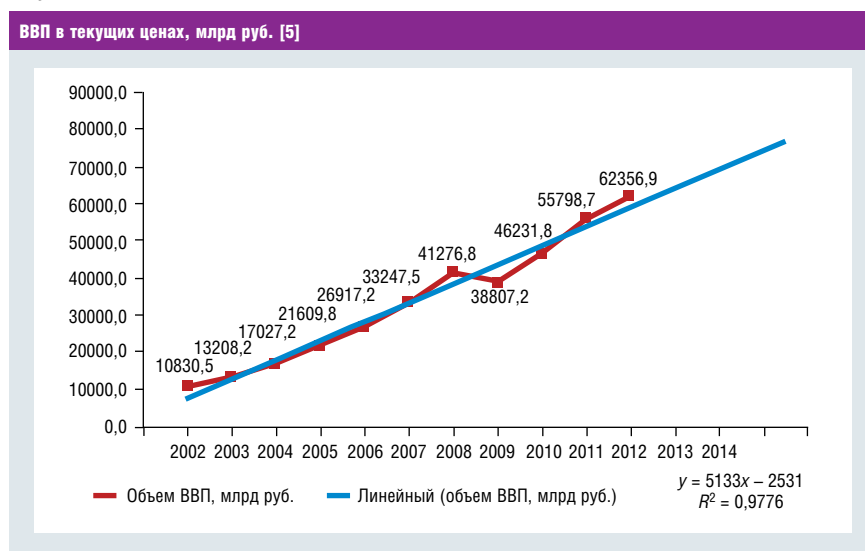
щается и находится на сопоставимом с развитыми странами уровне. Одним из наиболее важных показателей развития экономики страны является ВВП (*рис. 3*). Согласно построенной линии тренда, в ближайшем будущем ожидается рост ВВП; к концу 2013 г. он должен приблизиться к отметке в 70 трлн руб.

Предполагается, что к 2020 г. общий экономический рост будет тесно связан с темпами инновационного развития, которое должно превратиться в основной источник экономического роста через повышение производительности всех секторов экономики, расширение рынков и повышение конкурентоспособности продукции, создание новых отраслей, наращивание инвестиционной активности, рост доходов населения и объемов потребления и т.д. Начиная с 2015 г. инновационное развитие будет обеспечивать дополнительные 0,8 пункта ежегодного экономического роста сверх «инерционного» сценария развития. К тому же экономический рост расширит возможности для появления новых продуктов и технологий, позволит государству увеличить инвестиции в человеческий капитал, в поддержку инноваций, что окажет мультиплицирующее воздействие на темпы инновационного развития общества.

Учитывая плюсы и минусы рыночного и государственного регулирования, современным государствам необходимо стремиться к созданию эффективной централизованной вертикали макроэкономического управления. Целостная система государственного регулирования экономики и социальной сферы способна уравновесить интересы экономических и социальных сил страны, выработать оптимальные цели общественного развития и создать условия их достижения. Централизация управления сейчас диктуется необходимостью успешно-

Таблица 2

Динамика промышленного производства, прирост (снижение), % к предыдущему периоду [4]				
Государство	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Россия	8,4	7,5	6,6	5,7
Германия	7,8	7,1	6	5,5
Италия	7,8	8,4	8,4	10,7
Канада	8,3	8	7,5	7,2
Соединенное Королевство (Великобритания)	7,6	7,8	8	7,9
США	9,3	9,6	9	8,1
Франция	9,5	9,7	9,6	10,3
Япония	5,1	5,1	4,6	4,4

Рисунок 3


го решения долговременных созидательных задач, призванных ликвидировать последствия упадка экономики страны в результате кризисных явлений.

Чтобы развернуть созидательную хозяйственную деятельность, необходимо иметь долгосрочную общенациональную стратегию развития, в которой должно быть предусмотрено поощрение быстрого экономического роста на основе значительного увеличения инвестиций, проведение активной промышленной политики посредством преимущественного развития лидирующих направлений НТП, создание эффективной финансовой системы и т.п.

Как известно, мировой экономический кризис 2008–2009 гг. серьезно усложнил для России выход

на траекторию инновационного развития. Ухудшилось финансовое состояние предприятий, это в свою очередь препятствует наращиванию доли негосударственного финансирования сектора исследований и разработок. К тому же в условиях сокращения доходов государственного бюджета ужесточилась бюджетная политика государства, а это ведет к ограничению возможности использования государством финансовых стимулов для наращивания инновационной активности, на которую делается ставка при развитии социально-экономического потенциала страны.

Необходимость сохранения достигнутого уровня социальной защиты населения, пенсионного обеспечения в условиях снизившихся доходов государства, нега-

тивных демографических трендов, связанных со значительным сокращением численности населения, в том числе экономически активного, обусловила определенный рост нагрузки на бизнес в части социальных платежей, что является дополнительным ограничением возможности бизнеса инвестировать в инновационное развитие, а следовательно, в развитие страны в целом.

Сегодня очевидным является тот факт, что наилучшей системой управления экономикой в России является система, в которой велика роль государства в выполнении общенациональных задач и в то же время обеспечивается дальнейшее развитие рыночных отношений. Стратегически важно соблюдать доступность и бесплатность для всех граждан базовых социальных услуг (прежде всего образования и здравоохранения), перераспределить социальные расходы общества в пользу самых уязвимых групп населения. Целесообразно предоставить гражданам возможность более высокого уровня социального потребления за счет собственных доходов. Но речь идет не о возвращении к командно-административной экономике и управлении из центра, а о создании двусторонней модели управления хозяйством страны, где государство в экономике вырабатывает «правила игры» и осуществляет контроль за их соблюдением, а рынок, частный сектор оперативно реагирует на изменения, происходящие в обществе, и подстраивается под них. ■

ПЭС 13079/29.03.2013

Литература

1. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/gr1-potr.pdf.
2. http://www.gks.ru/bgd/free/B13_00/lssWWW.exe/Stg/dk02/7-0.htm.
3. http://education21v.ru/rioo/ul/2_0699_UR_7.htm.
4. http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/lssWWW.exe/Stg/d01/36.htm.
5. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#