

Сергей Юльевич Витте. Неудобные уроки



Фото предоставлено Л.И. Лифляндом

30 августа исполнилось 120 лет со дня назначения С.Ю. Витте министром финансов

О нем вспоминали всегда, когда ждали чуда; его одного считали на это способным. А между тем у нас, где государственных людей оказалось так мало, Витте оказался всеми отвергнутым.

Из воспоминаний В.А. Маклакова

Кротов Николай Иванович — генеральный директор АНО «Экономическая летопись».

В статье рассматриваются идеологические и теоретические воззрения видного государственного деятеля Российской империи графа С.Ю. Витте. Огромный практический опыт, полученный в ходе создания промышленного комплекса Российской империи в тот период, должен быть использован в условиях современной России.

Главной отличительной чертой деятельности С.Ю. Витте является неприятие в качестве теоретических основ постулатов неоклассической экономики и его позиция как государственного деятеля, работающего на благо всего народа.

25 лет назад Июньский (1987 г.) пленум ЦК КПСС объявил начало экономической реформы в СССР. Результаты ее оказались печальными. 120 лет назад, летом 1892 г. министром финансов России стал Сергей Юльевич Витте, начались реформы, давшие серьезный толчок развитию экономики нашей страны. Не наступило ли время для России после двух десятилетий глубокомысленных и бесполезных рассуждений о реформах обратиться к опыту реформы государственной экономики на рубеже XIX–XX вв., осуществленной С.Ю. Витте, к опыту, который упорно стараются не замечать. Почему?

Президент РФ В.В. Путин фактически объявил о новом этапе экономических преобразований: «Иметь экономику, которая не га-

рантирует нам ни стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния, для России непозволительно. Нам нужна новая экономика, с конкурентоспособной промышленностью и инфраструктурой, с развитой сферой услуг, с эффективным сельским хозяйством. Экономика, работающая на современной технологической базе. Нам необходимо выстроить эффективный механизм обновления экономики, найти и привлечь необходимые для нее огромные материальные и кадровые ресурсы» [1].

Действительно, фундаментальные изменения в устройстве мирового сообщества поставили человечество перед необходимостью формирования новой структуры взаимоотношений как в глобальном (международном), так и локальном (государственном) пространстве.

Научно-техническая революция, происшедшая во второй половине XX в., и последовавшие за этим фундаментальные изменения в организационных формах мировой экономической системы требуют от экономической мысли изменения подходов к формированию новой теоретической и методологической базы, не только позволяющей адекватно реагировать на глобальные вызовы времени, но и предоставляющей инструментарий управления этими процессами.

Темпы социально-экономического развития и научно-технического прогресса значительно превосходят скорость изменений в экономической мысли и теоретических основах государственного устройства.

После распада СССР и социалистического лагеря были сделаны скоропалительные выводы о несостоятельности теоретических основ экономики социализма и, следовательно, плановой экономики. Таким образом, сравнительный анализ эффективности

капитализма и социализма, являвшийся главным предметом исследования сравнительной экономики (comparative economics), проводить в дальнейшем не стали.

Казалось бы, неоклассическая экономика одержала полную победу в более чем полувековом противостоянии. Однако и ее закат не заставил себя долго ждать. Печальным завершением триумфа можно считать выводы комиссии ООН под руководством лауреата Нобелевской пре-

ко доминируют при выработке внутренней политики, но и внедряются через систему образования в мировоззрение нового поколения россиян.

В то же время мировое сообщество осознало, что либеральная рыночная экономика не соответствует требованиям современной действительности, и разрабатывает формы и методы трансформации экономической системы, возлагая все надежды на государственное регулирование и планирование

Только в Российской Федерации в условиях разгула псевдолиберальной экономической демократии продолжается ускоренное построение свободной от ограничений рыночной экономики.

мии Дж. Стиглица, представленной общественности в 2010 г. под названием «Доклад Стиглица». Во вступлении к докладу прямо заявляется: «...ошибочная макроэкономическая политика, основанная на ошибочных идеях, привела к глобальному хаосу» [2].

Комиссия пришла к однозначному выводу, что «кризис выявил явные пороки теории рыночного фундаментализма, согласно которой ничем не стесненная деятельность рынка ведет к созданию эффективной и стабильной экономики. То же самое касается и идеи саморегулирования рынков: она оказалась оксюмороном, каковой она, впрочем, и была. Тем не менее в некоторых международных экономических институтах эти идеи занимали почетное место» [3].

В России эти (порочные) идеи сначала были положены в основу горбачевской перестройки, а затем приняты в качестве фундаментального принципа управления государством. К великому сожалению, они до сих пор не толь-

ко экономических процессов. Только в Российской Федерации в условиях разгула псевдолиберальной экономической демократии продолжается ускоренное построение свободной от ограничений рыночной экономики.

Из этого следует простой вывод — мы в настоящее время не имеем национальной экономической системы. Более того, пытаясь ее создать, продолжаем опираться на ложные теории.

Финансовая система, выстроенная в РФ за последние 20 лет, не соответствует требованиям обеспечения процессов экономического развития и экономического роста. При этом никакие косметические меры, предпринимаемые государственной властью для решения этой проблемы, кардинально ситуацию не меняют и изменить ее не могут.

Так что необходимость формирования новой структуры управления социально-экономическим развитием российского обще-

ства очевидна. При этом возникает наиважнейший вопрос: что выбрать в качестве методологических принципов создания структуры и какими способами решить данную задачу?

Для этого желательно, более того крайне необходимо, изучить опыт трех периодов ускоренной индустриализации народного хозяйства нашей страны. Первый период пришелся на время абсолютной монархии, второй — это сталинские пятилетки 1930-х годов и третий — брежневская модернизация 1970-х годов.

Особый интерес представляет период ускоренного создания промышленности Российской империи в конце XIX — начале XX в.

Это время, несомненно, можно назвать эпохой С.Ю. Витте.

Его деятельность на посту министра путей сообщения, министра финансов, а затем и председателя Совета министров дает возможность оценить и использовать в новых условиях фундаментальную методологию и практические мероприятия по созданию национальной промышленности и в целом народного хозяйства страны. Практически вся экономика России тогда подлежала структурированию, упорядочению и выводу на уровень мирового лидерства.

Взгляды С.Ю. Витте на роль государства в развитии общества в целом и особенно роль государства в экономическом развитии России могут и должны служить руководством к действию для высшего российского руководства.

В основу своей практической деятельности С.Ю. Витте положил далеко не худшее из всего многообразия экономических идей, школ и направлений. Он опирался на «реалистическое направление» в экономической теории, сформулированной немецким экономистом А. Вагнером (1835–1917).

В 1892 г. им был сформулирован закон о постоянном возрастании государственных потребностей, который впоследствии стал носить его имя.

В соответствии с этим законом постоянное возрастание государственных расходов обусловлено тремя основными причинами:

- социально-политической (в ходе исторического процесса существенно расширяются социальные функции государства — пенсионное страхование, помощь населению при стихийных бедствиях и катастрофах и т.д.);

- экономической (научно-технический прогресс и, как следствие, увеличение государственных ассигнований на науку, различные инвестиционные проекты и др.);
- исторической (государство для финансирования непредвиденных расходов прибегает к выпуску государственных займов, год за годом изменяется размер государственного долга и процентов по нему, иными словами, расходов на его обслуживание).

Адольф Вагнер вместе с Густавом фон Шмоллером считаются одними из самых выдающихся немецких экономистов эпохи Бисмарка. Кроме того, он один из наиболее ярких представителей школы государственного социализма (нем. Staatssozialismus), объединяющей постулаты экономической науки и социальной политики.



Адольф Вагнер



Именно А. Вагнер, последователь политики Отто фон Бисмарка, определил экономическую сущность социального государства в части, касающейся роли государства в национальной экономике.

Предпочтение Сергей Юльевич Витте отдавал и идеям Фридриха Листа (1789–1846), принципиального противника Адама Смита и Давида Рикардо, а следовательно, и доминирующей в современном мире неоклассической экономической теории, основоположниками которой они являлись.

Ф. Лист выступал противником свободной торговли, считая, что она закрепляет преимущества развитых стран, поэтому странам догоняющей модернизации для подъема их экономик нужен таможенный протекционизм. Ф. Лист рассматривал отдаленные перспективы экономики Германии и других стран второго эшелона, называя такой подход практически правильным. История подтвердила, что Англия, например, смогла перейти к свободной торговле только благодаря успехам, достигнутым в период протекционизма. То же произошло в конце XIX — начале XX в. с Германией, а с Россией — в 1893–1913 гг. благодаря таможенной политике, сформулированной С.Ю. Витте.

Фридрих Лист

Однако современные государственные деятели, видимо, не зна-

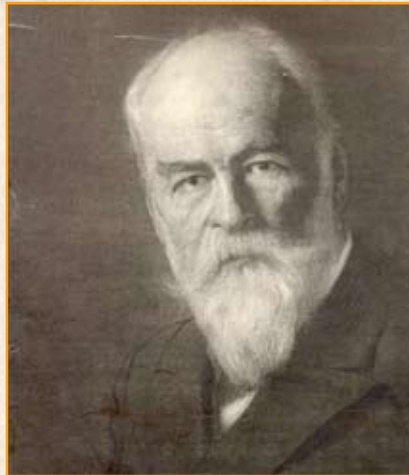
комы с этим историческим опытом. Свидетельством тому является вступление России в ВТО. После 18-летних переговоров и принятия положительного решения по этому вопросу первое поручение, данное премьер-министром В.В. Путиным, заключалось в следующем: срочно разработать комплекс мероприятий по предотвращению негативных последствий участия в ВТО. А ведь еще 200 лет назад Ф. Лист предупредил о последствиях подобных действий.

А С.Ю. Витте именно введением жесткой протекционистской политики обеспечил создание национальной промышленности. Более того, это позволило привлечь достаточное количество иностранных инвесторов к участию в развитии промышленности Российской империи.

Весьма примечательна и еще одна идея, сформулированная Ф. Листом и нашедшая свое воплощение в современной экономике. Она с предельной достоверностью характеризует его способность к предвидению и правильное понимание экономических процессов. Оставаясь на позициях классической политической экономии, он дополнил трудовую теорию стоимости положением о том, что собственность создает не только труд физический, но и умственный. Это в его время было воспринято крайне негативно.

Идеи, сформулированные немецкими экономистами, легли в основу деятельности С.Ю. Витте, определив его экономические воззрения и практические действия.

Наиболее полно взгляды С.Ю. Витте изложены в «Конспекте лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных Его Императорскому Высочеству Великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 году». Конспект был издан в Санкт-Петербурге в 1912 г. В нем изложены подход государственного деятеля к националь-



Густав фон Шмоллер

ной экономике во всем ее многообразии и принципы управления народным хозяйством. Этот конспект было бы весьма полезно прочитать современным государственным деятелям Российской Федерации.

Во-первых, С.Ю. Витте предельно просто определяет цель хозяйственной деятельности: «деятельность, направленная на удовлетворение потребностей, называется хозяйственной». И далее — «хозяйственная деятельность характеризуется стремлением человека достичь наибольших результатов с наименьшими затратами» [4].

Далее он подробно рассматривает функционирование народного хозяйства с позиции государственного управления.

С.Ю. Витте, как и Ф. Лист, считал за благо государственное вмешательство в экономику и строил свою деятельность исходя из этих убеждений.

В лекциях им делается акцент на то, что «...роль государства в развитии капитализма далеко не является исчерпывающей. Государство не столько созидает, сколько воспокобляет, истинными же созидателями являются все граждане. Чем дальше идет прогресс, тем сложнее становятся все отправления производственного процесса и тем труднее роль его участников — всех граждан. Чтобы спра-

виться с этой ролью, они должны обладать не только капиталами, но и личными качествами — предприимчивостью и энергией, развивающимися на основе самостоятельности. Не налагать руку на самостоятельность, а развивать ее и всячески помогать ей, создавая благоприятные для ее применения условия — вот истинная задача государства в наше время все усложняющегося народного хозяйства» [5].

В своем труде «Принципы железнодорожных тарифов», изданном в сентябре 1883 г., С.Ю. Витте изложил общую экономическую концепцию и в последующем воплотил ее в жизнь. В ней он продемонстрировал важное достоинство выдающегося государственного деятеля, которое заключается в конкретности мышления. Для правильных суждений о происходящих процессах, считал он, нужно определить их пространственно-временные рамки. Выбор оптимальных решений требует обязательного учета обстоятельств исторического развития страны.

Его отношение к западным учениям, привнесенным на российскую почву, в наше время особенно актуально. Он пишет по этому



поводу следующее: «Мы привыкли не воспроизводить жизнь, изучая и принимая во внимания течения западной жизни, а строить ее, копируя самые факты из жизни то одного, то другого западного государства, часто даже без изучения ее течения. От этого происходит наше умственное и житейское шатание между различными теориями... Ради одних западных учений мы становимся на путь свободного обмена, убивая некоторые отрасли промышленности; затем ради других учений мы силимся возродить эти промышленности путем усиленного покровительства» [6].

Весьма примечательно отношение С.Ю. Витте к реформам. Он считал, что самая опасная сторона доктринерства состоит в стремлении перекроить жизнь по критериям чужого опыта или по абстрактным теоретическим законам. По этому поводу он выразился следующим образом: «Всякий, кто когда-либо управлял большим частным хозяйством: имением, заводом и проч., знает, что ничто не может так подорвать благосостояние его, как постоянные крупные эксперименты, с ним производимые, нарушающие равновесие в его отправлениях» [7]. Он совершенно справедливо утверждал, что если постоянно экспериментировать над хозяйством, то в результате всегда наступает банкротство.



Фото предоставлено Л.И. Лифляндом

В течение своей 35-летней деятельности на высших государственных должностях С.Ю. Витте показал себя не только выдающимся промышленником, но и талантливым финансистом. При этом он руководствовался твердым убеждением, что никакой финансовый гений не способен создать устойчивой финансовой системы без наличия производства материальных ценностей, «правильно производимых, потребляемых и распределяемых» [8].

Он с успехом реализовал себя и в сфере государственного уп-

Именно введением жесткой протекционистской политики С.Ю. Витте обеспечил создание национальной промышленности.

равления. Каждый этап его блистательной карьеры отмечен впечатляющими достижениями. И несомненным достижением С.Ю. Витте и основой успехов в проводимой им политике промышленного развития России следует считать организационное решение о концентрации функций управления экономикой в Министерстве финансов.

Благодаря неограниченному доверию императора Александра III С.Ю. Витте смог превратить департамент торговли и мануфактур в ключевое подразделение Министерства финансов, которое осуществляло целенаправленное и разностороннее управление промышленным развитием страны.

Колоссальной заслугой Витте является проведение им денежной реформы. В результате Россия на период до 1914 г. получила устойчивую валюту, обеспеченную золотом. Это способствовало усилению в стране инвестиционной актив-

ности и увеличению притока иностранных капиталов.

Облигация
Российского
государственного
займа. 1906 г.

При его активном участии был проведен и ряд других знаковых мероприятий: одновременно с принятием таможенного тарифа России заключение выгодного для России 10-летнего торгового договора с Германией; получение согласия на переговоры в 1896 г. с Китаем на проведение через Маньчжурию КВЖД (это позволило построить дорогу до Владивостока в кратчайшие сроки) и одновременное заключение союзного оборонительного договора между Российской империей и Китаем и др. Все это свидетельствует о выдающем-

ся таланте этого государственно-го деятеля. Практически все его организационные и методологические решения можно смело использовать для формирования политики экономического развития современной России.

Многие мероприятия, проведенные в тот исторический период, исследованы достаточно хорошо, однако некоторые следовало бы рассмотреть с позиций современной ситуации.

Теорию участия частного и государственного капитала на разных стадиях модернизационного процесса и в периоды экономических кризисов разработал Л.С. Черной. В частности, он пишет: «Мировой опыт показывает, что изменения в экономической политике являются неизбежным следствием любого кризиса. Это касается и нынешнего кризиса, в ходе которого мы видим, по сути, тенденцию смещения экономической политики наиболее развитых и успешно развивающихся стран в направлении существенного роста влияния государства на экономические процессы» [9].

С.Ю. Витте, не будучи принципиальным противником крупного дворянского землевладения, справедливо считал, что успешным оно станет только при условии индустриального развития страны и соответственно масштабного развития промышленных производств по переработке сельскохозяйственной продукции. Создание таких производств он имел в виду, устанавливая казенную винную монополию, получившую известность во всем мире.

С.Ю. Витте твердо держался своей идеи, определяя главную цель винной монополии как необходимость обезопасить народ от спаивания и разорения темными дельцами.

24 мая 1883 г. по инициативе С.Ю. Витте был принят закон против ростовщичества. Он продолжил политику борьбы с «лихоимствами», начатую еще в царствование Елизаветы Петровны. При Александре II имело место некоторое ослабление контроля в этой сфере, теперь же государство установило два вида наказуемого ростовщичества — сельское (натуральные ссуды) и денежное (общее денежное ростовщичество и денежное ростовщичество ссудных капиталистов). Состав деяния возникал при превышении процента по ссудам в размере 12% годовых.

Как тут не вспомнить, что в современной России некоторые умельцы извлекают до 2500% годовых! «Почта России» выдавала кредиты пенсионерам с помощью БФГ-банка под 50% в неделю!

Кстати, казенная винная монополия, введенная С.Ю. Витте, имеет мало общего с современным пониманием монополии. Правильнее будет описать созданную структуру как государственно-частное партнерство.

Государство не занималось производством сырого спирта, оно покупало его у частных или общественных предприятий, а затем подвергало очистке либо на ка-

зенных заводах, либо на частных, но под своим контролем.

В государственных лабораториях производили разбавление очищенного спирта (доведение его содержания в напитке до 40 градусов), разливали в бутылки и наклеивали этикетки.

Следует отметить, что монополия распространялась только на продажу алкоголя, производство же сохранялось исключительно за частными производителями, находившимися под наблюдением акцизного надзора.

Государство устанавливало узаконенную норму выработки чистого спирта из различного сырья: картофеля, зерновых, патоки и пр. Если эта норма не выполнялась, производитель платил в казну разницу; напротив, если выработка была выше установленной нормы, производитель получал премию, пропорциональную выработанному излишку. Особенно большую выгоду от этих премий имели сельские (общественные) винокуренные заводы.

В таком же ключе проходило установление порядка и правил организации тарифной государственной политики. В то время это относилось только к железнодорожным тарифам, а в настоящее время применимо ко всем направлениям тарифной государственной политики.

8 марта 1898 г. император утвердил закон о тарифах, инициированный С.Ю. Витте. Он определял способы осуществления правительственного надзора за железнодорожными тарифами и правила государственного руководства тарифным делом в империи. Согласно закону, надзор за тарифами, а через него и контроль за доходами железных дорог осуществляло Министерство финансов, а не Министерство путей сообщения.

С.Ю. Витте, назначенный директором железнодорожного депар-



Фото предоставлено Л.И. Лифляндом

тамента Министерства финансов, в кратчайшие сроки провел пересмотр хлебных тарифов (тарифов на перевозку зерна) и возглавил выработку правил «честной конкуренции» между дорогами по привлечению грузоперевозчиков.

Снижение хлебных тарифов и общих тарифных ставок привело к увеличению грузооборота и росту валовой доходности железнодорожных предприятий.

Хотелось бы рассмотреть еще один вопрос. Он напрямую связан с одним из первых указов президента В.В. Путина (вернувшегося). Имеется в виду Указ № 596 от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике». В нем ставятся очень важные, даже необходимые задачи: создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г.; увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% внутреннего валового продукта к 2015 г. и до 27% — к 2018 г.; увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г. [10]. Сформулирована задача утвердить до 1 января 2013 г. государственные

программы Российской Федерации, включая программу «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Ориентироваться при этом правительство, судя по всему, будет на Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, подготовленную огромной группой либеральных экономистов, группирующихся вокруг Высшей школы экономики (Я.И. Кузьминов и Е.Г. Ясин) и Академии народ-

Сергей Юльевич мыслил стратегически. Он понимал, что такой огромной стране нужны экономические структуры, которые бы обеспечили ее единство. Только государство могло устанавливать железнодорожные тарифы ниже себестоимости. Благодаря этому российский бизнес получал преимущества перед своими конкурентами. Хороший стимул был и у иностранных инвесторов. Вот настоящий пример государственно-частного партнерства. Кстати,

деньги, если наше государство устраняется от этой задачи?

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что идеологические и методологические принципы практической деятельности С.Ю. Витте, несомненно, заслуживают пристального внимания. Ключевым моментом в этом должно стать рассмотрение его подходов к созданию и развитию промышленности России в рамках общих представлений о народном хозяйстве. Крайне важным являются успехи С.Ю. Витте в организации взаимодействия государства, частного предпринимательства и граждан с целью развития государства.

Однако сделанное С.Ю. Витте пытаются заслонить реформами П.А. Столыпина. О них в следующий раз...

ПЭС 12115/03.09.2012

С.Ю. Витте считал за благо государственное вмешательство в экономику и строил свою деятельность исходя из этих убеждений.

ного хозяйства и государственной службы (В.А. Мау). Не случайно в указе много места уделено дальнейшей приватизации государственных активов.

Как действовал С.Ю. Витте? Именно государство было главным инвестором прорывных направлений развития народного хозяйства страны. В частности, строительство железных дорог производилось в основном за государственные средства либо они выкупались казной у частных строителей. В результате за время работы С.Ю. Витте министром финансов протяженность железных дорог в России увеличилась почти в 2 раза — с 29 тыс. верст в 1892 г. до 54 тыс. верст в начале XX в. Благодаря этому резко увеличились показатели практически во всех отраслях народного хозяйства — удвоилось производство стали и чугуна, начало развиваться машиностроение, развивалось строительство, только цемента в стране за «время Витте» стали производить в 5,5 раза больше. Появилась Транссибирская магистраль и стали осваиваться новые экономические районы, в Сибирь отправлялись переселенцы.

так же поступают и в других «обширных» странах — Китае, Канаде, Индии. Да мы помним еще Советский Союз, когда Владивосток не казался далеким городом. В настоящее время в России нет ни одной компании, объединяющей регионы. «Аэрофлот» приватизирован давно, РЖД владеет только железнодорожными путями. Не стало и единой РАО ЕЭС. Ничего не мешает разным частям страны развиваться дальше самостоятельно.

Хотел бы еще раз процитировать хорошо знающего частный бизнес Л.С. Черного: «Приватизация ТЭК сплошь и рядом ведет к ухудшению финансового положения экспортных отраслей за счет перераспределения чистой прибыли в пользу ТЭК, что, естественно, негативно сказывается на конкурентоспособности экономики и ее экспортном потенциале (приватизация ТЭК практически всегда удорожает его продукцию)». [11]

Так как же мы собираемся выполнять амбициозные задачи, поставленные нашим лидером?! Кто из иностранных инвесторов будет вкладывать в нашу страну

Литература

1. Путин В.В. Нам нужна новая экономика // Ведомости. 2012 (30 января).
2. Стиглиц Дж. Комиссия финансовых экспертов: Доклад Дж. Стиглица. М.: Международные отношения, 2010. С. 7.
3. Там же. С. 11.
4. Витте С.Ю. Лекции о народном хозяйстве. СПб., 1912 (б.н.). С. 1.
5. Там же. С. 132.
6. Витте С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов. Киев, 1884. С. 272.
7. Там же. С. 272.
8. Там же. С. 274.
9. Черной Л.С. Национальная корпоративная система. Концептуальные основы управления эффективностью. М.: Экономическое образование, 2011. С. 304.
10. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» // Российская газета. 2012 (9 мая).
11. Черной Л.С. Глобализация: прошлое или будущее? М.: ИКЦ «Академкнига», 2003. С. 423.