



# Война и мир

## в прошлом и настоящем



«**S**i vis pacem, para bellum» — «Если хочешь мира, готовься к войне». Это правило, которого люди придерживались испокон веков, не утратило своего значения и в наше время. Более того, оно приобрело самый зловещий смысл. В XX в. человечество испытало ужасы трех мировых войн — двух «горячих» и одной холодной. С каждой новой войной возрастал смертоносный, разрушительный потенциал. Удивительно, что каждый раз общественные круги стран Европы видели, как идет подготовка к войне, как на нее тратятся громадные средства, как она становится все реальнее и ближе, но ничего не могли сделать, чтобы предотвратить беду. Как будто войны на нашей грешной земле фатально неизбежны. А ведь в ракетно-ядерный век они несут апокалипсис для рода человеческого.

Более 200 лет назад Иммануил Кант в своем трактате «К вечному миру» сформулировал «запретительные законы», которых должны придерживаться политики, чтобы сохранить мир. Но они так и не были востребованы теми, от кого зависели судьбы войны и мира. Чтобы выяснить, способно ли современное международное сообщество все-таки положить конец войнам, надо установить, что же определяло их развязывание, как происходило «вползание» человечества в них и как надо противодействовать этим губительным процессам. Простой ответ таков: основной причиной возникновения мировых войн была политика господства. Среди ее главных составляющих можно выделить семь факторов.

- Действия экспансивной державы, открыто поставившей своей целью завоевание регионального,

а затем и глобального господства, овладение мировыми природными ресурсами и рынками сбыта. Гитлер на одном из совещаний в ставке в 1940 г. говорил: «Мы боремся за нефтяные источники, каучук, полезные ископаемые и т.д.» [1]. 19 июня 1941 г., за два дня до нападения на Советский Союз, он подписал Директиву № 32 «Подготовка к периоду после осуществления операции „Барбаросса“, где были изложены последующие глобальные планы — сокрушение Соединенных Штатов и Англии и окончательное завоевание мирового господства [2].

- Стремление экспансивной державы любым путем добиться военного превосходства посредством массовой гонки вооружений.

- Разрушение этой державой сложившегося баланса сил на международной арене путем захвата малых и средних стран и расширения своего геостратегического пространства для борьбы за мировое господство. В случае нацистской Германии это были «аншлюс» Австрии, захват Судет, затем Чехословакии. Ее нападение на

**Дашичев Вячеслав Иванович** — главный научный сотрудник Центра международных экономических и политических исследований Института экономики РАН, доктор исторических наук, профессор.

В основу статьи положено выступление автора на заседании «круглого стола», организованного 22 ноября 2011 г. вице-председателем Коллегии военных экспертов генерал-майором А.И. Владимировым в Центре международных экономических и политических исследований Института экономики РАН на тему «Проблемы войны и мира в современную эпоху».

Польшу привело к изменению соотношения сил, чего не могли допустить Англия и Франция. Они объявили войну Германии. Так мировая война сорвалась с цепи.

- Объединение в коалицию стран, национальным интересам и национальному существованию которых угрожала экспансивная держава. В действие вступала существующая в системе международных отношений закономерность: «защитная реакция» на действия агрессора, или «обратная отрицательная связь». В результате против державы, проводившей политику господства, насилия, диктата и навязывания народам чуждых ценностей, возникал мощный противовес сил. В Первой мировой войне это была Антанта, во Второй мировой войне — антигитлеровская коалиция, в холодной войне, принявшей глобальный характер, против мессианского советского господства объединились все западные державы. Даже социалистический Китай выступил против гегемонии Советского Союза, и между СССР и КНР на этой почве дело дошло до военного конфликта.

- Развязыванию войн способствовал характер государственной власти экспансивной державы, замыкавшейся на одной личности и подчиненный ему узкий слой правящей элиты. Именно тоталитарная власть, способная навязать обществу любые решения, определяла не только развитие собственной страны, но судьбу войны и мира.

- Стремление правящих кругов экспансивной державы противодействовать угрозе финансово-экономического и системного кризиса путем развязывания войны. На одном из совещаний с генералами в 1939 г. Гитлер заявил: «Или мы начнем войну, или Германию охватит глубокий экономический кризис» [3].

- Масштабная пропагандистско-психологическая обработка на-

селения в духе экспансии и культа силы, создание «образов врага» в лице стран и народов, против которых готовилась агрессия.

Мировая война начиналась всякий раз в Европе и затем распространялась на другие регионы мира. Особо следует подчеркнуть, что экспансивная держава, развязывавшая войну с целью установления своего господства, каждый раз совершала роковой просчет в оценке собственных сил, материальных, духовных и моральных возможностей для выполнения поставленных задач. Она грубо нарушала сформулированный К. Клаузевицем закон, согласно которому политики должны ставить только те цели, которые

**Каждый раз общественные круги стран Европы видели, как идет подготовка к войне, как она становится все реальнее, но ничего не могли сделать, чтобы предотвратить беду.**



строго соответствуют имеющимся материальным ресурсам с учетом наличия международных условий для их осуществления.

Так, Гитлер не прислушался к предупреждениям начальника генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал-полковника Людвиг Бек, стремившегося избавить Германию от ужасов новой войны. Бек писал об этом в 1938 г. во многих докладных записках верховному командованию. Свою позицию он выразил так: «Государство вправе ставить перед собой лишь нравственные цели... Безнравственная в своей основе политика голой и грубой жажды захвата стран, как ее осуществлял Наполеон, является в высшей степени аполитичной... Грехом против смысла истории было то, что богатое многообразие соседствующих народов должно было превратиться в пустынное однообразие мировой империи... Мировая завоевательная политика нашей

старой кайзеровской империи также предстает перед нами сегодня как чудовищная ошибка. Германия поставила перед собой задачу овладеть странами, которые не хотели подчиняться нашему национальному руководству и не могли быть его надежными союзниками... Таким образом, все государства подпадают под законы нравственного поведения. Нарушение этих законов не может оставаться безнаказанным» [4]. Гитлер назвал Бека «нытиком» («Neulbruder»). Кончилось тем, что в знак протеста Бек ушел в отставку, поняв, что бессилён противостоять агрессивным замыслам фюрера. Но правда оказалась на его стороне. О его политических принципах можно сегодня с пол-

ным основанием напомнить правящим кругам США, стремящимся превратить весь мир в «пустынное однообразие» американской империи.

Роковой просчет в своей внешней политике совершило и сталинское руководство, выдвинув после Второй мировой войны задачу расширения коммунистического господства в мире. Для ее выполнения было явно недостаточно наличных ресурсов Советского Союза. Сталин, единолично решавший судьбу страны, возомнил, что после столь выдающейся победы над фашизмом он сможет без труда установить советское господство над Восточной и Центральной Европой.

Поставив страны этого региона под советский контроль, он грубо нарушил равновесие сил в Европе, вызвал «защитную реакцию» За-



пада и спровоцировал холодную войну. Она стала непосильным бременем и бедствием для Советского Союза, для его экономики и народа и явилась одной из важных причин распада советской державы. Мало того, что страна была обречена на борьбу с намного превосходившей ее по ресурсам объединенной западной коалицией, это еще позволило США как гаранту, защитнику и ведущей силе Запада установить американское господство над Западной Европой, расширенное после развала Советского Союза и на ее восточную часть.

Во времена холодной войны и двуполярного мира между США и Советским Союзом — двумя ядерными сверхдержавами, боровшимися за господство, — сложилось «равновесие ядерного страха», удерживавшего их от рискованных шагов, которые могли привести к ядерному апокалипсису. Они вынуждены были принять меры, чтобы не допустить войны, заключили ряд договоров о взаимном сдерживании и ограничении ядерных вооружений. Но это не означало прекращения борьбы между ними. США переместили ее в плоскость информационной и экономической войны, тайных подрывных операций, создания в Советском Союзе проамериканского лобби — «симпатизантов» США, подкупа и вербовки представителей партийно-

го и государственного аппарата и пр. Такой образ действий предусматривала разработанная английским военным теоретиком Б. Лиддел Гартом «стратегия не прямых действий», то есть сокрушение противника без использования вооруженных сил и занятия его территории.

Данная стратегия была положена в основу американской политики в отношении СССР, а затем России. Она сыграла большую роль в успешном проведении первого на советском пространстве «оранжевого» государственного пере-

но в экономике. В октябре 1992 г. бывший заместитель директора Центрального разведывательного управления США Роберт Гейтс, впоследствии министр обороны в правительстве Дж. Буша-младшего и Б. Обамы, посетив Москву, сделал очень показательное признание. Прогуливаясь по Красной площади, он заявил сопровождавшим его телерепортерам ВВС: «Тут, на Красной площади, возле Кремля и Мавзолея, я совершил одиночный парад своей победы. Мы прекрасно понимали, что Советский Союз можно было взять, только организовав взрыв изнутри» [5].

**Политики должны ставить только те цели, которые строго соответствуют имеющимся материальным ресурсам, с учетом наличия международных условий для их осуществления.**



ворота, совершенного Ельциным и его командой в декабре 1991 г., в развале Советского Союза и достижении одной из важнейших целей американской политики — реставрации на постсоветском пространстве незрелого, криминального, мафиозного капитализма, похожего на тот, что существовал во времена Аль Капоне.

Вашингтон нашел лучший способ добиться деградации России во всех жизненных сферах, особен-

«Стратегию непрямого воздействия» США широко применяли для подрыва социально-экономического положения Советского Союза в годы перестройки. Цель состояла в том, чтобы вызвать в стране бедственное состояние экономики и населения и тем самым недовольство реформами Горбачева, не допустить успешного реформирования социалистической системы





и проложить дорогу к власти Ельцину. Именно на него Вашингтон сделал главную ставку после того, как тот провозгласил суверенитет России и стал во главе Российского государства. Это было расценено как решающий шаг на пути развала СССР, ибо за Россией должны были неизбежно последовать и другие советские республики.

Было найдено чрезвычайно уязвимое место Советского Союза — сильная зависимость его экономики, а следовательно, благосостояния народа и прочности государственной власти от цены на энергоресурсы на мировом рынке. По данным ЦРУ, 60–80% валютных поступлений Советского Союза приходилось на экспорт нефти и газа. При каждом повышении или понижении цены за баррель нефти на один доллар Москва получала или теряла около 1 млрд долл. В разгар перестройки цена на нефть по американо-саудовскому проекту была сбита до небывало низкого уровня — с 50 до 10 долл. за 1 баррель. Это нанесло сильнейший удар по советской экономике и явилось одной из важнейших причин провала перестройки и падения СССР [6].

Развитие Советского Союза могло бы пойти по совершенно другому пути. Освободившись от тоталитаризма и других извраще-

ний, присущих советской системе, и завершив создание новой, демократической модели социализма, Советский Союз мог бы превратиться в образцовый пример для многих стран мира. Их социально-экономическая модель развития могла бы радикально измениться в сторону нового социализма, очищенного от грехов сталинизма. Этого как черт лада она боялась правящая финансовая олигархия США.

В период реформ Горбачева были разработаны новые основы советской внешней политики. Их сущность заключалась в следующем:

- отказ от политики мессианского коммунистического господства и ее осуждение;
- прекращение конфронтации Восток — Запад и гонки вооружений;
- соблюдение принципа, согласно которому в международных отношениях должно господствовать не право силы, а сила права;
- признание за каждым народом свободы выбора своего пути развития;
- глубокая демократизация и гуманизация международных отношений;
- установление неразрывной связи между политикой и моралью;
- преобразование большой Европы (ЕС) в объединенную Европу и создание в перспективе общеевропейского политического, экономического, правового и куль-

турного пространства (идея «Общего дома Европы»);

- преобразование ОБСЕ в дееспособную головную организацию по безопасности и сотрудничеству государств новой Европы;
- постепенный демонтаж блоковой структуры международных отношений в Европе и запрет на создание сфер влияния и господства на европейском континенте.

Новая советская политика позволила покончить с совершенно ненужной, губительной для Советского Союза мессианской коммунистической экспансией, заключить с Западом ряд соглашений об окончании холодной войны и создании нового мирного порядка в Европе. Это нашло свое отражение в исторической Парижской хартии, подписанной всеми европейскими странами, США и Канадой 21 ноября 1990 г. Она торжественно провозглашала: «Век конфронтации и раскола Европы закончился. Мы объявляем, что впредь наши отношения будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от наследия прошлого... Наступает новый век демократии, мира и единства». В Хартии были сформулированы превосходные цели и нормы международного общезначения: «безопасность неделима», «укрепление доверия и безопасности между всеми государствами», «содействие разоружению», «усиление политических консуль-



таций и сотрудничества в решении экономических, социальных, экологических, культурных и гуманитарных проблем», «из Европы должен исходить мир», «Европа должна быть открыта для других государств и сотрудничать с ними в поисках совместных ответов на вызовы будущего», «усиление роли ОБСЕ и неукоснительное соблюдение ее 10 принципов».

После распада Советского Союза все эти замечательные положения были выброшены Соединенными Штатами за борт как совершенно не отвечающие их интересам. Избавившись от геополитического конкурента и оказавшись единственной супердержавой в однополярном мире, они приобрели уникальную возможность использовать свое положение, чтобы беспрецедентно расширить масштабы политики господства, навязывания всем своей воли и своих «ценностей» и овладения ресурсами планеты. Таков был ответ США и их вассалов в Европе на перестройку [7]. Их политика принесла более серьезные угрозы миру, чем во времена холодной войны. В этом можно убедиться, если сопоставить ее с приведенными выше семью факторами, которые в прошлом привели к мировым войнам.

- Соединенные Штаты — это ярко выраженная экспансивная держава. Цель ее глобальной политики

с предельной ясностью определена в Проекте нового американского века (PNAC), разработанном в 1997 г. вице-президентом США Р. Чейни, министром обороны Д. Рамсфельдом и другими представителями американской правящей элиты [8]. Это установление мирового господства, «преобразование нового века в духе американских принципов и ценностей». «Мы должны, — говорится в проекте, — принять ответственность за единственную в своем роде роль Америки в поддержании и развитии мирового порядка, который бы обеспечил нашу безопасность, наше благосостояние и осуществление наших принципов». Эти установки получили развитие в последующих программных документах администрации США.

- Для достижения и удержания мирового господства Проект предусматривал создание небывалой американской военной мощи: «Мы должны существенно повысить военные расходы, если хотим ныне взять на себя глобальную ответственность и приспособить наши вооруженные силы к будущему». Военные расходы США в 2011 г. приблизились к 700 млрд долл. Они составляют почти половину мировых военных расходов и намного превышают американские военные расходы на пике холодной войны. Цель США — добиться глобального военного превосходства, в том числе в средствах ПРО, чтобы

лишить Россию потенциала ответного ядерного удара и возможности противодействовать американской военной и политической угрозе. Об этом открыто пишут американские авторы [9].

- США целенаправленно разрушают баланс мировых сил в свою пользу и расширяют геостратегическое пространство для обеспечения мирового господства и доступа к мировым источникам энергоресурсов, сырья и рынкам. Это достигается путем проведения войн против отдельных государств и создания разветвленной глобальной сети военных баз. После падения Советского Союза США успели провести войны против Югославии, Афганистана, Ирака, Ливии и установить контроль над многими другими странами мира без применения военной силы. Американские войска размещены ныне более чем в 130 странах. Европа находится под американским господством. В Германии до сих пор дислоцирована военная группировка США численностью около 40 тыс. человек с атомным оружием. НАТО является не только главным инструментом господства США в Европе, но и используется в американских глобальных интересах в других регионах мира.

- Политика господства США породила во всем мире сильный антиамериканизм как проявление закономерной «защитной реак-





ции». Однако дело пока не дошло до образования антиамериканской коалиции стран, которым американцы диктуют свою волю. Объясняется это, очевидно, тем, что правящие политические элиты западных держав вынуждены были во время холодной войны подчиниться диктату США, чтобы защитить себя от сталинской экспансии. Ныне они плетутся в фарватере американской политики, получая от этого определенные дивиденды. Однако в массовом сознании европейцев процветают другие настроения. Люди не могут смириться с тем, что с их странами Америка обращается как с сателлитами, используя их в своих глобальных военных авантюрах. Видный германский политик Эгон Бар, характеризуя положение ФРГ, сказал в интервью газете

несколько богатейших семейств. Даже З. Бжезинский в своей речи во Франции 14 октября 2011 г. при присуждении ему премии Токвиля выразил большую озабоченность тем, что «большинство нынешних конгрессменов и сенаторов, и аналогичным образом большая часть ведущих чиновников исполнительной власти попадает в категорию очень богатых, в так называемый ведущий один процент». Именно они (вернее, ничтожная часть от этого процента) определяют политику господства и экспансии США.

- В поисках выхода из самого жестокого после 1929–1933 гг. финансово-экономического, системного и нравственного кризиса, потрясшего экономику и общество США и перекинувшегося

военную активность. Война — так война: многие представители американской элиты полагают, что все равно надо избавляться от нескольких миллиардов «излишнего населения» планеты.

- Что касается пропагандистско-психологического сопровождения и мотивации американской политики господства и развязывания войн, создания «образов врага», то в этой сфере правящие круги США побили все «рекорды» прошлого. Достаточно назвать мотивацию нападения на Ирак — обвинение в том, что в стране есть атомное оружие, которое на самом деле не существовало.

Как видим, между факторами развязывания мировых войн в XX в. и тенденциями нынешней американской политики имеется много общего. Это относится даже к преисполненности в переоценке собственных сил для решения задач глобального господства, что уже поставило США в положение «имперского перенапряжения», явилось одной из важных причин их глубокого финансово-экономического кризиса и громадного государственного долга, исчисляемого в 15 млрд долл. На горизонте видится закат американской гегемонии [11].

Вашингтон «обогастил» международный лексикон многими новшествами и необычными для здра-

## Военные расходы США в 2011 г. приблизились к 700 млрд долл., что составляет почти половину мировых военных расходов.

Junge Freiheit знаменитую фразу: «Ни один народ не может долго жить на коленях» [10]. В перспективе, если США не прекратят проводить политику господства, неизбежно возникнет антиамериканская коалиция.

- В США судьбы войны и мира вершит закулиса, насчитывающая

на весь мир, американские правящие круги могут встать на опасный путь развязывания войны, а заодно решить и свои геополитические задачи. В век глобализации война средних масштабов способна быстро перерасти в мировую. Теперь она может исходить не из Европы, как прежде, а из других регионов мира, где США проявляют высокую





вого восприятия понятиями: «гуманитарная война», «превентивная интервенция», «сверхвооружение», «всеобщее значение американских ценностей», «интересы США превыше всего», «кто не с нами, тот против нас», «ось зла», «государства-изгои», «дипломатия чековой книжки», «точечные удары», «глобализация НАТО», закрытие «окна уязвимости США» с помощью национальной ПРО и т.п. Новая американская военная доктрина наделила США прерогативой на ведение превентивных войн.

Ныне нужна адекватная оценка характера политики США, чтобы принять эффективные меры про-

Этим, очевидно, объясняется тот факт, что руководители российской политики не сочли нужным обратиться к европейскому сообществу с призывом возродить к жизни замечательные принципы Парижской хартии. О них ни разу не упоминалось в официальных правительственных заявлениях, хотя эти принципы отвечают насущным национальным интересам как России, так и других стран Европы.

Для России сейчас было бы очень важно вынести вопрос об осуждении политики гегемонизма как самого разрушительного и опасного фактора в системе между-

тяжении XX века к трем мировым войнам, стоившим человечеству неисчислимым человеческих жертв и громадных материальных потерь, к милитаризации экономики, сознания и жизни народов, к возникновению трудно преодолимых «образов врага», к послевоенным нищете, разрухе, отчаянию и ожесточению людей, к регрессу производства и науки;

*сознавая*, что после каждой мировой войны вновь появлялась великая держава, проводившая политику имперско-мессианского господства и ставившая под угрозу национальные интересы и свободу народов, которые объединялись в противостоянии этой угрозе;

*учитывая*, что в ракетно-ядерный и космический век новая мировая война как следствие политики глобального господства приведет к гибели человеческой цивилизации;

*будучи убеждены*, что политика гегемонизма всегда была неразрывно связана с экспансией и выступала самым деструктивным и опасным фактором в системе международных отношений, резко противоречила принципам демократизма и нравственности внешней политики, не считалась с такими нормами международного общежития, как «единство в многообразии» и «живи и давай жить другим»;

## **Многие представители американской элиты полагают, что все равно надо избавляться от нескольких миллиардов «излишнего населения» планеты.**



тив ее опасной направленности. При Ельцине доминировала порочная концепция, согласно которой для России не существует больше никаких внешних угроз. Ее проводил в жизнь министр иностранных дел Козырев. Она нанесла большой ущерб национальным интересам страны, ее обороноспособности. В дальнейшем возник ее паллиатив — внешнеполитический курс, напоминающий политику умиротворения, или игру с США «в поддавки».

народных отношений на уровень ООН. Для этого было бы целесообразно предложить обсудить на очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН Конвенцию о запрещении политики господства примерно такого содержания:

«Мы, страны — члены Организации Объединенных Наций, *принимая во внимание*, что стремление к господству привело на про-





*глубоко сознавая* насущную необходимость ликвидировать материальную основу политики господства путем ограничения военных расходов стран — членов ООН нормой не более 0,5% валового внутреннего продукта,

*объявляем* о своем решении поставить под международный запрет политику, преследующую цель господства над народами, и считать ее преступлением против человечности».

Такая Международная конвенция в случае ее принятия Генеральной Ассамблеей ООН, могла бы послужить важным фактором в противодействии мирового сообщества политике гегемонизма, диктата и опасного военного производства на международной арене.

Российское руководство могло бы выступить и с другими важными инициативами, направленными на укрепление мира, например:

- о прекращении и запрете гонки вооружений, навязанной миру США, и об ограничении расходов на вооружение нормой в 0,5% от ВВП каждой страны;
- упразднении НАТО как пережитка холодной войны с учетом того, что для Европы ныне вообще нет каких-либо военных угроз. Европейским народам нужна новая система одинаковой и равной для всех безопасности. Этой цели может послужить превращение

ОБСЕ в дееспособную головную организацию общеевропейского и евро-атлантического сотрудничества;

- выводе 40 тыс. американских и 20 тыс. английских войск и атомного оружия из Германии как служащих интересам чуждых Европе сил;
- ликвидации американских военных баз в странах Центральной Азии, Кавказа, на Черноморском побережье и на Балканах, угрожающих безопасности России и многих других стран;
- мобилизации европейской общественности против создания в Европе американской системы противоракетной обороны. Для проведения с этой целью широкой информационной кампании имеются необходимые возможности. Эта система направлена не только против России. Она ставит под угрозу и другие европейские страны. Нельзя допустить, чтобы в Европе возникло нечто подобное кубинскому кризису 1962 г.

Все эти и другие аналогичные инициативы российской политики нашли бы широкую поддержку у европейской и мировой общности.

История свидетельствует, что со времен Наполеона претенденты на господство в Европе и мире неизменно терпели полное фиаско. Такая же участь ожидает и ново-

явленных строителей американской мировой империи. ■

ПЭС 11208/23.12.2011

#### Литература

1. Из документов Нюрнбергского процесса.. ИМТ. Vol. XXV, Doc. 386-PS.
2. Дашичев В.И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе: В 4 т. Т. 3. М.: Наука, 2005. С. 158.
3. ИМТ. Vol. XXV. Doc. 386-PS.
4. Beck L. Studien. Stuttgart, 1955. S. 241. См. также: Förster W. Generaloberst Ludwig Beck. Sein Kampf gegen den Krieg. Aus den nachgelassenen Papieren des des generalstabschefs. München, 1953.
5. Рыбас С.Ю. Конец Советского Союза // Экономические стратегии. 2011. № 7–8.
6. <http://news.ivist.kz/news/1736711>.
7. Уткин А. Как Запад ответил на перестройку // Литературная газета. 2011 (14–20 января).
8. <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>.
9. Rozoff R. Pentagon Plans For Global Military Supremacy — U. S., NATO Could Deploy Mobile Missiles Launchers To Europe, Global Research.
10. Bar E. Wir müssen lernen, eine normale Nation zu sein, «Junge Freiheit», 05.11.2004. S. 5.
11. Брутенц К.Н. Закат американской гегемонии. Конец однополярного мира и великая геополитическая революция. М.: Международные отношения, 2009.