



В настоящее время 40 млн наших сограждан живут ниже черты бедности

Аттестат государственной зрелости

Весной 2012 г. прошли очередные выборы Президента Российской Федерации. В этом году отмечается ряд памятных дат в истории нашей страны. Россия за один век своей тысячелетней истории пережила кардинальные изменения, равные по значимости целым эпохам, — уничтожение остатков многовекового феодализма и крепостничества, свержение самодержавия, зарождение и начало развития капитализма, Первую мировую войну, мгновения буржуазно-демократического строя, социалистическую революцию, гражданскую войну, коллективизацию, индустриализацию, жестокие репрессии, Вторую мировую войну, создание супердержавы СССР и социалистического лагеря, выход в космос и обретение ядерного паритета, крушение социалистического лагеря и трагический распад СССР, возврат назад, к капиталистическому прошлому, под новым названием

«рыночная экономика», казавшийся многим движением в прекрасное будущее. Иллюзии окончательно развеяли кризисные события 2008–2009 гг. — безработица, лишение средств к существованию, остановка производства не только в России, но и во всем мире.

В начале XXI в. надо вспомнить важные вехи истории — поражение России в Русско-японской войне, сопровождавшееся потерей авторитета и территорий, рабочее восстание в Москве, расстрел мирной демонстрации в Санкт-Петербурге. В последние два года мы отмечаем 90-летие Великой Октябрьской социалистической революции, 70- и 80-летие многих городов, заводов, научных организаций и вузов страны, 70-летие начала Великой Отечественной войны и 65-летие Победы во Второй мировой войне, Нюрнбергский процесс над нацистскими преступниками и создание ядерного оружия, 50-летие

выхода СССР в космос, выдающиеся успехи советских спортсменов на летних и зимних олимпиадах, омраченные началом афганской войны, 25-летие начала перестройки и 20-летие распада СССР. На этом вековом пути у России были величайшие победы и взлеты, но были и тяжелейшие поражения и падения. Нам, как никакому другому народу в мире, есть чем гордиться, есть о чем жалеть, а есть и то, из чего можно и нужно извлечь уроки на будущее.

Так повелось в нашей истории, что главные события в жизни страны обязательно связываются с ее руководителями и поэтому исторические национальные успехи или поражения вольно или невольно, правильно или неправильно приписываются государственным лидерам. В этом смысле объективные исторические процессы получают субъективную оценку не только у историков, но и у каждого гражданина. Идут десятилетия и века, меняются взгляды и концепции, устои жизни, сменяют друг друга поколения. Зарождаются стойкие и суровые противостояния слоев и классов: богатые — бедные, помещики — крестьяне, капиталисты — рабочие, красные — белые, коммунисты — демократы, патриоты — космополиты, элита — простой народ. Они становятся источниками поиска новых путей, брожений, революций и контрреволюций, гражданских войн, политических и экономических репрессий, рождения и гибели гегемонов и элит, вождей и ведомых.

Россия, как тысячелетняя цивилизация мирового масштаба, в ушедшем столетии в своем историческом маятниковом движении имела наибольшую амплитуду. Продемонстрировав высочайшие достижения в мировой культуре (в литературе — Л.Н. Толстой, А.П. Чехов, А.М. Горький; в музыке — А.И. Скрябин, С.В. Рахманинов, С.С. Прокофьев, Д.Д. Шостакович, Г.В. Свиридов; в живописи — И.Е. Репин, В.Д. Поленов, Н.К. Рерих; в науке — Д.И. Менделеев, И.П. Пав-

Махутов Николай Андреевич — заместитель председателя Координационного совета РАН по прогнозированию, председатель Международного союза бывших малолетних узников фашизма, член-корреспондент РАН.

лов, И.В. Курчатов, С.П. Королев) в начале XX в., в 1917 г. она ушла от 300-летней традиции царизма и империи на буржуазно-демократический путь, а затем резко двинулась влево, показав в течение почти 70 лет миру невиданные темпы и достижения индустриального, научно-технического и военного развития и внося решающий вклад в разгром казавшегося непобедимым фашистского рейха.

К концу XX в. Россия — СССР не смогла развить и закрепить свои выдающиеся достижения и решающие преимущества в человеческих и природных ресурсах и маятник ее исторического развития стремительно и с большими потерями вновь двинулся вправо. Многовековое естественное и почти эволюционно-революционное качание исторического маятника в начале и конце ушедшего XX столетия усугубилось его почти насильственным революционно-контрреволюционным раскачиванием. Разные достаточно мощные внутренние и внешние силы этого раскачивания имели в России принципиально различный уровень теоретической подготовки и массовой поддержки населением в начале и конце XX в. Это маятниковое историческое движение России справа-налево и обратно стоило и стоит ее народу больших жертв и потрясений.

Весь мир смотрел на Россию, учился на ее достижениях и ошибках. Правое движение в начале XXI в. олицетворяют США, левое — Китай. Недалеко то время, когда человечество узнает, кому оно принадлежит. Кризис 2008–2009 гг. поставил этот вопрос в полный рост. Последние 15 лет стали свидетельством того, что ускоренное и научно не обоснованное движение России вправо с магистрального пути в значительной степени оборачивается движением назад на целые десятилетия. У этого маятникового движения вправо с позиций мировой супердержавы могут быть только два варианта — его разумное замедление с разворотом

влево или крушение России, аналогичное по последствиям крушению СССР, рвавшегося всеми силами только влево.

Сейчас мы переживаем исключительный по важности момент в истории России, когда необходимо противостоять разрушительным тенденциям, когда все мы должны понять, что Россия — единственная в мире самодостаточная страна. Высокая тысячелетняя духовность и коллективизм, классическая культура и фундамен-

Нам, как никакому другому народу в мире, есть чем гордиться, есть о чем жалеть, а есть и то, из чего можно и нужно извлечь уроки на будущее.

тальная образованность народов нашей страны, беспрецедентные природные ресурсы, пока еще сохранившийся уровень промышленного развития и оборонного потенциала оставляют нам шанс подняться в рейтингах с 60–140-го места в мире по важнейшим показателям социально-экономического развития, качеству и уровню жизни населения.

Именно в острые моменты последних ста лет истории неизменно возрастала роль государственного лидера — будь то самодержец, руководитель Временного правительства, Председатель Совнаркома, Генеральный секретарь или президент. Не столь важно и то, как называлось в разные периоды само государство — Российская империя, Российская буржуазно-демократическая республика, Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, Союз Советских Социалистических Республик или Российская Федерация.

Руководителями России в течение последних 100 лет были Николай Александрович Романов (1896–1917), Александр Федорович Керенский (1917), Владимир Ильич Ленин (1917–1924), Иосиф Вис-

сарионович Сталин (1924–1953), Георгий Максимилианович Маленков (1953–1954), Никита Сергеевич Хрущев (1954–1964), Леонид Ильич Брежнев (1964–1982), Юрий Владимирович Андропов (1982–1984), Константин Устинович Черненко (1984–1985), Михаил Сергеевич Горбачев (1985–1991), Борис Николаевич Ельцин (1991–1999), Владимир Владимирович Путин (2000–2008), Дмитрий Анатольевич Медведев (2008–2012) и вновь Владимир Владимирович Путин с 2012 г.

Каждой из стадий развития российского государства и каждому из его руководителей официальная историография давала и будет давать свои оценки. Так как история России совершала крутые повороты, сопровождаемые принципиальной сменой идеологических устоев, то кардинально менялись и оценки часто в угоду действовавшим руководителям. В начале XXI в. можно выделить ряд фундаментальных требований к руководителю государства. Эти требования можно условно назвать предметами государственной зрелости, а их совокупную оценку — аттестатом государственной зрелости. Аттестат зрелости миллионы наших соотечественников получали, окончивая школу. В аттестате у каждого из нас стояли пятерки, четверки и тройки, основные предметы были у всех одни и те же, и оценки проставляли учителя или члены комиссии на школьных выпускных экзаменах.

У руководителей страны нет аттестатов как таковых, нет учителей и экзаменационных комиссий — роль неофициального экзаменатора может выполнить любой гражданин страны. Основных предметов государственной зрелости не может быть бесконеч-

но много. Они практически одни и те же для разных государств и их руководителей, для различных социально-экономических и политических систем. В число первостепенно важных предметов можно включить следующие: 1 — сохранение населения; 2 — сохранение территории; 3 — сохранение уклада жизни; 4 — увеличение продолжительности жизни; 5 — повышение уровня жизни; 6 — обеспечение защищенности от репрессий; 7 — обеспечение социального равенства; 8 — соблюдение прав большинства и меньшинства; 9 — рост ВВП и экономики; 10 — обеспечение свободы совести; 11 — обеспечение свобо-

можно добавить один балл (+1), что подтверждает уважение руководителем принципа эволюционности развития. В-третьих, если руководитель обеспечивал существенное улучшение базовых показателей развития страны по соответствующим «предметам», то оценку можно увеличить еще на балл (+1). В-четвертых, если при том или ином руководителе положение в стране или положение страны ухудшалось, то по соответствующему «предмету» исходная оценка уменьшается на один балл (-1). В-пятых, при существенном ухудшении положения в стране оценка дополнительно снижается на один балл.

Движение России вправо с магистрального пути в значительной степени оборачивается движением назад на целые десятилетия.

ды слова; 12 — формирование национальной идеологии; 13 — повышение мирового авторитета; 14 — участие в войнах; 15 — создание союзов; 16 — обеспечение национальной безопасности; 17 — повышение обороноспособности; 18 — развитие культуры и образования; 19 — развитие здравоохранения; 20 — обеспечение устойчивости семьи; 21 — искоренение детской беспризорности и безграмотности; 22 — обеспечение конкурентоспособности; 23 — обеспечение технологической независимости; 24 — развитие и поддержка науки; 25 — наличие общественной поддержки власти.

Во-первых, если политик стал главой государства, значит, он удовлетворил некоторым формализованным или неформализованным процедурам прихода к высшей власти и этим заслужил исходную оценку «удовлетворительно» (3). Во-вторых, если государственно-му руководителю удавалось повысить достигнутый предшественниками уровень развития по каждому из перечисленных «предметов», то к его удовлетворительной оценке

При таком подходе разброс оценок по любому из предметов для любого руководителя получается предельно широким: 1 — очень плохо, 2 — неудовлетворительно, 3 — посредственно, 4 — хорошо, 5 — отлично.

По первому «предмету» (сохранение населения) за время руководства страной неудовлетворительными оказываются оценки у В.И. Ленина, Б.Н. Ельцина, В.В. Путина, Д.А. Медведева. Общее увеличение численности населения имело место при Н.А. Романове, И.В. Сталине (несмотря на потери в войне и репрессии), Н.С. Хрущеве, Л.И. Брежнев и Ю.В. Андропове; численность населения сохранилась практически неизменной при К.У. Черненко и М.С. Горбачеве. Территориальные потери российского государства имели место в период правления Н.А. Романова, В.И. Ленина, Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина; существенное приращение территорий произошло при И.В. Сталине.

Коренная перестройка уклада жизни исключительно важна для

народа. Уклад жизни государства не смогли сохранить Н.А. Романов (крушение Российской империи), М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин (крушение СССР). Прогрессивные изменения общественно-политического строя и уклада жизни имели место при А.Ф. Керенском и В.И. Ленине.

Увеличение продолжительности жизни населения произошло при Н.А. Романове, И.В. Сталине, Н.С. Хрущеве; резкое сокращение продолжительности жизни — при В.И. Ленине и особенно при Б.Н. Ельцине. Этот показатель начал стабилизироваться при В.В. Путине и Д.А. Медведеве.

Повышение жизненного уровня большинства населения, характеризующееся отношением заработной платы к прожиточному минимуму, имело место во времена Н.А. Романова, И.В. Сталина, Л.И. Брежнева, а его резкое снижение — при В.И. Ленине и Б.Н. Ельцине.

Репрессии (расстрелы рабочих, участников демонстраций и парламента, политические расправы, лагеря) имели место в период правления А.Н. Романова, В.И. Ленина, И.В. Сталина, Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина.

Социальное равенство — одна из основ жизнеспособности, социальной справедливости и преодоления коррупции. В России этот показатель менялся коренным образом: распределение доходов по группам населения (соотношение доходов богатых и бедных) наиболее справедливым и устойчивым было при советской власти; ситуация начала резко ухудшаться в последний период перестройки, а при Б.Н. Ельцине, В.В. Путине и Д.А. Медведеве стала неприемлемой.

Государственное строительство, как правило, должно основываться на соблюдении и обеспечении прав большинства при учете требований меньшинства. Это в России не удалось реализовать в пол-

ной мере ни одному из руководителей. В советское время при учете и реализации основных прав большинства населения на труд, образование, охрану здоровья и отдых подавлялось право меньшинства на свободу перемещения и места жительства. При Б.Н. Ельцине впервые в России во главу угла были поставлены интересы и права меньшинства — олигархов, бюрократии, криминала, коррупционеров. Такое положение не удалось изменить и в последние годы (2000–2012 гг.).

Рост внутреннего валового продукта (ВВП) и реальных секторов экономики не обязательно совпадает — в первые годы XXI в. рост мировых цен на энергоносители и другие сырьевые ресурсы не сопровождался у нас эквивалентным ростом реальной экономики. Наиболее высокими темпами ВВП и экономика страны в целом росли при И.В. Сталине, рост был отмечен при Л.И. Брежнев и в короткий период правления Ю.В. Андропова.

В обеспечении свободы совести в России были три крупных этапа — устойчивость православия и благополучие в царское время, усиление антирелигиозных настроений и атеизма в советское время (за исключением периода Великой Отечественной войны), возрождение роли церкви при Б.Н. Ельцине и дальнейшее ее укрепление при В.В. Путине и Д.А. Медведеве.

Свобода слова в социальной, политической, культурной жизни России практически всегда была проблемой. Если в советское время под свободой слова обычно понималась свобода поддерживать идеологические установки партии, то в последние годы она обернулась вседозволенностью, отсутствием морально-этических ограничений и отречением от исторических корней России.

В области формирования национальной идеологии наиболее значимыми были теоретические



Знамя Победы над Рейхстагом. 2 мая 1945 г.

разработки и практические действия В.И. Ленина и И.В. Сталина, а самыми неудачными — действия Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина: у них не хватило государственной мудрости, чтобы провести модернизацию, не разрушая идеологические устои, как, например, это сделало китайское руководство и в частности Дэн Сяопин.

Отсутствие государственной идеологии негативно сказывается на единстве народов России в настоящее время. Авторитет России в мире резко упал после ее неудач в Русско-японской и Первой мировой войнах и особенно после развала СССР. Самым высоким он был при И.В. Сталине после разгрома фашистской Германии и создания социалистического лагеря и биполярного мира и сохранялся благодаря достижению СССР военного паритета с США и успехам в освоении космоса и атомной энергии.

Россия за последнее столетие около 30 лет участвовала в мировых и локальных войнах; ее большой трагедией стали Гражданская война, участие в событиях в Венгрии и Чехословакии, война в Афганистане, а также военные конфликты в Чечне и Грузии. На этом фоне только победа в Великой Отечественной войне под руководством Государственного Комитета обороны и И.В. Сталина, несмотря на неисчислимые жертвы нашего народа (более 65% жертв войны составляли мирные люди — женщины, дети, старики), принесла стране не только избав-

ление от уничтожения, но и всемирное признание ее исторической роли в разгроме фашизма.

На исходе XIX в. самыми надежными союзниками России были ее армия и флот. В XX в. проблема обретения союзников стала важнейшей для любого государства. Для нашей страны огромное значение имело обретение союзников во Второй мировой войне (даже из стана непримиримых соперников, таких как У. Черчилль). Поворот в мировом развитии произошел при Н.С. Хрущеве, когда возникло противостояние СССР и Китая. При М.С. Горбачеве были потеряны традиционные союзники в Европе, Африке, Америке, а при Б.Н. Ельцине — даже многие бывшие республики СССР стали по меньшей мере нашими соперниками. Восстановление утраченных союзнических отношений и обретение истинных партнеров — это сегодня одна из актуальнейших задач. Ее пришлось решать В.В. Путину и Д.А. Медведеву в условиях мощного противостояния по линиям Запад — Восток и Север — Юг.

В сфере национальной безопасности разработка и реализация официальных концепций и стратегий стала важнейшей проблемой последних десятилетий. Национальная безопасность не была в необходимой мере обеспечена при Н.А. Романове, А.Ф. Керенском, М.С. Горбачеве, когда совершались революционные и контрреволюционные перевороты, менялся государственный и общественный строй, разваливались службы го-

сударственной безопасности. Наивысший уровень обеспечения национальной безопасности, несмотря на жесткость репрессивных мер, был при И.В. Сталине. Период правления Б.Н. Ельцина характеризуется беспрецедентным снижением уровня безопасности. В настоящее время предпринимаются значительные усилия по восстановлению, обеспечению и повышению национальной безопасности.

Обороноспособность страны определяется состоянием ее вооруженных сил и вооружений, развитием оборонно-промышленного комплекса, наличием союзников, военной науки и авторитетом человека в военной форме. Все это в итоге делает возможным отражение агрессии, победоносное ведение военных действий и отстаивание военных позиций страны на международной арене. Наиболее уязвимой обороноспособность России оказалась при Н.А. Романове, М.С. Горбачеве и Б.Н. Ельцине. Своего наивысшего уровня обороноспособность СССР достигла в последние годы правления И.В. Сталина.

Культура и образование всегда входили и будут входить в число государственных приоритетов. Ликвидация на 70–80% безграмотности в первые годы советской власти (при В.И. Ленине) позволила России в середине XX в. занять ведущее положение в мире в сфере образования (при И.В. Сталине). Однако завоеванные позиции были сданы в годы разрушительного реформирования России при Б.Н. Ельцине.

Снижение индекса образованности населения, платное образование, безграмотность сотен тысяч детей, падение уровня национальной культуры до уровня глобализуемой субкультуры заставили В.В. Путина в 2011–2012 гг. сформулировать новую национальную задачу — преодоление духовного кризиса в стране. При этом следует учитывать, что промышленно развитые страны в качестве одной из целей развития полагают всеобщее высшее образование и защиту национальной культуры.

Здравоохранение, включающее полноценную и доступную массам медицинскую помощь и про-

филактику, поддержку здорового образа жизни и массовой физической культуры, является одним из условий сохранения и развития каждого человека и нации в целом, роста продолжительности жизни. Наиболее существенные успехи в этой области в нашей стране пришлось на вторую и третью четверть XX в. Здесь можно указать на не совсем удачный, но важный эксперимент М.С. Горбачева по утверждению трезвого образа жизни. Здесь, как и по другим «предметам» государственной зрелости, время правления Б.Н. Ельцина получает самую низкую оценку. Инициированный В.В. Путиным и Д.А. Медведевым национальный проект в здравоохранении даже на фоне продолжающейся депопуляции России способствует некоторой стабилизации и повышению рождаемости.

К числу институтов, исключительно важных для государства, должен быть отнесен институт семьи как исходной ячейки общества. Именно здесь формируются и поддерживаются национальные традиции и закладываются нравственные принципы. В нашей стране значение семьи резко снизилось в первые послереволюционные годы (при В.И. Ленине) и было возрождено в советское время (при И.В. Сталине), когда государство через детские сады, школы, пионерские лагеря, кружки и секции брало на себя значительную часть важных функций семьи. К сожалению, последнее десятилетие XX в. и начало XXI в. (при Б.Н. Ельцине, В.В. Путине, Д.А. Медведеве) отмечены деградацией семейных ценностей. Об этом свидетельствует рост числа разводов, малодетность семей, отказ от родительских обязанностей, что нанесло тяжелый урон народам России, в первую очередь русскому народу.

Самым ярким показателем государственной зрелости руководителей любой страны является наличие или отсутствие детской беспризорности и безграмотности. Подобные явления, как прави-



РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ
к 1917 г.

Территория — 21,8 млн км²
Численность населения —
169 млн чел.

СОЮЗ СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК к 1991 г.

Территория — 22,4 млн км²
Численность населения —
293,1 млн чел.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
к 2012 г.

Территория — 17,1 млн км²
Численность населения —
143,0 млн чел.

ло, сопутствуют социальным потрясениям — войнам, революциям и контрреволюциям. Эти опасные социальные явления были ликвидированы в первые два десятилетия советской власти при И.В. Сталине. Не имеющие никакого исторического оправдания детские беспризорность и безграмотность вновь появились в России в годы правления Б.Н. Ельцина и сохраняются до настоящего времени.

Россия — уникальная страна мира с точки зрения территории, природных ресурсов, климатических условий, исторических традиций. Конкурентоспособность имеет два измерения — внутренний рынок был и должен оставаться приоритетным для всех народов России. Большую часть ушедшего столетия такой подход был определяющим. Ситуация на внешних рынках была выгодной для России в сфере продовольственных поставок при Н.А. Романове, военных и промышленных поставок (металлургия, энергомашиностроение, авиационная и космическая техника) в советское время. При Б.Н. Ельцине все эти поставки сократились в разы. При В.В. Путине и Д.А. Медведеве началась российская экспансия преимущественно на рынках сырьевых ресурсов. В первые годы XXI в. Россия получала невиданные ранее (в относительных масштабах) поступления от поставок нефти, газа, металлов, леса при снижении роли высокотехнологичной конкурентоспособной продукции и неэффективном инвестиционном использовании золотовалютных накоплений. Это подтвердил начавшийся в 2008 г. и продолжающийся сейчас мировой экономический кризис.

Технологическая независимость государства определяется его способностью развивать не только критически важные технологии, но и массовые технологии производства предметов жизнеобеспечения и продукции широкого потребления. Относитель-

ный изоляционизм царской России резко усилился в первые годы советской власти, когда молодое российское государство не признавалось мировым сообществом. Это побудило И.В. Сталина в полной мере обеспечить приоритет отечественных технологий в гражданских и оборонных секторах экономики. В последующие периоды накопленные преимущества в оборонной сфере не получали необходимого развития, авгражданской сфере все более утрачивались. Положение, близкое к катастрофическому, сложилось в годы правления Б.Н. Ельцина. При этом даже сырьевые отрасли экономики уже не могли развиваться на отечественной технологической базе. Предпринимавшиеся в последнее время усилия президентов Российской Федерации В.В. Путина и Д.А. Медведева являются крайне необходимыми, но явно недостаточными.

К началу XXI в. сформировалась общемировая концепция социально-экономического развития человечества, основанная на экономике знаний. Эти знания могут быть получены на основе государственной стратегии управления фундаментальной и прикладной наукой. Основы отечественной науки, как одного из ведущих звеньев мировой науки, были заложены еще в царское время. Она получила беспрецедентное развитие при И.В. Сталине через Академию наук СССР, мощную сеть отраслевых гражданских и оборонных научно-исследовательских организаций, ведущих вузов во всех уголках страны, через государственные фонды развития науки и техники. В период и после окончания Великой Отечественной войны основные государственные решения по развитию науки и научно-технического прогресса в оборонной, ядерной, космической, авиационной, энергетической отраслях принимались по представлению Академии наук и соответствующих ведомств. Тогда наша страна смогла занять лидирующие позиции

в мире. В годы правления Н.С. Хрущева отечественной фундаментальной науке был нанесен существенный урон — из состава АН СССР были выведены десятки ведущих институтов. Значительный импульс научным разработкам был придан при Л.И. Брежнев, когда был оформлен паритет в области обороноспособности СССР — США и сложилась благоприятная конъюнктура на рынке энергоносителей. В то время наша страна вышла на первое место по числу научных и инженерно-технических работников и по спектру научных и практических разработок. К сожалению, в начале 90-х годов XX в. во времена М.С. Горбачева и особенно Б.Н. Ельцина эти преимущества нашей страны не были оценены и в значительной степени потеряны. Многократные научно обоснованные попытки реформирования научной и научно-образовательной деятельности в РФ, предпринятые в последние годы, не остановили деградиционные процессы в фундаментальной и особенно прикладной науке.

Российская, как и любая другая, власть не может иметь абсолютной поддержки в обществе. Ряд государственных руководителей может в силу субъективных и объективных причин лишиться народной поддержки. И тогда вполне возможны революционные и контрреволюционные процессы, лишаящие руководителей их былой власти. Так было с Н.А. Романовым, А.Ф. Керенским, М.С. Горбачевым. Мирный отход от руководства страной имел место в случае Н.С. Хрущева и Б.Н. Ельцина. В период предвыборной кампании 2012 г. В.В. Путин провозгласил уважение к основополагающим принципам государственности.

В приведенном «Аттестате государственной зрелости» (см. таблицу) по 25 основным предметам проставлены ориентировочные оценки от 1 до 5. При этом мы опирались на изложенные ранее

«Аттестат государственной зрелости»

№ п/п	Руководитель страны	Руководители													
		Н.А. Романов	А.Ф. Керенский	В.И. Ленин	И.В. Сталин	Г.М. Маленков	Н.С. Хрущев	Л.И. Брежнев	Ю.В. Андропов	К.У. Черненко	М.С. Горбачев	Б.Н. Ельцин	В.В. Путин	Д.А. Медведев	
1	Сохранение населения и приумножение	4	3	2	5	4	4	5	4	4	3	1	2	2	
2	Сохранение территории	2	2	2	5	3	2	3	3	3	1	1	2	3	
3	Сохранение уклада жизни	1	2	3	4	3	3	4	3	3	1	2	3	3	
4	Увеличение продолжительности жизни	4	3	3	5	3	4	5	3	3	2	1	3	3	
5	Повышение жизненного уровня	3	2	2	5	4	3	4	3	3	2	1	3	3	
6	Защищенность от репрессий	2	3	2	1	3	2	4	3	4	2	2	4	4	
7	Социальное равенство и преодоление коррупции	3	4	4	5	3	3	4	3	3	3	1	2	2	
8	Соблюдение прав большинства и меньшинства	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	2	
9	Рост ВВП и экономики	3	3	4	5	4	4	4	4	3	2	1	3	3	
10	Соблюдение свободы совести	5	4	2	4	3	2	2	2	2	2	4	4	4	
11	Соблюдение свободы слова	3	4	3	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4	
12	Формирование национальной идеологии	3	4	5	5	3	2	3	4	3	2	2	3	3	
13	Повышение мирового авторитета	3	2	4	5	3	3	4	4	3	3	2	4	3	
14	Участие в войнах	1	2	4	5	3	3	2	3	3	3	2	3	4	
15	Обретение союзников	2	3	3	5	3	1	4	3	3	2	2	3	3	
16	Обеспечение национальной безопасности	2	2	4	5	4	3	4	3	3	2	1	3	3	
17	Повышение обороноспособности	2	3	4	5	3	4	4	3	3	2	1	3	3	
18	Развитие культуры и образования	3	3	4	5	4	4	4	4	3	3	2	3	3	
19	Развитие здравоохранения	3	3	4	5	3	3	4	4	3	3	1	3	3	
20	Формирование института семьи	5	3	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	
21	Борьба с детской беспризорностью и безграмотностью	3	3	4	5	4	3	4	3	3	3	1	2	2	
22	Обеспечение конкурентоспособности	3	3	3	5	4	3	4	3	3	3	1	3	2	
23	Обеспечение технологической независимости	3	3	4	5	3	3	4	3	3	2	1	3	2	
24	Развитие и поддержка науки	4	3	4	5	3	3	4	4	3	3	1	3	2	
25	Наличие общественной поддержки власти	2	2	4	4	4	3	4	4	3	2	2	4	3	
		2,92	2,88	3,36	4,48	3,28	2,92	3,76	3,28	3,04	2,44	1,64	3,04	2,80	

принципы, а также позитивные и негативные результаты развития страны за последние сто лет. На основании этих оценок можно вывести средний балл для каждого руководителя в его «аттестате государственной зрелости».

Ни один из руководителей не получил отличной оценки по всем «предметам государственной зрелости». Наиболее высокий уровень «государственной зрелости» продемонстрировал И.В. Сталин (4,48), несмотря на целый ряд неудовлетворительных оценок (за репрессии, несоблю-

дение свободы слова). Наиболее низкий, ниже плохого, балл у Б.Н. Ельцина (1,64), правление которого сопровождалось ухудшением практически всех показателей жизнедеятельности страны и качества жизни основной массы населения. В целом ниже удовлетворительных оценки получились у Н.А. Романова, А.Ф. Керенского, Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева и Д.А. Медведева. Интересно сопоставить средние баллы руководителей России в разные периоды: самодержавный — 2,92; буржуазно-демократический — 2,49; социалистический — 3,32;

рыночно-капиталистический — 2,49. Видимо, не случайно некоторые политики и представители элиты безуспешно пытаются очернить наше социалистическое прошлое и имя Сталина как государственного руководителя. Безуспешность подобных попыток обусловлена низкими показателями развития России в последнее время и отсутствием достойных ее величия государственных целей развития в XXI в.

Достаточно важны еще два показателя государственной зрелости. Первый — снижение уровня

зрелости по сравнению с предшественниками. Это относится к М.С. Горбачеву, средний балл которого примерно на 0,88 ниже, чем у его предшественников — руководителей СССР, и к Б.Н. Ельцину, у которого средний балл на 0,80 ниже, чем у М.С. Горбачева, а также к Н.С. Хрущеву: его средний балл на 1,56 ниже, чем у И.В. Сталина, и на 0,36 ниже, чем у Г.М. Маленкова.

Вторым важным показателем является повышение уровня зрелости по сравнению с предшественниками. Здесь можно отметить рост средних баллов у И.В. Сталина (на 1,12 по сравнению с В.И. Лениным), у В.В. Путина (на 1,4 по сравнению с Б.Н. Ельциным). Последнее говорит о том, что при В.В. Путине у России появились потенциальные возможности изменить крайне негативную ситуацию. Однако эти возможности не были использованы Д.А. Медведевым.

Ключевыми для будущего России являются такие сферы государственного руководства, как сохранение и приумножение населения России, повышение уровня социального равенства, увеличение продолжительности жизни, повышение уровня национальной безопасности, развитие здравоохранения, борьба с детской беспризорностью и безграмотностью, укрепление семьи, обеспечение технологической независимости, укрепление обороноспособности и развитие экономики, основанной на научных знаниях, повышение культурного и образовательного уровня. Во всех этих сферах ведущая роль должна принадлежать государству.

Конечно, можно предложить другие «предметы государственной зрелости» и проставить другие оценки лидерам России за последние сто лет. Важно, чтобы при определении уровня государственной зрелости руководителей в первую очередь использовались комплексные количествен-

ные оценки. Тогда можно вспомнить знаменитый афоризм «Не будем спорить, давайте посчитаем». А если посчитали, то можно садиться и вместе искать выходы из самых трудных и трагических ситуаций, характерных для так называемого смутного времени. Такое в России уже неоднократно бывало, когда падала страна, горели Москва и Кремль. Это заставляло нацию объединяться, опираться на достойных лидеров. В такие моменты речь идет не о власти как таковой, не о политических партиях и их вождях, не об амбициях, а о российском государстве, имеющем тысячелетнюю историю, и его многонациональном народе. Ни у кого нет и не должно быть права прервать эту историю. Более 150 лет назад славянофилами был выдвинут лозунг, не утративший своего значения и сегодня: «Надо очень любить Россию, и в этом выход из тупика».

У России не было и не будет идеального строя, экономики и руководителей. Надо брать лучшее из нашей истории, видеть и исправлять допущенные ошибки, помнить обо всех основных «предметах государственной зрелости». Маятник нашей истории должен снижать экстремальную амплитуду своих колебаний в последнем столетии и нарастающие риски существованию государственности и народов России. Этот маятник не может и не должен двигаться в одну сторону — только влево или только вправо, как бы нам этого ни хотелось. Он не может оставаться неподвижным.

Как и четыре столетия назад после великой смуты, как и сто лет назад после разрушения основ государства Россия должна определить свой путь в будущее. При этом роль ее государственных лидеров будет определяться реальными достижениями и стратегическими рисками жизнедеятельности государства и его граждан при поступательном движении вперед в условиях непрерывно меняющегося мира.

Этот путь, как и повелось на Руси, должны определять народы преимущественно через свои (к сожалению, забытые) народные вече и референдумы, а не через непрерывные бунты, революции, контрреволюции, перевороты и митинги.

Роль государственных лидеров России на этом пути всегда была чрезвычайно важна. Даже избранный лидер государства может не стать духовным и национальным лидером народа, если забудет заповедь: «Не по словам их, а по делам узнаете их». В прошедшие месяцы, недели и дни мы слышали много слов. Какие дела последуют за этими словами? «Аттестат государственной зрелости» лидер может получить только за дела. В этом «аттестате» много жизненно важных «предметов», но по ним написано мало учебников. И есть только два экзаменатора — народ и время. Народ в России был и есть, а времени у лидеров совсем не много. Учиться уже поздно. Надо знать, что и как делать по каждому из «предметов». В этот трудный исторический момент для России важна не конкуренция идей, партий и ветвей власти, а сотрудничество и созидание по каждому из предметов государственной зрелости с опорой на многовековой опыт и на знание фундаментальных закономерностей развития человека, общества, государства, цивилизаций и природы. Цена неудовлетворительных оценок в «аттестате государственной зрелости» слишком велика для России, будущее которой уже нельзя строить в рамках уходящей капиталистической системы. Эта система всегда имела фундаментальную цель — удовлетворение материальных потребностей человека через извлечение прибыли. Духовные начала в будущей жизни для каждого человека, государства и государственного лидера должны быть выше материальных ценностей. Это и есть основа успешного освоения всех «предметов» не только жизненной школы, но и жизненных университетов. ■

ПЭС 12044/11.03.2012