



Волна кредитомании

Взаимоотношения между потребителями финансовых услуг и банками в РФ регулируются многими законодательными актами: Гражданским кодексом РФ (ГК РФ), Законом РФ «О защите прав потребителей», Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», различными постановлениями и т.д. Но данные законодательные акты не полностью охватывают все проблемы и вопросы, возникающие сегодня у участников рынка, и большинство из

них остаются открытыми. Банки, как правило, трактуют данные пробелы законодательства в свою пользу с целью извлечения максимально возможной прибыли иногда в ущерб потребителям. Так считает юрист Межрегиональной общественной организации «Союз потребителей финансовых услуг» Игорь Андреевич Кузнецов.

Неоспоримым является тот факт, что при взаимоотношениях с кредитными организациями потребители являются наименее защищенной стороной. Такую позицию высказал и Конституционный суд РФ в постановлении от 23 февраля 1999 г. № 4-п: гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет за собой необходимость ограничивать свободу для другой стороны — банков. Финансовая услуга, согласно Федеральному закону от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», — это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц. Наиболее распространенные услуги — это банковские вклады и кредиты.

До кризиса, чтобы привлечь денежные средства физических лиц, многие банки предлагали свой продукт в виде вкладов под очень выгодные проценты, одно из условий таких вкладов: он должен быть долгосрочным. Обычно вклад был пополняемый, то есть в течение срока действия вклада

потребитель мог пополнять свой вклад путем внесения денежных средств. После финансового кризиса данные банковские продукты стали неликвидными, и многие банки изменили условия по договорам в одностороннем порядке или отказывали потребителям в пополнении вклада. Согласно статье 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. И хотя банки в своих договорах зачастую прописывают возможность изменения условий в одностороннем порядке, суды очень часто признают данный пункт ничтожным и поэтому недействительным.

Наркомания, игромания, а также алкоголизм давно являются серьезными проблемами в России. В настоящий момент начала нарастать еще и волна кредитомании. Объем кредитования банками населения страны растет в геометрической прогрессии. Параллельно вместе с выдачей денежных средств в кредит растет и процент их невозврата. Для простоты и ускорения оформления потребительских кредитов банки стали использовать типовые кредитные договоры, условия которых для всех потребителей фи-

нансовых услуг одинаковы и последние данные условия изменять не могут. Потребитель зачастую подписывает кредитный договор не читая, надеясь на порядочность сотрудников банка.

В статье 819 ГК РФ указано, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Есть понятие свободы договора, которая прописана в ГК РФ, то есть граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Поэтому банки ссылаются на данную диспозицию и вписывают в договоры различные условия, которые налагают на потребителей отдельную денежную нагрузку: комиссия за рассмотрение заявки, комиссия за выдачу кредита, за досрочное погашение, за сопровождение кредита. При обращении в суд судьи не всегда поддерживают позицию потребителя и часто не отменяют данную комиссию по конкретному договору. Иными

словами, позиция неоднозначна и решения суда по данным вопросам сегодня принимаются прямо противоположные.

Большими убытками для банков обернулось вступление в силу поправок в ГК РФ, которые позволяют потребителям досрочно или досрочно-частично возвращать кредитный продукт, потребитель возвращает основной долг и процент за фактическое пользование данными денежными средствами. До вступления этих поправок многие граждане, взявшие розничные кредиты, в том числе и ипотечные, зачастую пытались погасить кредит досрочно, но большая комиссия, которую взимал банк за досрочное погашение кредита (данная позиция прописывается в кредитном договоре), останавливала их. Также банки при досрочном погашении кредита брали с клиента процент не за фактический период пользования денежными средствами, а за весь период согласно договору кредитования.

Многие кредитные организации в кредитных договорах прописывали мораторий на досрочное погашение кредита, лишая клиента права внести всю сумму по кредиту раньше сроков, указанных в договоре. Вступление в силу данных поправок до конца не решило эту проблему. Многие кредитные организации всячески препятствуют осуществлению права заемщика на досрочное погашение или продолжают брать с них штрафы, аннуитетный график платежей стал противоречить данным поправкам. При погашении кредита потребитель выплачивает обязательные ежемесячные платежи согласно графику. Платежи могут быть дифференцированными и аннуитетными. Таким образом, приоритетно клиент банка выплачивает проценты за кредит (первое слагаемое изначально максимально, но постепенно уменьшается), а впоследствии гасит основной долг (второе слагаемое изначально минимально и постепенно увеличивается).

На практике получается, что потребитель изначально выплачивает проценты за пользование кредитом, а потом возвращает банку основной долг. В изменениях, внесенных в ГК РФ (ст. 809–810 ГК РФ), говорится, что при досрочном погашении заемщик платит проценты только за фактическое пользование денежными средствами. Таким образом, получается, что сама суть аннуитетных платежей теперь противоречит данным изменениям. Здесь возникает необходимость в кратчайшие сроки до-

Гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет за собой необходимость ограничивать свободу для другой стороны — банков.

работать проект закона «О потребительском кредите» и четко прописать в нем права и обязанности обеих сторон взаимоотношений с учетом того, что в данном случае потребитель является наиболее незащищенной стороной.

В настоящее время не защищена позиция заемщика при взаимодействии с микрофинансовыми организациями. Как правило, это граждане, получившие отказ в банках в получении кредита на общих условиях из-за недостаточного для этого дохода. Микрофинансовые организации, как правило, выдают займы практически каждому, кто подал заявку, так как зачастую проверка заемщиков сотрудниками микрофинансовых организаций не осуществляется вовсе. Вследствие этого у микрофинансовых организаций возникают повышенные риски невозврата выданного займа, и они закладывают данные риски в повышенную процентную ставку.

Согласно статье 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обяза-

ется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. По договору займа заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (ст. 809 ГК РФ). Деятельность микрофинансовых организаций регулируется Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и ГК РФ. Ни в одном

из вышеперечисленных законодательных актов не указывается максимально возможная процентная ставка по займам. Для организаций, осуществляющих микрофинансирование, существует единственное ограничение — максимальная сумма займа не должна превышать 1 млн рублей.

Многие микрофинансовые организации с целью извлечения максимальной прибыли выдают заем под очень высокие проценты. При этом руководители организаций, пользуясь неграмотностью граждан, предлагают потенциальным заемщикам типовые договоры, в которых указывается процентная ставка за день, а не годовая, как привыкли считать заемщики. Таким образом, граждане попадают в долговую кабалу. При обращении в суд судья может встать на сторону потребителей и признать подобную сделку кабальной. Во избежание данных противоречий необходимо внести изменения в нормативную базу, где четко указать максимальную процентную ставку по займам, а также ужесточить ответственность и требования к микрофинансовым организациям. ■

ПЭС 12019/16.02.2012