

## Рейтинг социально ответственного развития регионов



Фото: ИТАР-ТАСС / Юлия Рубцова

**М**ногие российские компании на собственном опыте убедились в том, что социально ответственный бизнес дает определенные преимущества. Иностранные компании рассматривают социальную ответственность как неотъемлемый элемент общей стратегии бизнеса.

В ноябре 2010 г. вышел в свет международный стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности», в котором подчеркнуто, что следовать принципам социально ответственного развития должны не только коммерческие организации, но и государственные структуры.

Существует набор объективных показателей, которые характе-

ризуют уровень социально ответственного развития. К ним относятся, например, количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, площадь ветхого и аварийного жилья, охват детей дошкольными учреждениями, мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, уровень безработицы, среднемесячный размер субсидий на семью, уровень преступности, коэффициент естественного прироста населения и другие показатели.

Первой темой, рассматриваемой в стандарте ISO 26000, является организационное управление. Применительно к региональному администрированию сразу бросается в глаза, что распределение полномочий и ответственности в решении вопросов (в том

числе социальных) между региональными и муниципальными органами власти неэффективно. Глава Минрегиона России В.Ф. Басаргин считает, что «муниципалитеты должны иметь больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов. Возможно, стоит вернуть часть демократических институтов в сферу местного самоуправления и обязательно наделить муниципалитеты непередаваемыми полномочиями, подкрепленными необходимым финансированием» [1]. Министерству регионального развития удалось достичь некоторых результатов в области повышения эффективности работы региональных властей. Глава Минрегиона утверждает, что в 2010 г. неэффективные расходы сократились на 7%, или более чем на 20 млрд рублей. Однако в целом они все еще велики — 360 млрд рублей. Что свидетельствует о необходимости увеличения темпов проведения реформ на всех уровнях. В соответствии с методикой Минрегиона при расчете показателя учитывается эффективность в сфере экономики и государственного управления, здравоохранения, образования, жилищного строительства и ЖКХ.

По данным официальной статистики, ситуация с безопасностью граждан в последние годы улучшается. Как отмечают эксперты агентства РИА «Аналитика», составившие криминальный рейтинг регионов России, за 10 лет (по сравнению с I полугодием 2001 г.) число преступлений в стране снизилось на 18,3%. Наибольшее снижение числа зарегистрированных преступлений на 1000 жителей за последние 10 лет достаточно предсказуемо наблюдалось в Чеченской Республике (–49,6%), за ней следуют Ленинградская область (–48,4%), Костромская область (–48,3%), Республика Марий Эл (–43,9%) и называвшийся в лихие девяностые криминальной столицей Санкт-Петербург (–42,2%).

**Агеев Александр Иванович** — генеральный директор Института экономических стратегий, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН.

**Елисеева Екатерина Рейнгольдовна** — советник генерального директора Института экономических стратегий.

Рост уровня преступности за последние 10 лет наблюдался только в 10 регионах из 83, попавших в рейтинг. По росту преступности за десятилетие лидирует Москва (+44,3%), далее следуют Республика Ингушетия (+29,0%), Республика Башкортостан (+26,7%), Московская область (+26,1%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (+14,0%). Но можно ли безоговорочно полагаться в оценках на официальную статистику?

Известный и авторитетный специалист в данной проблематике В.С. Овчинский утверждает, что статистика преступности не отражает реального положения дел. НИИ Академии Генпрокуратуры под руководством профессора С.М. Иншакова провел исследование, которое показало, что все последние годы преступность в России не снижалась, а постоянно росла. В ходе исследования применялись самые современные методы. Была также использована судебная статистика преступности (ее собирает судебный департамент Верховного суда РФ) и статистика, которую собирает Главный аналитический центр МВД. «Количество убийств в России — до 50 тыс. в год, а не 17 тыс., как уверяет МВД», — заявляет В.С. Овчинский, подчеркивая, что «последние 10 лет растет количество постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, которые органы прокуратуры отменяют как незаконные» [2].

Реальная ситуация с правами человека в России также остается тревожной. Уполномоченный по правам человека В.П. Лукин в своем докладе отмечает: «Общая же проблема состоит в том, чтобы все предоставляемые государством преимущественные права были, во-первых, четко основаны на законе, во-вторых, известны и понятны обществу и, наконец, в-третьих, минимально достаточны» [3]. Его опыт показывает, что «обеспечение права на равенство сплошь и рядом зависит от имуще-

ственного или должностного положения человека. Состоятельный человек оплатит услуги адвоката, который эффективно защитит его права. Человека известного и популярного в обществе дополнительно защитят его репутация и связи. Государственного служащего — сам факт принадлежности к влиятельной государственной структуре. Рядовой член общества, нередко ограниченный в средствах, не занимающий высокой должности, — всех этих преимуществ, естественно, не имеет» [3]. Среди субъектов Российской Федерации по коли-

## Статистика преступности не отражает реального положения дел: все последние годы преступность в России не снижалась, а постоянно росла.

честву жалоб на 100 тыс. человек населения лидируют Магаданская область, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ульяновская и Владимирская области, Республика Коми.

Экологическая ситуация в разных субъектах Федерации также разнится. Лидерами по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу являются Свердловская и Тюменская области, Красноярский край и Кемеровская область. Лидеры по сбросу загрязненных сточных вод — Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край и Кемеровская область.

По данным Министерства здравоохранения и социального развития, ситуация в регионах существенно улучшается. Строятся и ремонтируются медицинские учреждения, закупается современное оборудование, совершенствуются стандарты медицинского обслуживания. Однако эта оценка чем-то напоминает статистические отчеты об уровне преступности.

Типичным примером являются данные по детской смертности.

Как отмечает Л.М. Рошаль, российские власти долгие годы фактически занижали уровень детской смертности, так как учитывали смертность детей от 1 кг, тогда как по стандартам ВОЗ нужно выхаживать детей уже от 0,5 кг. В своем выступлении 12–13 апреля 2011 г. на Всероссийском форуме медицинских работников Л.М. Рошаль охарактеризовал реальную ситуацию в российском здравоохранении: «Осуществляются реформы, принимаются законы в отсутствие единой концепции развития здравоохранения... Сначала втихую законы.

А концепции — нет. А теперь под законы будем выстраивать концепцию» [4]. По его словам, регионы остро нуждаются в квалифицированных кадрах: «У нас, оказывается, не хватает 30% кадров на селе. А мы добавим, что и в городах тоже... Не хватает реаниматологов, анестезиологов, дерматологов, нейрохирургов, рентгенологов для работы на тяжелой технике, патологоанатомов, провал с узкими специалистами. Есть регионы, где более 50% врачей пенсионного возраста и только 7% молодых специалистов» [4].

Существенный ущерб принесла необдуманная ликвидация фельдшерско-акушерских пунктов и закрытие поликлиник и больниц в тех муниципальных образованиях, где Минздрав посчитал их нерентабельными. А как теперь посчитать ущерб, который принесла эта реформа здоровью нации? Кто за это ответит? К таким же необдуманным реформам, по мнению Л.М. Рошалья, относится принятие федеральных законов № 84-ФЗ и 83-ФЗ, приказа № 601, ввод в приказном порядке новой системы оплаты труда, в результате которой

низкооплачиваемые медицинские работники стали получать еще меньше.

Не меньше проблем существует в области регулирования рынка труда, социального страхования, пенсионного обеспечения, социальной защиты граждан и в других областях социальной ответственности.

Отдельные элементы социально ответственного развития регионов регулярно измеряются и представляются на суд обще-

и представление о настоящем и будущем.

Методологическая основа проекта базируется на аппарате многофакторной модели «Стратегическая матрица»<sup>1</sup> с использованием элементов теории сложности, нечеткой логики, теории графов, сценарного метода. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы и для исследования состояния региона, и для составления прогноза его социально ответственного развития.

## Российские власти долгие годы фактически занижали уровень детской смертности, так как учитывали смертность детей от 1 кг, тогда как по стандартам ВОЗ нужно выхаживать детей уже от 0,5 кг.

ственности авторитетными организациями. К таким элементам социально ответственного развития относятся: экология, социальная сфера, эффективность управления, инвестиционная привлекательность, инфраструктура, безопасность, уровень преступности и др.

Проект Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ), Международной Академии исследований будущего (МАИБ) и Института экономических стратегий (ИНЭС) нацелен на системное определение текущего состояния и имеющегося потенциала социально ответственного развития регионов России.

Определение позиции региона в российской «табели о рангах» — важная задача для государственной и региональной политики и корпоративного стратегирования. Рейтинги регионов по тому или иному показателю учитываются в формулах инвестиционных решений, влияют на репутацию, самоидентификацию

Рейтинг социально ответственного развития региона выражает мнение экспертов МЛСУ, МАИБ и ИНЭС (*табл.*). После присвоения рейтинга социально ответственного развития региона на регулярной основе проводится мониторинг информации о регионе.

Методика формирования рейтинга социально ответственного развития региона основывается на анализе формализуемых и неформализуемых критериев. Все анализируемые критерии объединены в группы факторов. Анализ группы факторов позволяет оценить уровень социально ответственного развития региона. Результатом анализа является определение интегрального уровня социально ответственного развития региона. Рейтинг присваивается региону на основании значения интегрального показателя уровня социально ответственного развития региона. Интегральный уровень социально ответственного развития региона оценивается на основании значений интегральных показателей всех используемых в данной методике

групп факторов, с учетом степени их влияния.

Рейтинговый балл критериев социально ответственного развития, которые поддаются численному (статистическому) анализу, оценивается на основании их значений с учетом пороговых значений и оценочной шкалы. Рейтинговый балл неформализуемых критериев социально ответственного развития региона оценивается экспертным путем.

Система критериев развития региона учитывает требования международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности».

Рейтинг региона определяется в следующем порядке.

1. Анализируется деятельность региона, определяются статистические и экспертные критерии.
2. Определяются рейтинговые баллы критериев с учетом пороговых значений и оценочной шкалы.
3. Вычисляются рейтинговые баллы групп факторов на основании входящих в данную группу критериев.
4. Формируется интегральный уровень социально ответственного развития региона на основании значений рейтинговых баллов всех рассматриваемых в этой методике групп факторов.
5. Определяется предварительный рейтинг региона и готовится рейтинговый отчет.
6. Члены экспертного совета изучают рейтинговый отчет. По результатам коллегиального мнения определяется итоговый рейтинг социально ответственного развития региона.

При формировании рейтинга социально ответственного раз-



вития проводится анализ данных за последний отчетный год, предшествующий дате оценки, и ретроспективный анализ за последние три года. Источниками информации являются как данные Федеральной службы государственной статистики, так и информация, полученная из других источников, которая признана достоверной (региональные статистические данные, отраслевая отчетность, сообщения средств массовой информации).

В целях оптимизации стратегического анализа региона все рассматриваемые в данной методике критерии социально ответственного развития объединены в следующие группы факторов:

1. Качество управления.
2. Инфраструктурный потенциал.
3. Отраслевая структура экономики.
4. Уровень экономического развития.
5. Инвестиционная активность.
6. Инновационная эффективность.
7. Природно-географические условия.
8. Человеческий фактор.

Оценка регионального управления учитывает достигнутый уровень управления, базирующийся на наборе экспертных оценок, но при этом вводится поправочный коэффициент масштаба решаемых задач (своеобразная обратная связь с другими основными параметрами развития региона). Особое внимание уделяется организации деятельности в области социальной ответственности.

Инфраструктурный потенциал позволяет оценить преимущества и ограничения в развитии региона, определяемые состоянием его транспортной системы и других инфраструктурных составляющих.

Отраслевая структура экономики определяет сбалансирован-

ность экономического развития региона в целом и по отдельным отраслям. Особое внимание при анализе отраслевого развития уделяется объему социального сектора экономики.

Уровень экономического развития обобщает данные различных индикаторов, высвечивающих уровень экономического развития региона.

Инвестиционная активность отражает уровень развития банковского сектора, региональных рынков страховых услуг и ценных бумаг, уровень инвестиционной привлекательности региона.

Инновационная эффективность сводит воедино данные по оценке научного потенциала, патентной активности и инновационной деятельности предприятий в регионе.

Природно-географические условия отражают широкий спектр условий жизнедеятельности населения региона (климат, экологический статус, рельеф, поверхностные воды и т.д.), а также разнообразие и объемы природных ресурсов, участвующих в хозяйственном обороте региона (полезные ископаемые, лес, вода и т.д.). Особое внимание уделяется экологическому благополучию региона.

Человеческий фактор освещается показателями, характеризующими жизнедеятельность населения региона (демографические показатели, оценка качества жизни, состояние трудовых ресурсов и т.д.).

Только совместными усилиями представители бизнеса и государственных органов смогут улучшить социальную ситуацию в России. ■

ПЭС 11128/18.08.2011

### Примечание

1. При разработке рейтинга социально ответственного разви-



Фото: ИТАР-ТАСС, Интерпресс / Виктор Погонцев

тия регионов использован методологический аппарат программного комплекса «Стратегическая матрица региона», разработанного президентом Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета, профессором бизнес-школы Кингстонского университета Робинот Мэтьюзом и авторским коллективом Института экономических стратегий (ИНЭС) в составе генерального директора ИНЭС, доктора экономических наук, профессора, академика РАЕН А.И. Агеева; директора Центра прогнозного имитационного моделирования ИНЭС, кандидата военных наук, члена-корреспондента РАЕН Б.В. Куроедова; руководителя группы разработки программного обеспечения центра прогнозного имитационного моделирования ИНЭС О.В. Сандарова.

### Литература

1. <http://www.adm.yar.ru/power/mest/tutayev/newsop.htm>.
2. <http://www.mk.ru/incident/crime/interriev/2011/03/30/577157-realnaya-prestupnost-v-razyi-vyishe-ofitsalnoy.htm>.
3. <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.htm>.
4. <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/04/00.html>.

Сводная таблица основных показателей уровня развития регионов Российской Федерации

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Группа факторов								Оценка уровня социально ответственного развития региона	
		Природно-географические условия	Инфраструктура	Отраслевое развитие	Экономическое благополучие	Инвестиционная активность	Инновационность	Человеческий фактор	Управление	Балл	Рейтинг
<b>Центральный федеральный округ</b>											
1	Белгородская область	8,5	5,6	2,6	5,6	5,2	3,3	4,1	7,5	5,31	8 ●
2	Брянская область	8,3	5,5	2,0	4,9	3,8	2,3	3,2	3,3	4,18	59
3	Владимирская область	7,9	5,7	2,0	4,9	4,0	3,2	3,0	6,8	4,68	32
4	Воронежская область	8,2	5,5	2,7	4,9	5,0	3,4	4,3	4,8	4,86	23
5	Ивановская область	7,6	5,4	2,5	4,7	3,3	1,2	2,6	5,1	4,03	68–69
6	Калужская область	8,6	5,6	3,6	5,4	4,1	3,9	3,7	6,7	5,18	11
7	Костромская область	6,8	5,4	2,5	4,9	3,2	1,5	2,9	2,7	3,75	79 ●
8	Курская область	8,6	5,5	2,0	5,1	4,2	2,3	3,7	3,2	4,33	52–53
9	Липецкая область	8,0	6,2	3,1	5,6	4,4	2,7	3,8	4,3	4,77	26
10	Московская область	6,9	6,5	4,9	6,1	5,7	5,4	6,3	7,8	6,20	2 ●
11	Орловская область	8,4	5,5	2,5	4,8	3,3	2,4	3,3	3,2	4,15	61–62
12	Рязанская область	8,1	5,3	2,6	4,9	4,5	1,7	3,4	2,7	4,15	61–62
13	Смоленская область	8,3	5,8	2,1	5,2	3,3	1,5	3,2	2,8	4,03	68–69
14	Тамбовская область	8,2	5,4	2,6	5,2	3,8	2,0	3,0	6,0	4,52	39–40
15	Тверская область	8,0	5,3	2,5	5,2	3,6	2,0	3,2	4,8	4,32	54
16	Тульская область	8,0	5,4	2,2	5,2	4,8	3,2	3,7	4,2	4,59	36
17	Ярославская область	7,7	5,6	3,8	5,0	4,0	2,7	3,4	4,7	4,62	35
18	Москва	5,1	6,7	7,3	7,2	6,5	6,5	7,3	7,4	6,75	1 ●
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>											
19	Республика Карелия	7,2	5,4	4,8	5,0	2,9	1,2	2,7	5,6	4,33	52–53
20	Республика Коми	6,0	5,5	4,6	5,2	3,5	1,5	3,7	3,5	4,20	57–58
21	Архангельская область	5,7	5,3	4,3	5,1	3,8	1,4	3,5	2,6	3,95	74 ●
22	Вологодская область	7,1	4,9	4,6	5,7	5,0	2,4	3,1	4,0	4,58	37
23	Калининградская область	8,0	6,0	4,9	5,0	4,0	2,1	3,6	3,8	4,69	31
24	Ленинградская область	7,5	5,1	3,9	5,2	4,2	1,8	3,6	7,7	4,87	22
25	Мурманская область	5,8	5,4	6,5	5,6	4,6	1,5	4,0	6,9	5,03	16
26	Новгородская область	7,0	5,7	3,6	5,5	3,4	2,6	3,0	4,4	4,41	46–48
27	Псковская область	8,5	5,8	2,5	6,8	3,2	1,7	2,1	4,1	4,34	51
28	Санкт-Петербург	7,5	6,7	7,0	5,0	5,0	5,2	5,2	5,8	5,94	3 ●
29	Ненецкий автономный округ	4,5	4,2	7,4	7,2	3,5	1,3	4,6	7,3	4,99	17–18
<b>Южный федеральный округ</b>											
30	Республика Адыгея	8,7	5,1	2,8	4,8	3,5	1,4	3,0	6,6	4,50	41
31	Республика Дагестан	6,6	2,7	2,1	4,3	5,3	1,7	5,3	5,5	4,20	57–58
32	Республика Ингушетия	7,1	2,3	2,1	1,1	4,1	1,0	4,9	7,1	3,71	81 ●
33	Кабардино-Балкарская Республика	7,0	5,2	2,7	4,7	3,8	1,1	4,2	5,4	4,25	55
34	Республика Калмыкия	6,5	4,9	3,2	3,4	3,0	1,1	3,4	2,5	3,51	83 ●
35	Карачаево-Черкесская Республика	7,2	4,9	2,8	4,6	3,5	1,9	3,2	3,1	3,91	75–76 ●
36	Республика Северная Осетия — Алания	6,8	5,6	2,5	5,0	3,7	1,1	3,5	5,0	4,16	60
37	Чеченская Республика	7,1	3,7	1,9	2,4	4,0	1,0	4,4	5,4	3,74	80 ●
38	Краснодарский край	7,1	5,7	3,5	5,1	6,1	1,5	5,1	7,7	5,25	9 ●
39	Ставропольский край	8,7	5,1	2,7	5,0	4,7	1,6	4,4	7,0	4,91	21
40	Астраханская область	7,9	4,6	2,0	4,8	2,7	1,3	3,4	5,7	4,05	67
41	Волгоградская область	8,0	5,2	2,3	5,1	4,5	2,8	3,8	3,7	4,44	44
42	Ростовская область	8,2	4,9	2,3	5,4	5,3	2,7	4,7	7,2	5,09	14

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Группа факторов								Оценка уровня социально ответственного развития региона	
		Природно-географические условия	Инфраструктура	Отраслевое развитие	Экономическое благополучие	Инвестиционная активность	Инновационность	Человеческий фактор	Управление	Балл	Рейтинг
<b>Приволжский федеральный округ</b>											
43	Республика Башкортостан	6,7	5,4	3,4	5,4	5,0	2,9	4,6	7,3	5,10	13
44	Республика Марий Эл	8,1	5,2	2,6	4,3	2,4	1,1	3,0	3,8	3,83	78 ●
45	Республика Мордовия	8,1	5,8	2,2	4,9	3,9	3,4	2,8	6,0	4,63	34
46	Республика Татарстан	6,8	5,7	3,8	5,6	5,5	6,1	5,2	7,5	5,78	4 ●
47	Удмуртская Республика	7,2	5,4	2,6	5,2	3,5	2,9	3,3	3,6	4,23	56
48	Чувашская Республика	7,4	5,7	2,2	4,8	3,7	3,0	3,1	7,6	4,70	29–30
49	Пермский край	6,3	5,0	3,9	5,2	4,1	4,8	4,1	7,9	5,15	12
50	Кировская область	7,3	5,0	2,4	4,7	3,6	1,7	2,5	4,9	4,01	70
51	Нижегородская область	7,3	5,6	2,2	5,5	4,6	4,7	4,0	5,9	4,98	19
52	Оренбургская область	6,9	5,1	2,8	5,0	4,5	2,7	3,2	5,2	4,42	45
53	Пензенская область	8,0	5,2	2,2	4,9	4,2	2,4	2,9	6,4	4,53	38
54	Самарская область	7,5	5,6	3,5	5,3	4,4	6,4	5,1	6,5	5,55	6 ●
55	Саратовская область	8,4	5,3	2,4	4,9	4,8	2,1	3,3	6,1	4,65	33
56	Ульяновская область	8,0	5,4	2,0	4,9	4,0	3,2	2,7	5,2	4,41	46–48
<b>Уральский федеральный округ</b>											
57	Курганская область	7,0	4,9	2,6	4,6	2,6	2,6	2,4	4,4	3,90	77 ●
58	Свердловская область	4,9	5,2	4,7	5,6	4,9	4,9	5,0	6,4	5,21	10 ●
59	Тюменская область	4,6	5,0	6,1	6,3	6,1	1,8	5,7	7,9	5,44	7 ●
60	Челябинская область	5,0	5,5	3,7	5,4	5,0	2,8	4,7	6,5	4,85	24
61	Ханты-Мансийский авт.округ-Югра	4,7	4,7	6,6	6,8	5,8	1,9	6,6	3,1	5,04	15
62	Ямало-Ненецкий автономный округ	5,9	4,6	6,5	7,3	6,0	2,5	5,9	6,2	5,60	5 ●
<b>Сибирский федеральный округ</b>											
63	Республика Алтай	6,6	4,7	4,8	3,9	2,0	1,1	3,6	6,3	4,11	64–65
64	Республика Бурятия	6,6	4,4	3,7	4,5	2,5	1,2	3,7	6,2	4,11	64–65
65	Республика Тыва	6,6	3,3	5,1	3,0	2,5	1,2	3,9	2,9	3,56	82 ●
66	Республика Хакасия	6,7	5,0	3,2	4,7	2,2	2,0	3,3	4,6	3,97	73
67	Алтайский край	6,9	5,4	2,8	4,3	4,1	1,7	3,0	5,0	4,13	63
68	Забайкальский край	7,0	4,4	4,6	4,8	3,2	1,1	3,5	3,4	4,00	71
69	Красноярский край	3,9	4,9	4,8	5,1	4,8	2,7	4,3	5,6	4,49	42
70	Иркутская область	5,6	3,7	4,7	4,6	3,8	2,1	3,9	2,9	3,91	75–76 ●
71	Кемеровская область	4,2	4,8	3,6	5,2	4,4	1,6	4,3	6,9	4,38	50
72	Новосибирская область	6,9	5,2	5,0	5,0	4,1	2,4	4,3	5,8	4,83	25
73	Омская область	6,6	5,1	4,3	5,2	4,2	1,8	4,1	6,7	4,76	27
74	Томская область	7,2	5,3	4,6	5,0	3,3	3,8	3,6	7,1	4,99	17–18
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>											
75	Республика Саха (Якутия)	7,0	4,6	6,5	4,6	5,7	1,5	4,5	3,6	4,74	28
76	Камчатский край	6,7	5,5	7,2	5,3	3,2	1,6	4,1	3,9	4,70	29–30
77	Приморский край	6,4	5,1	4,2	5,0	4,2	1,6	4,3	4,5	4,40	49
78	Хабаровский край	6,6	5,1	5,3	5,0	3,5	1,9	4,4	4,2	4,52	39–40
79	Амурская область	6,5	4,5	4,3	4,4	3,5	1,2	3,0	4,6	3,99	72
80	Магаданская область	6,7	5,7	7,0	5,1	2,5	1,8	3,5	3,0	4,41	46–48
81	Сахалинская область	6,4	4,9	6,2	5,6	3,6	1,2	3,7	4,0	4,45	43
82	Еврейская автономная область	7,5	4,6	4,7	4,4	2,3	1,1	2,8	5,3	4,09	66
83	Чукотский автономный округ	6,8	6,5	8,5	6,3	3,5	1,0	3,5	3,4	4,95	20

● — регионы с максимальными значениями интегрального показателя социально ответственного развития;

● — регионы с минимальными значениями интегрального показателя социально ответственного развития.

**С более подробной информацией о регионах с максимальными и минимальными значениями показателей по каждой из группы факторов можно ознакомиться на сайте Института экономических стратегий [www.inesnet.ru](http://www.inesnet.ru).**