Оценка геополитического потенциала современных цивилизаций

Агеев Александр Иванович — генеральный директор Института экономических стратегий РАН, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН.
Куроедов Борис Витальевич — директор центра прогнозного имитационного моделирования Института экономических стратегий РАН, кандидат военных наук, член-корреспондент РАЕН.
Сандаров Олег Владимирович — руководитель группы разработки программного обеспечения центра прогнозного имитационного моделирования Института экономических стратегий РАН.

Оценка геополитического потенциала цивилизаций и перспектив их взаимодействия в пространстве конфликт-партнерства имеет богатую родословную. Сегодня, как и прежде, сугубо теоретические подходы имеют весьма жесткий прикладной аспект. Для текущей оценки за основу группировки цивилизаций была взята интегралистская модель, выделяющая 12 современных цивилизаций, состав и границы которых описываются набором ныне существующих государств [1].

Такой подход позволил использовать ранее полученные оценки интегрального показателя мощи (ИПМ) отдельных стран [2].

Отдавая себе отчет в том, что потенциал цивилизации не может быть определен простым сложением входящих в его состав компонентов, авторы выделили три показателя, сочетание которых, на их взгляд, позволяет наиболее полно отразить совокупный потенциал цивилизаций, а именно:
1. Наибольший ИПМ для страны, относящейся к данной цивилизации;
2. Средний ИПМ для стран, относящихся к данной цивилизации;
3. Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации.

Первый показатель введен для обозначения роли государства — лидера цивилизации. При этом учтено то, что в рамках западноевропейской цивилизации имеется несколько стран-лидеров (Германия, Франция, Великобритания) с сопоставимыми значениями интегральной мощи.

Второй показатель особых пояснений не требует.

Третий показатель призван оценить состояние взаимоотношений государств внутри цивилизаций. При этом учитывается не только степень их нацеленности на сотрудничество или степень напряжен-

ности отношений (враждебности), но и страновые значения интегральной мощи государств. Это обеспечивает более полный учет их дуэльных сравнений в общей оценке степени гармонии отношений внутри цивилизации.

Собственно нацеленность на сотрудничество или враждебность определялась следующими пятью категориями возможного состояния взаимоотношений государств.

1. Союзники — это, как правило, государства, не только объединенные в рамках торгово-экономических союзов, но и имеющие тесное военно-политическое взаимодействие либо через членство в военных блоках, либо через двусторонние или многосторонние соглашения в сфере безопасности.

2. Партнеры — это государства, активно взаимодействующие между собой, особенно в экономической сфере, но в меньшей степени связанные военно-политическими обязательствами. В целом уровень их взаимодействия ниже союзнического.

3. Нейтралы — государства, в отношениях которых могут присутствовать как позитивные, так и негативные моменты. В целом этот уровень отражает либо степень относительного безразличия в отношениях государств, либо состояние перехода из стадии враждебности к сотрудничеству и наоборот.

4. Конкуренты — государства с оформленной позицией острого соперничества в торгово-экономической и (или) военно-политической сферах.

5. Враги — государства, отношения которых характеризуются открытым противоборством.

Для определения вклада каждого из трех показателей (наибольший и средний ИПМ, гармоничность отношений) им были присвоены ранги (1-й, 3-й и 2-й соответственно), что, согласно методу дробей Фишберна, позволило рассчитать их коэффициенты важности (K_i) на основе формулы (1):

$$K_i = \frac{\max(V_i) - V_i + 1}{\Sigma V_i}, i = 1, N, \quad (1)$$

где K_i — весовой коэффициент значимости i-го показателя;
V_i — определяемый экспертом ранг важности i-го показателя;
N — общее количество показателей.

Общая оценка потенциала цивилизации выводится по формуле:

$$P_{ц} = \sum_{i=1,l} K_i Z_i, \quad (2)$$

где $P_{ц}$ — расчетное значение потенциала цивилизации;
K_i — коэффициент важности частного параметра в общей оценке;
Z_i — значение частного параметра в баллах;
l — количество оцениваемых частных параметров.

Евразийская цивилизация находится в состоянии цивилизационного раскола и является полем экспансии граничащих с ней цивилизаций.

Полученные значения коэффициентов важности составили:
- наибольший ИПМ для страны, относящейся к данной цивилизации, — 0,5;
- средний ИПМ для стран, относящихся к данной цивилизации, — 0,17;
- гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации — 0,33.

Исходя из приведенных выше параметров была дана оценка каждой из 12 цивилизаций и проведено их сопоставление по состоянию на 2011 г.

Западноевропейская цивилизация (*табл. 1*) характеризуется тем, что наибольший ИПМ имеет Германия (5,5 балла, 4-е место среди цивилизаций). Среднее значение ИПМ — 2,9 балла (5-е место) и гармоничность отношений оценивается на уровне 6,3 балла (4-е место). Общая оценка потенциала — 5,4 балла и 5-е место (*табл. 2*).

В **восточноевропейской цивилизации** (*табл. 3*) наибольший ИПМ 2,8 балла имеет Польша (12-е место среди цивилизаций), средний ИПМ — 1,7 балла (12-е место). Гармоничность отношений внутри цивилизации — 5,3 балла (6-е место). Общая оценка — 3,5 балла, 9-е место в рейтинге 12 цивилизаций.

Справедливости ради следует сказать, что с расширением границ Европейского союза происходит постепенное слияние западноевропейской и восточноевропейской цивилизаций и их совокупная оценка после завершения этого процесса ожидаемо будет выше.

В **евразийской цивилизации** (*табл. 4*) наибольший ИПМ имеет Россия — 5,8 балла (3-е место среди цивилизаций), средний ИПМ для стран этой цивилизации — 2,3 балла (8-е место). Гармоничность отношений внутри цивилизации оценивается в 1,7 балла (11-е место). Худший результат по этому показателю только у африканской цивилизации. Общая оценка потенциала цивилизации — 3,9 балла (6-е место).

Североамериканская цивилизация состоит всего из двух государств (*табл. 5*), однако США обладают самым высоким ИПМ среди стран мира — 8,3 балла. Средний балл для США и Канады оценивается в 6,1 балла, что также является лучшим результатом среди цивилизаций. По гармоничности отношений внутри цивилизации североамериканская цивилизация уступает только моногосударственным цивилизациям (Индийской и Японской), ее результат 7,8 балла (3-е место).

Таблица 1

Оценка гармоничности отношений внутри западноевропейской цивилизации

№ п/п	Страна		Австрия	Бельгия	Великобритания	Германия	Греция	Дания	Ирландия	Испания	Италия	Кипр	Люксембург	Мальта	Нидерланды	Норвегия	Португалия	Финляндия	Франция	Швеция	Швейцария	Израиль
		ИПМ	2,76	2,33	5,34	5,51	2,39	1,70	1,72	3,51	4,04	1,27	1,48	1,48	2,45	2,81	2,32	2,44	5,44	3,01	2,91	3,28
1	Австрия	2,76		С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
2	Бельгия	2,33			С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
3	Великобритания	5,34				С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
4	Германия	5,51					С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
5	Греция	2,39						С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
6	Дания	1,70							С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
7	Ирландия	1,72								С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
8	Испания	3,51									С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
9	Италия	4,03										С	С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
10	Кипр	1,27											С	С	С	С	С	С	С	С	П	П
11	Люксембург	1,48												С	С	С	С	С	С	С	П	П
12	Мальта	1,48													С	С	С	С	С	С	П	П
13	Нидерланды	2,45														С	С	С	С	С	П	П
14	Норвегия	2,64															С	С	С	С	П	П
15	Португалия	2,32																С	С	С	П	П
16	Финляндия	2,44																	С	С	П	П
17	Франция	5,44																		С	П	П
18	Швеция	3,01																			П	П
19	Швейцария	2,91																				П
20	Израиль	3,28																				

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 6,3.

Условные обозначения:
С — союзник; П —партнер.

Таблица 2

Оценка геополитической мощи цивилизаций

№ п/п	Цивилизация	Наибольший ИПМ для стран данной цивилизации		Средний ИПМ для стран данной цивилизации		Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации		Геополитическая мощь цивилизации	
		балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг
1	Западноевропейская	5,5	4	2,9	5	6,3	4	5,4	5
2	Восточноевропейская	2,8	12	1,7	12	5,3	6	3,5	9
3	Евразийская	5,8	3	2,3	8	1,7	11	3,9	6
4	Североамериканская	8,3	1	6,1	1	7,8	3	7,8	1
5	Латиноамериканская	4,6	7	2,6	6	2,6	9	3,6	8
6	Океаническая	3,6	9	2,6	7	4,6	7	3,8	7
7	Японская	4,7	6	4,7	3	10,0	1	6,4	3
8	Китайская	7,0	2	4,2	4	6,2	5	6,2	4
9	Индийская	5,3	5	5,3	2	10,0	1	6,9	2
10	Буддийская	3,1	11	2,0	11	2,4	10	2,7	11
11	Мусульманская	3,8	8	2,2	9	2,8	8	3,2	10
12	Африканская	3,3	10	2,0	10	1,0	12	2,3	12

Показатель	Ранг	Коэффициент важности (Кв)
Наибольший ИПМ для стран данной цивилизации	1	0,50
Средний ИПМ для стран данной цивилизации	3	0,17
Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации	2	0,33

Таблица 3

Оценка гармоничности отношений внутри восточноевропейской цивилизации

№ п/п	Страна		Болгария	Венгрия	Латвия	Литва	Польша	Румыния	Сербия	Словакия	Словения	Хорватия	Чехия	Эстония
		ИПМ	1,75	1,87	1,38	1,4	2,8	2,37	1,54	1,4	1,46	1,33	2,17	1,22
1	Болгария	1,75		С	С	С	С	С	П	С	С	С	С	С
2	Венгрия	1,87			С	С	С	С	П	С	С	С	С	С
3	Латвия	1,38				С	С	С	П	С	С	С	С	С
4	Литва	1,40					С	С	П	С	С	С	С	С
5	Польша	2,80						С	П	С	С	С	С	С
6	Румыния	2,37							П	С	С	С	С	С
7	Сербия	1,54								П	П	П	П	П
8	Словакия	1,40									С	С	С	С
9	Словения	1,46										С	С	С
10	Хорватия	1,33											С	С
11	Чехия	2,17												С
12	Эстония	1,22												

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 5,3.

Условные обозначения:
С — союзник; П — партнер.

Таблица 4

Оценка гармоничности отношений внутри евразийской цивилизации

№ п/п	Страна		Россия	Беларусь	Молдова	Украина	Азербайджан	Армения	Грузия	Узбекистан	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Туркмения
		ИПМ	5,82	2,12	1,27	2,98	1,98	1,93	1,41	2,35	2,56	1,5	1,56	2,17
1	Россия	5,82		С	Н	П	П	С	К	Н	С	П	П	П
2	Беларусь	2,12			П	П	С	П	Н	П	П	П	П	П
3	Молдова	1,27				П	П	Н	П	П	П	П	П	П
4	Украина	2,98					П	П	П	П	П	П	П	П
5	Азербайджан	1,98						К	П	П	П	П	П	П
6	Армения	1,93							Н	П	П	П	П	П
7	Грузия	1,41								П	П	П	П	П
8	Узбекистан	2,35									П	П	Н	П
9	Казахстан	2,56										П	П	П
10	Киргизия	1,50											П	П
11	Таджикистан	1,56												П
12	Туркмения	2,17												

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 1,7.

Условные обозначения:
С — союзник; П — партнер; Н — нейтрал; К — конкурент.

Таблица 5

Оценка гармоничности отношений внутри североамериканской цивилизации

№ п/п	Страна		США	Канада
		ИПМ	8,33	3,84
1	США	8,33		С
2	Канада	3,84		

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 7,8.

Условные обозначения:
С — союзник.

Геополитическая мощь североамериканской цивилизации — 7,8 балла (1-е место).

Латиноамериканская цивилизация (*табл. 6*) характеризуется тем, что страной с наибольшим ИПМ является Бразилия — 4,64 балла (7-е место), средний ИПМ для стран цивилизации составляет 2,6 балла (6-е место),

гармоничность отношений — 2,6 балла (9-е место). Оценка геополитической мощи — 3,6 балла (8-е место).

Океаническая цивилизация (*табл. 7*). Среди трех стран крупнейшей является Австралия (ИПМ — 3,6 балла, 9-е место), средний ИПМ для стран этой цивилизации — 2,6 балла (7-е место), гармоничность отношений — 4,6 балла (7-е место). Общая оценка геополитической мощи — 3,8 балла (7-е место).

Японская цивилизация (*табл. 2*) является моногосударственной, что предопределяет совпадение наибольшего и среднего ИПМ на уровне 4,7 балла (6-е и 3-е места соответственно), гармоничность отношений имеет максимальное значение 10 баллов (1-е место). Общая оценка геополитической мощи — 6,4 балла (3-е место).

В **китайской цивилизации** (*табл. 8*) наибольший ИПМ равен 7 баллам (2-е место), средний ИПМ составляет 4,2 балла (4-е место), гармоничность отношений — 6,2 балла (5-е место). Общая оценка геополитической мощи — 6,2 балла (4-е место).

Индийская цивилизация (см. *табл. 2*), как и японская, максимально реализует преимущества моногосударственной структуры. Наибольший и средний ИПМ на уровне 5,3 балла (5-е и 2-е места соответственно), гармоничность отношений — 10 баллов (1-е место). Общая оценка геополитической мощи — 6,9 балла (2-е место).

В составе **буддийской цивилизация** (*табл. 9*) наибольший ИПМ имеет Южная Корея, он равен 3,1 балла (11-е место), средний ИПМ составляет 2 балла (11-е место), гармоничность отношений — 2,4 балла (10-е место). Общая оценка геополитической мощи — 2,7 балла (11-е место).

Таблица 6

Оценка гармоничности отношений внутри латиноамериканской цивилизации

№ п/п	Страна		Аргентина	Бразилия	Венесуэла	Колумбия	Куба	Мексика	Перу	Чили	Эквадор
		ИПМ	2,72	4,64	2,6	1,93	2,04	3,5	2,06	2,26	1,43
1	Аргентина	2,72		П	П	П	П	П	П	П	П
2	Бразилия	4,64			П	П	П	П	П	П	П
3	Венесуэла	2,60				К	С	П	П	П	П
4	Колумбия	1,93					Н	П	П	П	П
5	Куба	2,04						П	П	П	П
6	Мексика	3,50							П	П	П
7	Перу	2,06								П	Н
8	Чили	2,26									П
9	Эквадор	1,43									

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 2,6.

Условные обозначения:
С — союзник; П — партнер; Н — нейтрал; К — конкурент.

Таблица 7

Оценка гармоничности отношений внутри океанической цивилизации

№ п/п	Страна		Австралия	Новая Зеландия	Филиппины
		ИПМ	3,59	2,26	1,84
1	Австралия	3,59		С	П
2	Новая Зеландия	2,26			П
3	Филиппины	1,84			

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 4,6.

Условные обозначения:
С — союзник; П — партнер.

Таблица 8

Оценка гармоничности отношений внутри китайской цивилизации

№ п/п	Страна		Китай	Сингапур
		ИПМ	6,96	1,44
1	Китай	6,96		П
2	Сингапур	1,44		

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 6,2.

Условные обозначения:
П — партнер.

Таблица 9

Оценка гармоничности отношений внутри буддийской цивилизации

№ п/п	Страна		Бирма	Вьетнам	КНДР	Монголия	Таиланд	Шри-Ланка	Южная Корея
		ИПМ	1,69	2,59	1,81	1,49	2,44	1,13	3,12
1	Бирма	1,69		П	Н	Н	Н	П	П
2	Вьетнам	2,59			П	П	П	П	Н
3	КНДР	1,81				П	Н	Н	К
4	Монголия	1,49					Н	Н	Н
5	Таиланд	2,44						П	П
6	Шри-Ланка	1,13							П
7	Южная Корея	3,12							

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 2,4.

Условные обозначения:
П — партнер; Н — нейтрал; К — конкурент.

Таблица 10

Оценка гармоничности отношений внутри мусульманской цивилизации

№ п/п	Страна		Албания	Афганистан	Бангладеш	Индонезия	Иордания	Ирак	Иран	Йемен	Кувейт	Ливан	Малайзия	ОАЭ	Пакистан	Сирия	Саудовская Аравия	Турция	Алжир	Египет	Ливия	Марокко	Судан	Тунис
		ИПМ	1,28	1,66	1,86	3,4	1,39	1,89	3,8	1,55	1,34	1,33	1,73	1,54	3,52	2,14	3,48	3,41	2,24	3,4	2,01	1,59	1,55	1,29
1	Албания	1,28		Н	П	П	П	Н	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
2	Афганистан	1,66			Н	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
3	Бангладеш	1,86				П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
4	Индонезия	3,40					П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
5	Иордания	1,39						П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
6	Ирак	1,89							П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
7	Иран	3,80								П	К	Н	П	К	П	С	К	Н	П	К	П	П	П	П
8	Йемен	1,55									П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
9	Кувейт	1,34										П	П	П	П	П	П	П	П	П	К	П	П	П
10	Ливан	1,33											П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
11	Малайзия	1,73												П	П	П	П	П	П	П	П	П	П	П
12	ОАЭ	1,54													П	П	П	П	П	П	В	П	П	П
13	Пакистан	3,52														П	П	П	П	П	П	П	П	П
14	Сирия	2,14															П	П	П	П	П	П	П	П
15	Саудовская Аравия	3,48																П	П	П	В	П	П	П
16	Турция	3,41																	П	П	Н	П	П	П
17	Алжир	2,24																		П	П	П	П	П
18	Египет	3,40																			Н	П	П	П
19	Ливия	2,01																				П	П	П
20	Марокко	1,59																					П	П
21	Судан	1,55																						П
22	Тунис	1,29																						

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 2,8.

Условные обозначения:
П — партнер; Н — нейтрал; К — конкурент; В — противник (враг).

В **мусульманской цивилизации** (*табл. 10*) страной с наибольшим ИПМ является Иран — 3,8 балла (8-е место), средний ИПМ для стран цивилизации составляет 2,2 балла (9-е место), гармоничность отношений — 2,8 балла (8-е место). При этом следует обратить внимание на напряженность отношений внутри мусульманского цивилизационного пространства по линии шиитской и суннитской ветвей ислама. Представители этих двух ветвей имеют существенные отличия с точки зрения геополитических устремлений, государственного устройства и общественной жизни. Оценка геополитической мощи — 3,2 балла (10-е место).

В составе **африканской цивилизации** (*табл. 11*) наибольший ИПМ имеет ЮАР, он равен 3,3 балла (10-е место), средний ИПМ составляет 2 балла (10-е место), гармоничность отношений — 1 балл (12-е место). Общая оценка геополитической мощи — 2,3 балла (12-е место). В целом африканская цивилизация отличается наибольшей разобщенностью. Значительные культурные, прежде всего языковые, различия существуют между бывшими колониями Франции, Англии, Португалии, что заставляет считать цивилизационное единство африканских стран весьма аморфным.

Таким образом, рассматривая геополитическую мощь современных цивилизаций в составе их наиболее крупных частей, можно сделать вывод о том, что наибольшую геополитическую мощь и ус-

Таблица 11

Оценка гармоничности отношений внутри африканской цивилизации

№ п/п	Страны		Ангола	ДРК	Камерун	Кения	Нигерия	Танзания	Эфиопия	ЮАР
		ИПМ	1,88	1,76	1,45	1,56	2,77	1,65	2,04	3,25
1	Ангола	1,88		Н	Н	Н	Н	Н	Н	П
2	ДРК	1,76			Н	Н	Н	Н	Н	Н
3	Камерун	1,45				П	П	П	Н	П
4	Кения	1,56					П	П	П	П
5	Нигерия	2,77						П	П	П
6	Танзания	1,65							Н	П
7	Эфиопия	2,04								П
8	ЮАР	3,25								

Гармоничность межгосударственных отношений внутри цивилизации = 1,0.

Условные обозначения:
П — партнер; Н — нейтрал.

тойчивость демонстрируют цивилизации с моногосударственной (индийская, японская) структурой либо те, которые имеют в своем составе две-три страны (североамериканская, китайская, океаническая). При этом ожидаем более высокий интегральный показатель мощи титульной страны, цивилизации или страны-лидера и котировки и цивилизации в целом.

Серьезно потеснить «моноцивилизации» в общем рейтинге смогли только западноевропейская и евразийская цивилизации (20 и 12 стран соответственно).

Причем западноевропейскую цивилизацию отличает от всех остальных отсутствие одного ярко выраженного лидера. Кроме того, в ближайшей перспективе можно ожидать постепенного поглощения западноевропейской цивилизацией цивилизации восточноевропейской. Они уже объединены институционально в рамках Европейского союза и частично НАТО.

В более отдаленной перспективе можно ожидать укрупнения за счет постепенной латиноамериканизации североамериканской цивилизации, а также не исключено усиление влияния китайской цивилизации на буддийскую.

Африканская цивилизация пока переживает период поиска общей идентичности.

Евразийская цивилизация, несмотря на то что в историческом плане относительно недавно она могла считаться «моноцивилизацией», находится в состоянии цивилизационного раскола и, как следствие, является полем экспансии граничащих с ней цивилизаций. ЭС

ПЭС 11066/23.05.2011

Литература

1. Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г. Часть 7. Перспективы геополитической динамики и взаимодействия цивилизаций: теория, история, диалог, будущее. М.: МИСК, 2009; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. I, II. М.: ИНЭС, 2006; Чистилин Д.К. Сравнительный анализ результатов имитационного моделирования развития мировой экономики и 12 цивилизаций за период 1970–2005 гг. Предварительный эскиз // Экономические стратегии. 2011. № 1, 2, 4.

2. Глобальный рейтинг интегральной мощи 100 ведущих стран мира. 2-е изд., доп. / А.И. Агеев (Россия), А.Г. Апостолов (Болгария), Л.Г. Бадалян (США), А.Б. Байшуаков (Казахстан), О.П. Бардова (Россия), И.В. Бестужев-Лада (Россия), П. Громбалл (Германия), Р. Гусейнова (Азербайджан), И.В. Давиденко (Россия), В.А. Козлов (Россия), В.Ф. Криворотов (США), Б.В. Куроедов (Россия), Е.Я. Макарова (Россия), Г. Менш (Германия), Р. Мэтьюз (Великобритания). М.: Международная Академия исследований будущего, 2008.