



Модернизация экономики: современный капитализм не поможет, нужны решения

Заборцев Петр Григорьевич — аспирант Сибирской академии государственной службы.

Вызовы современности

Глубокая техническая модернизация промышленности требует не только и не столько финансовых вложений, сколько соответствующей кадровой базы. Провести модернизацию могут только люди. А чтобы можно было поставить инновационную деятельность на поток, в стране должен существовать сильный научно-исследовательский и образовательный потенциал. Только ученые-теоретики и ученые-практики могут генерировать высокие технологии, и лишь высокообразованные специалисты могут обслуживать эти технологии с эффективностью, необходимой в XXI в.

Как же обстоят дела у нас в стране? Сегодня в России существует широкая сеть научно-исследовательских институтов, входящих в структуру Российской академии наук, а также большое количество бывших отраслевых институтов, не входящих в структуру Академии наук и занимающихся прикладными научными разработками. Образовательная система России ежегодно генерирует сотни тысяч специалистов с высшим и средним образованием. Таким образом, можно констатировать, что в России имеется определенная кадровая научная и образовательная база для проведения экономической модернизации.

Формальное наличие кадровой базы создает возможность проведения реформ. Возникает немало вопросов относительно того, как эти возможности используются, однако, пока упомянутые общественные институты существуют, возможности есть. Теперь попробуем рассмотреть эти институты изнутри.

По данным Российской академии наук, средний возраст российского ученого составляет от 53 до 57 лет в зависимости от географии и отрасли работы. В некоторых научно-исследовательских институтах средний возраст

приближается к 70 годам. В прикладных институтах ситуация похожая: средний возраст ученых-практиков во многих бывших отраслевых институтах и конструкторских бюро — 49–53 года. При этом около 70% ученых-практиков старше 50 лет, а четверть всех ученых относятся к возрастной группе «60 лет и более» [1. С. 265].

О чем это говорит? Во-первых, о том, что профессия ученого в России более не востребована. Мы потеряли целое поколение ученых в сфере естественных наук и математики в 1990-х годах. С.П. Капица в недавнем интервью говорил об этом, а также о том, что сегодня, после некоторого всплеска интереса к ученым профессиям, «деды учат внуков» [2. С. 55]. Вопрос: а хватит ли этих внуков для воспроизводства научного потенциала?

Ученые востребованы только тогда, когда востребован их продукт: научные теории, технологии. Последние находят применение только в условиях существования высокотехнологичной промышленности. Ученые нужны для промышленности, а промышленность нужна для ученых. Без одного нет другого. Итак, современному поколению ученых осталось 10–15, максимум 20 лет активной деятельности. Если в течение этого времени высокотехнологичная промышленность не будет создана, мы с высокой вероятностью полностью растеряем весь научный потенциал, созданный нашими предками.

Очень похожая ситуация в средней и высшей школе. Средний возраст учителей школ, преподавателей вузов и ссузов — 42 года [1. С. 76]. А для вузов и ссузов отдельно — это 47 лет [1. С. 272]. Молодые люди, выпускники педагогических вузов, неохотно идут работать в систему образования. Профессия учителя непрестижная и низкооплачиваемая. Нынешнее поколение учителей стареет, их запаса хватит в лучшем случае на 20–25 лет, при том что в течение последних лет

образовательная система начнет давать жесткие сбои в связи с дефицитом кадров. Существует реальная угроза того, что при сохранении тенденции через 15–20 лет значительная часть детей не будет иметь возможности получить образование.

Итак, вот перспектива. Нет кадров — нет высокотехнологичной промышленности. В случае если в течение 15 лет в структуре экономики не произойдет радикальных изменений, мы с вероятнос-

Глубокая техническая модернизация промышленности требует не столько финансовых вложений, сколько соответствующей кадровой базы.

тью, приближающейся к 100%, в принципе не сможем больше провести какую-либо модернизацию на широкую историческую перспективу. С учетом нарастающего отставания от конкурентов из развитых и развивающихся стран, а также обостряющейся борьбы за ресурсы это черевато такими проблемами, как территориальные споры с соседями, подпитываемый извне сепаратизм, гражданские войны и т.п. У нас осталось 15 лет, далее шансы на сохранение Российской Федерации в ее текущих границах крайне малы.

Капитализм не поможет. Причины неудач современных попыток модернизации

Госкорпорации, российский венчурный и иные фонды, федеральные целевые программы — все это лишь часть тех мер, которые предпринимает Правительство РФ начиная с 2000 г. для стимулирования развития высокотехнологичных предприятий. Почему же эти меры не работают? Очень часто в СМИ звучит тезис о том, что причиной неудач служит некомпетентность и коррумпированность чиновников, отвечающих за реализацию программ. Но это поверхностный

взгляд. Реальные причины лежат в самой природе экономических взаимоотношений в стране, ее географических, внешнеполитических и внешнеэкономических условий.

Что бы ни писали западные журналисты и эксперты, сегодня для нас очевидно, что в России построена достаточно либеральная модель рыночного капитализма. Капитализм проник во все сферы российской жизни. Современные российские предприниматели

по своим внутренним императивам мало чем отличаются от предпринимателей в странах с развитой рыночной экономикой.

Рационально действующий предприниматель, планируя свои инвестиции, руководствуется двумя фундаментальными показателями: эффективностью вложений и уровнем риска. Предприниматель из известных ему вариантов вложений выберет тот, в котором отношение эффективности к риску будет максимальным. По мере насыщения какого-либо рынка с высокой эффективностью и малыми рисками эффективность вложений в этот рынок будет снижаться, а риск расти. Таким образом, предприниматели выбирают наименее насыщенные рынки, рынки, где конкуренция невысока, а производимая продукция стабильно востребована.

А теперь давайте подумаем, какие рынки в России с этой точки зрения являются наиболее привлекательными с учетом того, что наша страна обладает огромной сырьевой базой, а спрос на сырье стабильно рос последние 8–10 лет и не на много сократился даже в условиях кризиса. Ответ прост: наименее рискованным и наибо-

лее доходным вариантом инвестиций в России является сырьевой сектор. Действующие в условиях капитализма рациональные предприниматели будут в первую очередь инвестировать именно в него.

Высокотехнологичные отрасли являются, во-первых, высокорискованными, потому как высока вероятность неудачи технологического проекта, а во-вторых, низкодоходными, так как технологичные проекты по большей части импортозамещающие, а рынки уже сложившиеся и высококонкурентные. Возникает вопрос: сколько времени пройдет до тех пор, пока предприниматели насытят сырьевой рынок настолько, чтобы по соотношению эффективности к риску он начал уступать рынку высокотехнологичной промышленности, — 30, 50, 100 лет? А мы имеем всего 15.

В 1990-х годах мы потеряли целое поколение ученых, сейчас средний возраст российского ученого составляет от 53 до 57 лет.

Вот почему усилия правительства сегодня не дают результатов. Они направлены на поддержку инициативы самих предпринимателей. Но условия и логика капитализма предопределяют выбор предпринимателя в направлении сырьевого сектора, и никакая поддержка такого рода со стороны государства не сможет изменить существующую капиталистическую реальность.

Капитализм хорош для поддержания уже существующей системы. Если рыночная экономика с высокой долей технологичных отраслей уже развилась и функционирует, то капитализм обеспечивает заинтересованность большого числа социально активных граждан в сохранении и развитии существующей системы. Это придает системе стабильность и позволяет устойчиво эволюцио-



нировать. Но у нас срок — 15 лет, и есть все предпосылки к тому, что существующее положение дел никак не будет способствовать решению задач модернизации экономики. Нужно отчетливо осознавать: *современный капитализм не поможет, не решит проблем сов-*

ременной России и скорее всего приведет страну к распаду. Нам нужны другие решения.

Решения. Выбирая путь
В истории России существовали примеры, когда ей удавалось преодолеть технологическое отставание. Особо результативными являются модернизации, проведенные во времена правления Петра I и И.В. Сталина. Причины успеха модернизаций заключались тогда в гиперконцентрации усилий на основных необходимых направлениях. Используя труд миллионов людей помимо их воли, правители успешно решали поставленные задачи. Эти периоды характеризуются бесчеловечностью, аморальностью и страданиями миллионов людей. Но, несмотря на все это, экономические достижения тех времен позволили значительно укрепить поли-

тическое и экономическое положение страны, повысить уровень жизни значительной части граждан.

Основным императивом модернизаций Петра I и И.В. Сталина было насилие. Даже если не принимать во внимание, что такой императив сегодня в России невозможен вследствие иного уровня социального развития общества, все равно он плох сам по себе по куда более фундаментальной причине. История показывает, что, используя насилие как императив модернизации экономики, невозможно создать устойчивую модель развития. Для устойчивого развития нужно постоянство побудительного мотива. Насилие не может быть постоянным императивом, потому как люди устают от насилия и противодействуют ему.

Императивом развития капиталистического общества является алчность, понимаемая как жажда приобретения. По Веберу: «Капитализм, безусловно, тождествен стремлению к наживе в рамках непрерывно действующего рационального капиталистического предпрятия» [3. С. 47]. Алчность побуждает капиталистов-предпринимателей развивать и улучшать свой бизнес. Алчность как движущая сила не вызывает такого сопротивления у об-

щества, как насилие. На алчности возможно создание устойчивых и успешных моделей экономического развития. Примером здесь может быть англосаксонский вариант капиталистической экономики, используемый в США, Великобритании и многих других странах. Экономика, базирующаяся на этом побудительном мотиве, реализуется и в современной России.

У нас осталось 15 лет, далее шансы на сохранение Российской Федерации в ее текущих границах крайне малы.

Итак, задача, в сущности, сводится к тому, чтобы создать экономическую систему, базирующуюся на основном капиталистическом императиве — алчности — и способную обеспечить глубокую модернизацию экономики за 15 лет. Создание такой системы и решит задачу сохранения страны, и обеспечит предпосылки для ее устойчивого развития. Устойчивость можно будет создать путем плавной трансформации этой системы в стандартную капиталистическую экономику.

Реализация. От общих направлений к конкретным действиям

Поставленной цели можно достигнуть, двигаясь по трем основным направлениям:

- 1) ускорение коммуникации между бизнесом, государством и наукой;
- 2) расширение финансирования технологичных проектов;
- 3) создание и поддержка инициативы.

Ускорение коммуникации между бизнесом, государством и наукой

В рамках первого направления необходимо принять следующие решения.

- *Создание единой общедоступной базы технологий.* Такая база должна, с одной стороны, заин-

тересовывать разработчиков технологий размещать технологии в ней, а с другой — обеспечивать быстрый и беспрепятственный доступ представителей бизнеса ко всему массиву технологий.

Ученые — разработчики технологий при предоставлении информации о технологии должны получать премию в сумме, обеспечивающей полную компенсацию

их трудозатрат. Таким образом, будут решены задачи обеспечения уровня жизни ученых и материального стимулирования к созданию технологий. Кроме того, в случае использования предприятиями технологий из этой базы ученым должен быть гарантирован определенный процент роялти, рассчитанный исходя из выручки от продажи продукции, созданной с использованием этой технологии. Такая мера позволит стимулировать ученых разрабатывать прикладные технологии, обеспечит их финансовую поддержку, создаст на предпри-

ятиях некий аналог расходов на НИОКР.

Информационная база должна быть доступна в Интернете и в каждой библиотеке страны. Web-сервисы должны позволять представителю любой отрасли легко найти нужные ему технологии и ознакомиться с их кратким описанием.

Структура, поддерживающая такую базу, должна предоставлять доступ к технологиям всем желающим — резидентам страны, обременяя их лишь условиями выплаты роялти разработчикам. Сама эта структура и ее сотрудники должны премироваться государством исходя из количества реализованных проектов.

- *Создание экспертного совета — государственного разработчика бизнес-планов.* Наряду со структурой, отвечающей за формирование и поддержку единой информационной базы, должна быть создана структура, которая оценивает размещенные в базе технологии по степени перспективности с точки зрения внедрения, определяет отрасли знаний, где присутствует технологическое



отставание от зарубежной науки, разрабатывает на основе технологий бизнес-планы новых предприятий.

Экспертный совет должен создаваться государством и включать в себя как бывших представителей бизнеса, так и ученых. На этапе представления технологий разработчиками совет должен выявлять и отсеивать плагиат. После этого технологии должны быть ранжированы по степени применимости в современных экономических реалиях и конкурентных условиях рынков. Результаты ранжирования должны быть доступны пользователям базы технологий как инструмент для принятия решений.

Обладая всей полнотой знаний о степени обеспечения отраслей экономики современными технологиями, экспертный совет должен стать главным заказчиком разработки технологий — определять, какие технологии имеет смысл разработать, а какие можно купить или украсть в других странах.

Самые перспективные технологии должны быть трансформированы в бизнес-планы, а те в свою

очередь детально проработаны. Акцент в разработке бизнес-планов необходимо сделать на создание высокотехнологичных малых и средних предприятий. Создание бизнес-планов должно быть поставлено на поток, а экспертный совет и конкретные разработчики бизнес-плана должны получать значимое материальное поощрение в случае успешной реализации проекта.

Наименее рискованным и наиболее доходным вариантом инвестиций в России является сырьевой сектор.

Такое решение позволит на порядок снизить уровень неопределенности для потенциальных пользователей технологий, сократив тем самым уровень риска и повысив привлекательность использования технологий.

Расширение финансирования технологических проектов

В этом направлении следует сделать следующее.

- **Финансирование всех технологических проектов.** Из государственных фондов должна быть профинансирована каждая заявка на создание нового или на модер-

низацию существующего технологического предприятия. Исключение надо делать лишь в случае очевидной экономической неэффективности или нежизнеспособности проекта либо если проект не является технологичным.

Технологичные проекты должны получать от государства финансирование либо в форме сверхльготных кредитов, либо в форме

субсидий на уровне от 50 до 100 процентов от стоимости проекта. Проекты малых предприятий должны финансироваться государством на 100%. Собственники вновь созданных предприятий в случае их экономического успеха должны иметь возможность не возвращать государству средства, в какой бы форме они ни были получены.

Бизнес-планы, разработанные экспертным советом, должны проходить льготную процедуру рассмотрения.

- **Облегченный налоговый режим.** Для технологичных предприятий и предприятий, осуществляющих технологичные проекты, должен быть разработан облегченный экономический режим. Инвестиции, затраченные на эффективные технологичные проекты, должны вычитаться из налоговых платежей. Для малых и средних технологичных предприятий необходимо ввести льготный режим налогообложения по аналогии с ЕСХН.

Эти решения позволят финансировать технологичные проекты из общественных финансов, а результаты деятельности успешных предприятий-проектов будут получать частные лица и компании. Таким образом, это подхлестнет в обществе интерес к технологичным проектам, значительно уве-



личив их экономическую привлекательность.

Создание и поддержка инициативы

В рамках последнего направления необходимо реализовать такие решения.

- *Поддержка любой частной технологичной инициативы государственными институтами.* Государственным институтам на всех уровнях должно быть вменено в обязанность содействие реализации технологичных проектов. Отсутствие содействия или противодействие реализации таких проектов должно квалифицироваться как административное или уголовное правонарушение и караться соответствующими санкциями. Контроль за этим процессом следует поручить специальному отделу прокуратуры.

- *Обеспечение личной заинтересованности чиновников в реализации проектов.* За каждым новым проектом в зависимости от его масштаба должны быть закреплены чиновник или группа чиновников, официально лоббирующих интересы проекта в органах государственной власти. Чиновник должен быть достаточно высокого уровня, чтобы эффективно влиять на решения органов власти. Будучи инсайдером, чиновник сможет качественно выполнять функцию лоббиста, а его материальную заинтересованность нужно будет сформировать через предоставление ему доли в капитале компании в случае успеха проекта.

Такое решение позволит создать заинтересованность у наиболее инертной и реакционной части нашего общества — бюрократического аппарата. Его корыстолюбие перестанет быть причиной разрушения, превратившись в существенный стимул для модернизации экономики.

- *Создание государством крупных высокотехнологичных ком-*

паний. Экспертный совет должен разрабатывать бизнес-планы крупных высокотехнологичных предприятий для наиболее перспективных направлений. Эти направления должны быть связаны либо с замещением импорта, либо с только формирующимися, неосвоенными отраслями промышленности.

В случае отсутствия частной инициативы, нацеленной на реализацию этих проектов, государство должно само инициировать их реализацию и нанять высококвалифицированную команду менеджеров, которые будут реализовывать проект, сформиро-

Говоря о технологической модернизации экономики, следует четко осознать, что это не просто вопрос развития, это вопрос выживания.

вать группу высокопоставленных чиновников — лоббистов проекта. Государственные институты на всех уровнях должны осуществлять содействие проектам.

В случае успеха такого проекта собственность должна быть поделена между менеджментом, чиновниками и сотрудниками предприятия. Не менее 25% акционерного капитала необходимо реализовать посредством публичного размещения на фондовых рынках.

Процесс создания крупных компаний, даже если они в конце концов окажутся неуспешными, послужит стимулом для множества малых и средних предприятий, участвующих в той или иной мере в технологических цепочках. В случае же успеха такие компании станут системообразующими для новых отраслей промышленности.

Жизнь или смерть

Говоря о технологической модернизации экономики, следует четко осознать, что это не просто вопрос развития, это вопрос вы-

живания. Задачи, которые перед нами стоят, колоссальны, а сроки предельно коротки. Мы не можем пустить дело на самотек. Ставки высоки. Наш неуспех чреват тем, что наши дети и внуки пройдут через горнило войн, а для правнуков Россия, какой мы ее знаем, может стать историей.

Не нужно жалеть денег или думать о том, кому достанется собственность. С точки зрения решения наших задач это не имеет значения. Распределение собственности в результате такого технологического обновления в любом случае будет справедливее, чем после грабительской приватиза-

ции 1990-х годов. Только полностью осознав условия современной российской действительности, абстрагировавшись от вредных «идеалов», подходить к делу прагматично, можно найти и реализовать решения, ведущие к достижению нашей цели.

Предложенные в статье рецепты не идеальны, их можно и нужно обсуждать, но они могут дать шанс. Шанс на то, что, пройдя глубокую экономическую трансформацию, Россия выйдет из нее обновленной и сильной. Шанс на сохранение политической, экономической и культурной интеграции народов нашей страны. ■

ПЭС 10082/31.03.2010

Литература

1. Труд и занятость в России. 2009: Стат. сб. / М.: Росстат. 2009. 623 с.
2. Леонтьев М., Капица С. Это будет другая жизнь // Профиль. 2008. № 19 (19 мая). С. 48–55.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено. Пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. 808 с.