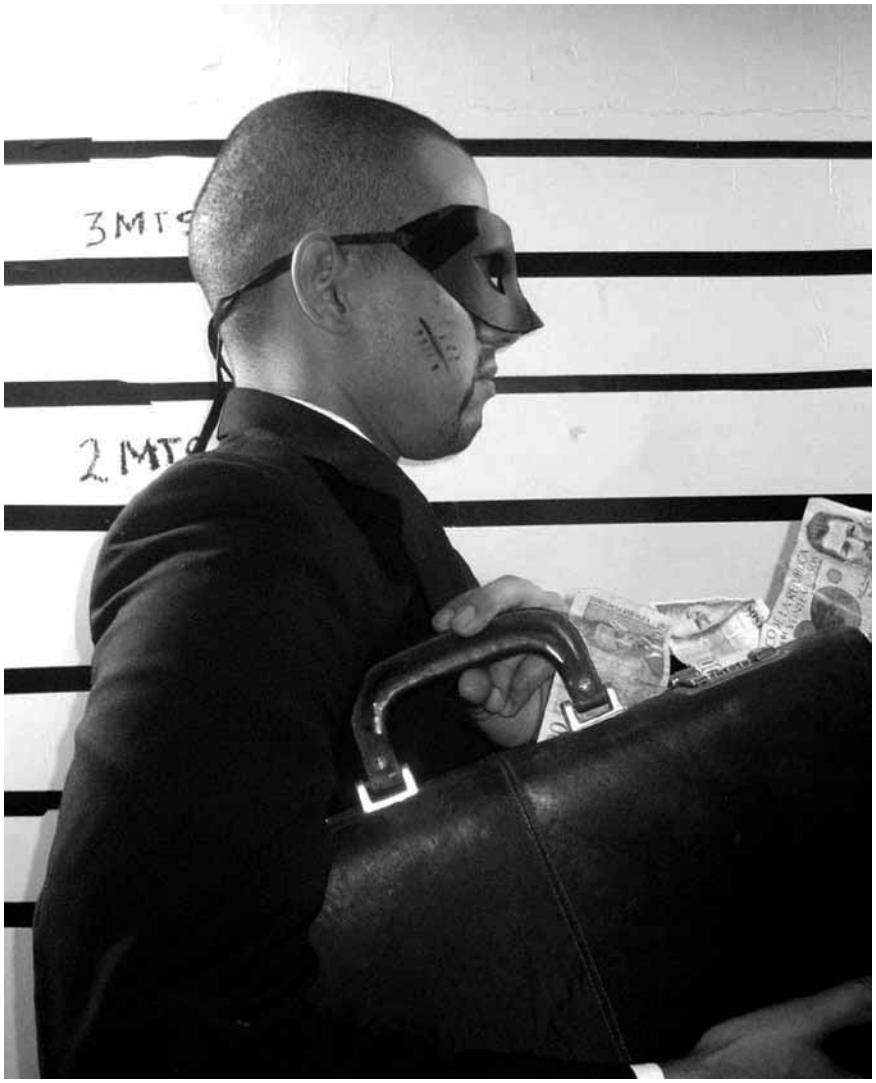


Коррупционная восприимчивость конкурентной среды. Статистическая реакция защиты от коррупционной уязвимости

Косариков Александр Николаевич — научный руководитель Института консалтинга экологических проектов (ИКЭП), д.э.н., профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, лауреат Государственной премии РФ.

Изменения сложившихся условий всегда вызывают реакцию противодействия конкурентной среды. Для изменений, реализуемых властными органами в правовых рамках, переходный процесс ограничивается периодом адаптации конкурирующих групп и структур к новым правилам. В конкурентной среде в зависимости от активности и силы реакции изменения в период адаптации могут претерпевать и сами нововведения.

Для нелегитимных воздействий, коррупции, формирующей вне правового поля преференции для отдельных элементов или групп, реакция конкурентной среды всегда носит негативный характер. Срабатывает механизм индивидуальной защиты и естественного замещения: конкурент лишается криминальных преимуществ, прежде всего за счет реакции среды, вызывающей необходимые правовые последствия. Возможно, степень такой реакции и является наиболее объективной оценкой активности гражданской среды в конкурентном сообществе.

Реакция замещения для подавления нелегитимных, находящихся вне правового порядка и, следовательно, внешних по отношению к установившемуся состоянию воздействий во многом аналогична классическим статистическим механизмам сохранения равновесного состояния. Такое статистическое поведение возможно в условиях множества функционально взаимозаменяемых, независимых и конкурирующих общественных образований, субъектов экономики и политики.

Тенденции к иерархическому распределению функций управления имеют в различных государствах примерно одинаковый характер. Высокая упорядоченность в сфере принятия решений на определенных временных

Фото: Luis Gaviria / EL CLAVO

этапах развития, как правило, позволяет достаточно эффективно двигаться к декларированным политическим и экономическим целям. Это известный процесс снижения транзакционных издержек при иерархической централизации управления. В такой системе стимулирующим фактором является и определенная прогнозируемость организационных этапов, особенно при разрешении нестандартных проблем в условиях структурной взаимозависимости действующих социально-экономических элементов.

В то же время сам процесс упорядочивания принципиально уязвим. Снижается внутренняя, базовая способность сложно организованной системы к статистической реактивности для сохранения устойчивости, способность на спонтанное неинициированное властными органами конкурентное регулирование. Замена имманентного статистическим системам реагирования организованным существенно ослабляет социально-экономическую устойчивость, принципиально ограничивает адаптационные возможности общества. Высокая функциональная структуризация, отсутствие взаимозаменяемости формирующих общественную систему элементов нивелирует статистические возможности реагирования, всегда направленного против вызываемых извне изменений (аналог принципа Ле Шателье для статистических систем).

Уязвимость может проявляться в инверсии управления, в нелегитимном переносе управленческих функций на другие уровни. Вместе с тем нельзя недооценивать опасность, вызванную коррупционной уязвимостью. Опираясь на экспертные оценки сопротивляемости коррупции, представленные в ежегодных обзорах Transparency International, можно отметить, что за определенным уровнем коррупционной незащищенности практически нет института государства. Такая оценочная характеристика отражена гистограммой для представительной выборки из более чем 60 стран Европы, Азии, Южной и Северной Америки. Шкала оценок: от 10 — максимальная сопротивляемость коррупционным проявлениям до 0 — соответственно, нулевая защищенность (*рис. 1*).

Характер реактивных возможностей среды должен проявиться в зависимости степени коррупционной восприимчивости общества от индексов, характеризующих статистичность, т.е. уровень политической и экономической конкурентности. В методическом отношении это достаточно сложная задача, т.к. выбор показателей, экспертный характер оценок для статистического анализа в этой чувствительной среде в той или иной мере всегда имеет субъективный компонент. Вместе с тем имеющийся материал по крайней мере позволяет оценить главные тенденции.

Уязвимость может проявляться в инверсии управления, в нелегитимном переносе управленческих функций на другие уровни.

Снижение статистической, реактивной защищенности общества от поражения коррупцией в зависимости от падения уровня конкурентности демонстрирует корреляция соответствующих индексов.

Рисунок 1

В качестве показателей конкурентности среды взяты индексы институциональных основ демократии, представленные в обзоре проекта «Политический атлас современности» (коллектив авторов МГИМО (У) и МИД РФ), в рамках которого исследованы 192 страны. Индекс институциональных основ демократии отражает степень развитости условий для демократического вовлечения граждан в общественно-политические процессы. В методологическом отношении использованный индекс институциональных основ демократии включает с установленными весовыми коэффициентами следующие блоки показателей:

- степень развитости условий участия граждан в решении вопросов, затрагивающих их интересы;
- уровень развитости институционально-процедурных традиций конкурентности политических групп и партий, ограничение сфер компетенции исполнительной власти, электоральное влияние на формирование представительной власти;
- длительное существование конкурентных практик управления, непрерывность следования демократическим правилам, характер парламентской конкуренции, влияние парламента на формирование правительства.

Рейтинги, характеризующие коррупцию, взяты из ежегодного исследования Всемирной коалиции по противодействию коррупции Transparency International за 2007 г. Рейтинги получены на основании экспертных опросов. Ноль обозначает отсутствие сопротивления коррупции, 10 — минимальный размер коррупции и наиболее высокое сопротивление.

Для целей настоящей работы важно, что такой подбор показателей исключает систематическую связанность; в индексе институциональных основ демократии исключены экономические факторы, характерные для оценок коррупционности.

Корреляция индексов сопротивления коррупции с факторами институциональной демократичности демонстрирует присущее конкурентному обществу наличие обратных связей, формирующих сопротивление коррупции (*рис. 2*). Представленное распределение (в виде усеченной параболы сопротивляемости коррупции) показывает, что и в государствах с высокой централизацией управления возможны решения по снижению коррупционной уязвимости. Рассмотрение потенциальных возможностей таких жестко структурированных общественных систем со статистических позиций методологически некорректно.

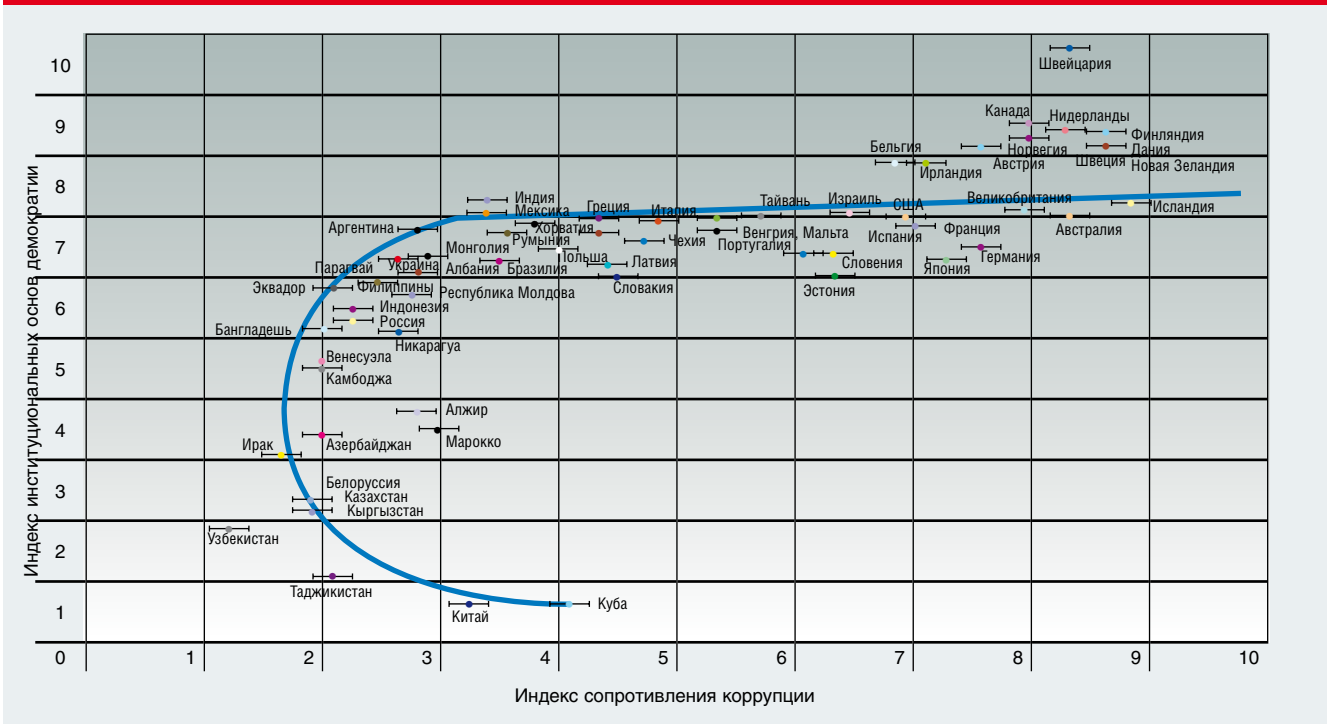
В исключительно административном формате управления обществом и сохранение устойчивости обеспечивается только административно-командными методами. Кстати, слабость или отсутствие конкурентной среды способствует определенному ускорению отклика систем на команду. В этом отношении децентрализованной системе присущи значительная инертность принятия решений, существенные издержки на согласование и разрешение конфликтов. Вместе с тем административные — надзорные, контрольные органы, естественно формируемые как структурная часть общей системы управления, со временем будут наследовать ту же уязвимость коррупцией, свойственную системе в зависимости от конкурентной обедненности общества.

В индексе институциональных основ демократии исключены экономические факторы, характерные для оценок коррупционности.

В совокупности условий, благоприятных для развития коррупции, конечно, присутствует множество факторов, обусловленных особенностями экономики и управления, историей, географическим положением стран.

Вместе с тем совершенно отчетливо проявляется влияние статистической, конкурентной реактивности общества. При высоком уровне функциональной иерархии, административной зарегулированности ослабление статистической реактивности имеет существенное значение, базовый характер для проявлений коррупционной уязвимости независимо от региональных или исторических особенностей. ЭС

ПЭС 10012/23.01.2010

Рисунок 2

Коррекция индексов сопротивления коррупции с факторами институциональной демократичности