



## Рейтинг регионов России. Год 2009-й

В статье рейтинг регионов приводится в сокращенном виде. Полная версия материала «Рейтинг регионов России» готовится к изданию Институтом экономических стратегий РАН в апреле 2010 г.

**Агеев Александр Иванович** — генеральный директор Института экономических стратегий РАН, д.э.н., профессор, академик РАЕН.

**Куроедов Борис Витальевич** — директор Центра прогнозного имитационного моделирования Института экономических стратегий РАН, к.в.н., член-корреспондент РАЕН.

**Сандаров Олег Владимирович** — руководитель группы разработки программного обеспечения Центра прогнозного имитационного моделирования Института экономических стратегий РАН.

Институт экономических стратегий (ИНЭС) совместно с Международной Лигой стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ) и Международной Академией исследований будущего (МАИБ) продолжили работу, начатую в 2008 г., по определению рейтингов регионов Российской Федерации.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом была существенно усовершенствована методология начисления баллов по частным показателям и радикально раздвинут спектр используемых показателей. Достаточно сказать, что число основных групп оцениваемых показателей увеличилось с 5 до 8 (рис. 1).

В силу этого было принято решение отказаться от прямого сопоставления с предыдущим рейтингом и сосредоточиться на описании текущего рейтинга российских регионов.

Оценка **экономического развития** регионов производилась на основе сопоставления абсолютных объемов валового регионального продукта (ВРП) за 2008 г. и его значения в пересчете на душу населения.

Ключевыми индикаторами оценки **инфраструктурного потенциала** регионов выступали:

- густота железнодорожных путей общего пользования;
- плотность и качество автомобильных дорог общего пользования.

Гармоничность **отраслевой структуры экономики** регионов оценивалась с использованием данных по 15 отраслям экономики (согласно ОКВЭД), которые были сгруппированы по следующим пяти основным секторам:

- высоко- и среднетехнологичные производства;
- энергосырьевой сектор;
- сельское хозяйство и рыболовство;

Рисунок 1



- социальный сектор;
- оптовая и розничная торговля;
- прочее.

**Инвестиционная активность** региона определялась на основе данных об инвестициях в основной капитал предприятий региона и о прямых иностранных инвестициях.

**Эффективность инновационной деятельности** исследовалась на основе следующих показателей:

- объем инновационной продукции, выпускаемой предприятиями региона;
- затраты на исследования и разработки;
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками;
- удельный вес предприятий региона, осуществляющих технологические инновации.

**Природно-географические условия** регионов РФ описывались на основе экспертных заключений в отношении благоприятности условий окружающей среды и включали следующие аспекты:

- климат;
- рельеф местности;
- обеспеченность водными ресурсами;
- характер и состояние почв и грунтов;
- структуру растительного покрова.

Кроме того, эксперты учитывали свойственные регионам риски, связанные с экологическими проблемами, техногенными катастрофами, геологической структурой и процессами, характерными для территории региона.

**Человеческий фактор** исследовался в разрезе следующих показателей:

- численность населения;
- плотность населения;
- денежные доходы населения;
- потребительские расходы;
- образовательный уровень населения.

**Уровень управления** региона выводился из экспертных оценок масштаба и сложности задач, решаемых руководством региона, и эффективности управленческих решений, которая в свою очередь

зависела от темпов экономического роста региона, динамики демографических показателей.

Для иллюстрации механизма формирования рейтинга в табл. 1 и 2 представлены данные по частным показателям II уровня для оценки гармоничности отраслевой структуры и уровня управления регионов РФ.

Поскольку показатель отраслевой структуры призван в первую очередь оценивать сбалансированность экономического развития региона, а не его уровень (оцениваемый другим показателем), то полученные результаты крайне любопытны.

Хорошую сбалансированность продемонстрировали Мурманская область, Ненецкий АО, Красноярский край, Вологодская область.

Москва с трудом зацепилась за место в конце первой пятёрки, следом за ней расположились Липецкая, Омская, Ленинградская, Челябинская и Свердловская области. Санкт-Петербург оказался только на 11-м месте. Слабости Москвы и Санкт-Петербурга, впрочем, легко объяснимы, поскольку они практически не представлены в сельскохозяйственном и энергосырьевом секторах.

Что касается уровня управления, то *первое место в рейтинге у Московской области*, что объясняется высокими оценками и по коэффициенту масштаба и сложности решаемых задач, и по эффективности управления.

*Второе место у Самарской области, далее идут Липецкая область и Москва*, у которой самый высокий коэффициент масштаба решаемых задач.

*Пятое место у Татарстана, места с шестого по десятое занимают: Пермский край, Нижегородская, Тульская, Вологодская и Ростовская области.*

Таблица 1

Оценка отраслевого развития регионов РФ

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Высоко- и средне-технологичный сектор	Энерго-сырьевой сектор	Сельское хозяйство и рыболовство	Социальный сектор	Оптовая и розничная торговля	Интегральный показатель отраслевого развития	Рейтинг	
<b>Центральный федеральный округ</b>									
1	Белгородская обл.	5,1	1,88	7,74	1,1	3,9	6,5	17	●
2	Брянская область	1,8	1,08	2,57	1,7	3,0	1,9	79	●
3	Владимирская обл.	5,3	1,11	1,77	1,4	2,7	3,9	49	●
4	Воронежская обл.	1,7	1,10	5,00	2,1	4,4	3,2	60	●
5	Ивановская обл.	2,0	1,27	1,40	2,6	2,6	1,9	78	●
6	Калужская обл.	5,0	1,07	3,95	3,1	3,5	5,3	29	●
7	Костромская обл.	4,0	1,28	5,82	1,7	2,2	4,6	38	●
8	Курская обл.	1,4	2,02	7,01	1,0	2,5	3,4	56	●
9	Липецкая обл.	9,2	1,06	6,08	1,7	3,2	8,4	6	●
10	Московская обл.	6,2	1,07	1,31	4,7	7,2	6,4	18	●
11	Орловская обл.	2,8	1,10	4,71	1,9	2,7	3,4	55	●
12	Рязанская обл.	4,0	1,12	4,37	1,8	4,0	4,4	43	●
13	Смоленская обл.	3,0	1,23	2,94	1,4	4,3	3,1	62	●
14	Тамбовская обл.	1,3	1,02	7,48	1,5	6,2	3,8	51	●
15	Тверская обл.	2,9	1,41	1,43	2,1	4,8	2,9	66	●
16	Тульская обл.	5,3	1,10	2,78	1,2	3,7	4,4	42	●
17	Ярославская обл.	5,6	1,10	1,45	3,5	5,6	5,3	28	●
18	Москва	7,6	1,05	1,01	7,6	10,0	8,8	5	●
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>									
19	Республика Карелия	2,7	1,68	2,75	5,2	4,4	4,4	41	●
20	Республика Коми	3,8	2,23	1,33	4,9	4,9	4,9	32	●
21	Архангельская обл.	3,6	1,95	1,56	4,4	5,0	4,6	39	●
22	Вологодская обл.	9,0	1,05	5,64	4,0	2,5	8,9	4	●
23	Калининградская обл.	3,1	1,64	2,38	5,1	5,8	4,8	34	●
24	Ленинградская обл.	6,6	1,29	6,44	3,0	4,3	7,5	8	●
25	Мурманская обл.	7,5	1,65	7,35	6,2	4,9	10,0	1	●
26	Новгородская обл.	6,1	1,10	3,22	2,9	4,7	5,9	23	●
27	Псковская обл.	1,9	1,09	1,55	2,4	3,9	2,0	77	●
28	Санкт-Петербург	5,9	1,07	1,00	7,8	7,8	7,3	11	●
29	Ненецкий АО	1,1	10,00	6,86	7,6	2,8	9,9	2	●
<b>Южный федеральный округ</b>									
30	Республика Адыгея	1,2	1,07	4,54	2,5	3,4	2,6	71	●
31	Республика Дагестан	1,1	1,00	4,38	1,6	3,6	2,1	76	●
32	Республика Ингушетия	1,0	1,05	1,83	2,2	2,0	1,0	82	●
33	Кабардино-Балкарская Республика	1,2	1,01	5,67	2,2	3,3	2,8	69	●
34	Республика Калмыкия	1,0	1,12	8,61	2,8	2,0	3,8	50	●
35	Карачаево-Черкесская Республика	1,3	1,17	7,22	2,3	2,5	3,4	57	●
36	Республика Северная Осетия — Алания	1,4	1,03	4,64	2,0	3,4	2,5	72	●

Продолжение табл. 1

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Высоко- и средне-технологичный сектор	Энерго-сырьевой сектор	Сельское хозяйство и рыболовство	Социальный сектор	Оптовая и розничная торговля	Интегральный показатель отраслевого развития	Рейтинг
37	Чеченская Республика	1,0	1,30	1,60	1,9	2,1	1,0	83 ●
38	Краснодарский край	1,4	1,03	7,97	2,8	5,2	4,4	44 ●
39	Ставропольский край	1,3	1,12	5,65	2,2	3,5	3,0	63 ●
40	Астраханская обл.	2,4	1,13	1,54	1,8	2,2	1,9	80 ●
41	Волгоградская обл.	5,0	1,34	5,19	1,1	4,4	5,3	30 ●
42	Ростовская обл.	2,6	1,10	4,20	1,4	5,4	3,3	58 ●
<b>Приволжский федеральный округ</b>								
43	Республика Башкортостан	5,6	1,68	4,36	2,7	3,3	6,0	22 ●
44	Республика Марий Эл	1,9	1,10	5,91	2,1	2,5	3,2	59 ●
45	Республика Мордовия	3,3	1,11	6,96	1,1	2,5	4,3	45 ●
46	Республика Татарстан	5,4	2,09	6,24	2,7	5,1	7,1	13 ●
47	Удмуртская Республика	3,4	2,08	1,80	2,4	2,3	3,4	54 ●
48	Чувашская Республика	3,3	1,11	1,94	1,8	3,3	2,9	67 ●
49	Пермский край	6,9	1,75	1,27	3,5	4,1	6,3	19 ●
50	Кировская обл.	2,8	1,09	2,56	2,2	2,4	2,7	70 ●
51	Нижегородская обл.	6,3	1,04	1,36	1,1	6,2	5,0	31 ●
52	Оренбургская обл.	2,9	2,47	5,75	2,0	2,7	4,7	35 ●
53	Пензенская обл.	1,7	1,05	2,11	2,1	2,9	1,7	81 ●
54	Самарская обл.	6,7	1,59	1,62	2,9	5,5	6,2	21 ●
55	Саратовская обл.	1,6	1,44	7,40	1,5	2,8	3,6	52 ●
56	Ульяновская обл.	2,5	1,17	1,90	1,5	4,3	2,3	75 ●
<b>Уральский федеральный округ</b>								
57	Курганская обл.	1,5	1,05	5,63	2,1	2,9	2,9	65 ●
58	Свердловская обл.	7,7	1,20	1,33	4,3	6,9	7,4	10 ●
59	Тюменская обл.	1,4	4,75	1,38	6,6	7,5	5,7	24 ●
60	Челябинская обл.	8,2	1,05	2,87	2,8	5,6	7,4	9 ●
61	Ханты-Мансийский АО — Югра	1,4	7,06	1,12	7,2	6,2	6,8	16 ●
62	Ямало-Ненецкий АО	1,2	5,92	1,08	7,1	7,1	6,2	20 ●
<b>Сибирский федеральный округ</b>								
63	Республика Алтай	1,1	1,09	6,71	5,3	2,1	4,0	47 ●
64	Республика Бурятия	1,3	1,19	2,36	4,1	3,6	2,5	74 ●
65	Республика Тыва	1,1	1,25	2,00	6,4	2,3	2,8	68 ●
66	Республика Хакасия	3,0	1,69	1,42	3,3	2,3	3,1	61 ●
67	Алтайский край	1,6	1,08	6,10	2,0	5,1	3,5	53 ●
68	Забайкальский край	1,1	1,41	1,43	5,7	2,7	2,5	73 ●
69	Красноярский край	10,0	1,21	2,96	4,4	3,1	9,0	3 ●
70	Иркутская обл.	3,9	1,31	3,85	4,7	4,7	5,4	26 ●
71	Кемеровская обл.	4,2	2,07	1,32	3,4	4,8	4,6	37 ●
72	Новосибирская обл.	2,2	1,13	2,98	5,4	5,5	4,1	46 ●
73	Омская обл.	7,4	1,03	5,60	3,6	4,2	7,8	7 ●
74	Томская обл.	4,4	2,08	2,10	4,8	3,8	5,4	27 ●

Окончание табл. 1

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Высоко- и средне-технологичный сектор	Энерго-сырьевой сектор	Сельское хозяйство и рыболовство	Социальный сектор	Оптовая и розничная торговля	Интегральный показатель отраслевого развития	Рейтинг
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>								
75	Республика Саха (Якутия)	1,1	2,57	2,58	7,8	4,2	4,6	36 ●
76	Камчатский край	1,4	1,43	10,00	7,8	4,1	6,9	14 ●
77	Приморский край	1,3	1,12	5,32	3,9	6,4	4,0	48 ●
78	Хабаровский край	2,5	1,29	3,97	5,7	5,1	4,8	33 ●
79	Амурская обл.	1,1	1,45	2,81	4,8	3,5	2,9	64 ●
80	Магаданская обл.	1,2	2,15	5,26	8,1	5,0	5,7	25 ●
81	Сахалинская обл.	1,5	3,81	7,05	6,3	5,3	6,8	15 ●
82	Еврейская авт. обл.	1,2	1,16	7,78	4,9	2,3	4,5	40 ●
83	Чукотский АО	1,1	2,44	6,96	10,0	4,9	7,1	12 ●

Примечания.

● Ранг 1–10. ● Ранг 11–20. ● Ранг 21–30. ● Ранг выше 30.

Таблица 2

Оценка уровня управления регионов РФ					
№ п/п	Наименование субъекта РФ	Коэффициент масштаба и сложности решаемых задач	Оценка эффективности управления	Управление (интегральная оценка)	
		Балл	Балл	Балл	Рейтинг
<i>Центральный федеральный округ</i>					
1	Белгородская обл.	4,5	6,7	7,9	12 ●
2	Брянская обл.	2,8	8,7	6,7	31 ●
3	Владимирская обл.	3,1	7,4	6,4	38 ●
4	Воронежская обл.	3,6	7,6	7,3	21 ●
5	Ивановская обл.	2,0	8,5	4,8	65 ●
6	Калужская обл.	4,4	6,6	7,7	15 ●
7	Костромская обл.	2,1	8,8	5,1	62 ●
8	Курская обл.	3,5	8,2	7,7	16 ●
9	Липецкая обл.	4,6	7,7	9,1	3 ●
10	Московская обл.	6,0	6,8	10,0	1 ●
11	Орловская обл.	3,2	7,9	6,8	29 ●
12	Рязанская обл.	3,1	7,3	6,2	41 ●
13	Смоленская обл.	2,9	7,2	5,8	52 ●
14	Тамбовская обл.	2,9	7,1	5,8	53 ●
15	Тверская область	2,8	8,1	6,4	37 ●
16	Тульская обл.	3,4	9,1	8,1	8 ●
17	Ярославская обл.	3,4	8,1	7,4	20 ●
18	Москва	7,1	4,9	8,9	4 ●
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>					
19	Республика Карелия	2,5	6,8	4,8	67 ●
20	Республика Коми	3,1	7,7	6,5	33 ●
21	Архангельская обл.	3,3	7,8	7,1	26 ●

Продолжение табл. 2

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Коэффициент масштаба и сложности решаемых задач	Оценка эффективнос- ти управления	Управление (интегральная оценка)	
		Балл	Балл	Балл	Рейтинг
22	Вологодская обл.	3,7	8,4	8,1	9 ●
23	Калининградская обл.	4,4	7,2	6,1	43 ●
24	Ленинградская обл.	3,9	6,8	4,5	74 ●
25	Мурманская обл.	3,7	7,3	7,3	23 ●
26	Новгородская обл.	3,3	8,0	7,2	25 ●
27	Псковская обл.	2,5	6,1	4,4	76 ●
28	Санкт-Петербург	5,9	5,0	7,8	13 ●
29	Ненецкий АО	5,0	5,8	7,7	14 ●
<b>Южный федеральный округ</b>					
30	Республика Адыгея	3,0	5,5	4,7	72 ●
31	Республика Дагестан	2,4	5,6	3,8	80 ●
32	Республика Ингушетия	3,2	3,5	3,1	82 ●
33	Кабардино-Балкарская Республика	2,6	7,0	5,1	63 ●
34	Республика Калмыкия	2,2	5,9	3,6	81 ●
35	Карачаево-Черкесская Республика	2,5	8,3	5,9	51 ●
36	Республика Северная Осетия — Алания	2,4	6,4	4,4	75 ●
37	Чеченская Республика	4,5	5,0	6,2	40 ●
38	Краснодарский край	4,3	6,9	7,9	11 ●
39	Ставропольский край	3,1	7,6	6,5	34 ●
40	Астраханская обл.	2,8	7,1	5,6	55 ●
41	Волгоградская обл.	3,2	7,4	6,6	32 ●
42	Ростовская обл.	3,8	8,2	8,1	10 ●
<b>Приволжский федеральный округ</b>					
43	Республика Башкортостан	3,6	7,8	7,5	17 ●
44	Республика Марий Эл	2,6	7,6	5,5	56 ●
45	Республика Мордовия	3,4	8,1	7,5	19 ●
46	Республика Татарстан	5,2	6,6	8,9	5 ●
47	Удмуртская Республика	2,6	6,9	5,0	64 ●
48	Чувашская Республика	2,9	7,5	6,1	46 ●
49	Пермский край	4,0	8,1	8,3	6 ●
50	Кировская обл.	2,2	7,7	4,8	68 ●
51	Нижегородская обл.	4,2	7,6	8,3	7 ●
52	Оренбургская область	2,9	7,7	6,3	39 ●
53	Пензенская обл.	2,9	8,2	6,5	35 ●
54	Самарская обл.	5,6	6,7	9,4	2 ●
55	Саратовская обл.	2,8	6,7	5,3	59 ●
56	Ульяновская обл.	3,1	6,3	5,5	58 ●
<b>Уральский федеральный округ</b>					
57	Курганская обл.	2,0	8,2	4,7	71 ●
58	Свердловская обл.	4,4	6,4	7,5	18 ●
59	Тюменская обл.	4,1	4,6	5,2	60 ●
60	Челябинская обл.	3,9	6,6	7,0	27 ●

Окончание табл. 2

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Коэффициент масштаба и сложности решаемых задач	Оценка эффективнос- ти управления	Управление (интегральная оценка)	
		Балл	Балл	Балл	Рейтинг
61	Ханты-Мансийский АО — Югра	4,7	4,3	5,7	54 ●
62	Ямало-Ненецкий АО	3,8	4,3	4,6	73 ●
<b>Сибирский федеральный округ</b>					
63	Республика Алтай	2,3	5,9	3,8	79 ●
64	Республика Бурятия	2,0	7,3	4,1	77 ●
65	Республика Тыва	1,6	3,8	1,0	83 ●
66	Республика Хакасия	2,2	6,5	4,0	78 ●
67	Алтайский край	2,1	8,2	4,8	66 ●
68	Забайкальский край	2,3	7,2	4,7	69 ●
69	Красноярский край	3,8	5,8	6,1	44 ●
70	Иркутская обл.	3,1	6,9	6,0	49 ●
71	Кемеровская обл.	3,2	7,9	6,9	28 ●
72	Новосибирская обл.	3,0	6,4	5,5	57 ●
73	Омская обл.	3,3	6,6	6,0	48 ●
74	Томская обл.	3,6	6,0	6,0	47 ●
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>					
75	Республика Саха (Якутия)	3,8	6,5	6,7	30 ●
76	Камчатский край	3,2	7,0	6,2	42 ●
77	Приморский край	2,9	7,6	6,1	45 ●
78	Хабаровский край	3,1	6,8	5,9	50 ●
79	Амурская обл.	2,4	7,0	4,7	70 ●
80	Магаданская обл.	3,1	8,7	7,3	22 ●
81	Сахалинская обл.	3,9	6,0	6,4	36 ●
82	Еврейская авт. обл.	2,6	7,0	5,2	61 ●
83	Чукотский АО	3,4	7,9	7,3	24 ●

**Примечания.**

● Ранг 1–10. ● Ранг 11–20. ● Ранг 21–30. ● Ранг выше 30.

Следует оговориться, что текущие оценки базировались на статистических данных 2007–2008 гг. Полноценные данные по 2009 г. станут доступны лишь к середине 2010 г. Поэтому при составлении рейтинга невозможно было оперативно учесть последствия экономического кризиса для регионов РФ. Объективная оценка этих последствий будет дана в рейтинге 2010 г.

Общая интегральная оценка выводит Москву на первое место среди регионов России, при этом

наиболее слабым показателем выступает оценка инвестиционной активности (табл. 3), но при этом Москва имеет наивысшие баллы в трех из восьми номинаций.

Второе место у Московской области, имеющей достаточно ровный ряд значений основных показателей и высшую оценку по уровню управления.

Третье место у Санкт-Петербурга.

Четвертое место у Самарской области.

Достаточно ровные высокие результаты в разных номинациях, есть, однако, опасения, что Самарская область является одним из субъектов РФ, показатели которого подвергнутся наибольшей ревизии в рейтинге 2010 г.

Пятое место у Татарстана.

Наиболее высокие оценки он получил по показателям отраслевого баланса, экономического развития и уровня управления.

Таблица 3

Сводная таблица основных показателей уровня развития регионов РФ												
№ п/п	Наименование субъекта РФ	Природно-географические условия	Инфраструктура	Отраслевое развитие	Экономическое благополучие	Инвестиционная активность	Инновационность	Человеческий фактор	Управление	Оценка уровня развития региона		
										Баллы	Балл	Рейтинг
<b>Центральный федеральный округ</b>												
1	Белгородская обл.	8,3	4,3	6,5	5,2	3,9	3,0	3,7	7,9	5,3	8	●
2	Брянская обл.	7,9	3,7	1,9	1,3	1,5	2,3	2,8	6,7	3,5	51	●
3	Владимирская обл.	6,4	4,0	3,9	1,5	2,2	3,3	2,0	6,4	3,7	43	●
4	Воронежская обл.	7,8	3,5	3,2	1,9	2,8	3,8	4,1	7,3	4,3	26	●
5	Ивановская обл.	5,4	2,5	1,9	1,2	1,6	1,2	1,5	4,8	2,5	74	●
6	Калужская обл.	8,8	5,1	5,3	1,7	3,8	4,4	4,0	7,7	5,1	12	●
7	Костромская обл.	2,4	1,3	4,6	1,6	1,6	1,2	2,2	5,1	2,5	76	●
8	Курская обл.	8,3	4,7	3,4	2,0	2,2	2,6	3,7	7,7	4,3	25	●
9	Липецкая обл.	7,8	4,7	8,4	5,2	3,4	2,5	3,8	9,1	5,6	6	●
10	Московская обл.	6,6	6,3	6,4	8,5	3,7	6,6	8,1	10,0	7,0	2	●
11	Орловская обл.	7,8	3,7	3,4	1,4	3,1	1,7	3,2	6,8	3,9	38	●
12	Рязанская обл.	6,9	3,1	4,4	1,6	2,6	1,8	2,9	6,2	3,7	44	●
13	Смоленская обл.	7,8	2,7	3,1	1,4	2,2	1,5	3,5	5,8	3,5	52	●
14	Тамбовская обл.	7,0	2,5	3,8	1,3	2,9	1,9	2,2	5,8	3,4	57	●
15	Тверская обл.	6,7	2,8	2,9	2,1	1,7	2,5	2,7	6,4	3,5	54	●
16	Тульская обл.	7,8	4,3	4,4	2,5	1,7	2,3	3,4	8,1	4,3	24	●
17	Ярославская обл.	6,5	2,4	5,3	3,5	1,8	3,3	3,2	7,4	4,2	29	●
18	Москва	6,5	10,0	8,8	10,0	2,4	4,9	10,0	8,9	7,7	1	●
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>												
19	Республика Карелия	4,8	1,2	4,4	2,8	1,6	1,2	2,6	4,8	2,9	67	●
20	Республика Коми	1,9	1,1	4,9	5,5	3,1	1,4	4,6	6,5	3,6	46	●
21	Архангельская обл.	2,4	1,1	4,6	5,7	5,1	1,3	4,5	7,1	4,0	36	●
22	Вологодская обл.	3,3	1,2	8,9	5,6	3,6	3,3	1,6	8,1	4,5	20	●
23	Калининградская обл.	8,3	6,0	4,8	3,5	3,7	2,7	4,9	6,1	5,0	14	●
24	Ленинградская обл.	4,8	2,1	7,5	5,6	5,0	1,9	2,9	4,5	4,3	27	●
25	Мурманская обл.	1,1	1,1	10,0	5,1	1,7	1,6	6,2	7,3	4,3	28	●
26	Новгородская обл.	5,6	2,4	5,9	2,5	3,0	2,8	2,9	7,2	4,0	34	●
27	Псковская обл.	8,4	3,2	2,0	1,2	1,6	1,3	2,0	4,4	3,0	64	●
28	Санкт-Петербург	4,6	8,3	7,3	8,4	3,1	4,7	8,4	7,8	6,6	3	●
29	Ненецкий АО	1,0	1,0	9,9	9,1	10,0	1,1	5,0	7,7	5,6	7	●
<b>Южный федеральный округ</b>												
30	Республика Адыгея	8,8	3,3	2,6	1,1	3,9	1,2	2,5	4,7	3,5	50	●
31	Республика Дагестан	1,6	2,0	2,1	1,3	3,8	1,4	4,7	3,8	2,6	73	●
32	Республика Ингушетия	2,8	3,5	1,0	1,0	4,3	1,0	3,4	3,1	2,5	75	●
33	Кабардино-Балкарская Республика	2,8	5,0	2,8	1,1	2,0	1,3	3,3	5,1	2,9	66	●



Продолжение табл. 3

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Природно-географические условия	Инфраструктура	Отраслевое развитие	Экономическое благополучие	Инвестиционная активность	Инновационность	Человеческий фактор	Управление	Оценка уровня развития региона		
										Баллы	Балл	Рейтинг
34	Республика Калмыкия	1,1	1,2	3,8	1,1	3,8	1,1	2,9	3,6	2,3	81	●
35	Карачаево-Черкесская Республика	3,6	3,4	3,4	1,2	3,3	1,6	2,0	5,9	3,0	62	●
36	Республика Северная Осетия — Алания	2,3	4,1	2,5	1,2	2,4	1,1	3,5	4,4	2,7	68	●
37	Чеченская Республика	2,8	2,5	1,0	1,0	5,0	1,0	1,4	6,2	2,6	72	●
38	Краснодарский край	8,8	4,4	4,4	5,0	3,9	1,4	5,8	7,9	5,2	10	●
39	Ставропольский край	10,0	1,7	3,0	1,7	1,9	1,7	4,7	6,5	3,9	39	●
40	Астраханская обл.	6,6	1,3	1,9	1,9	4,6	1,2	3,3	5,6	3,3	60	●
41	Волгоградская обл.	8,1	1,4	5,3	3,4	1,6	1,7	4,2	6,6	4,0	35	●
42	Ростовская обл.	9,0	1,9	3,3	3,7	3,1	2,7	5,8	8,1	4,7	16	●
<i>Приволжский федеральный округ</i>												
43	Республика Башкортостан	5,1	1,8	6,0	5,8	2,6	2,0	4,8	7,5	4,4	22	●
44	Республика Марий Эл	6,7	2,0	3,2	1,2	3,1	1,2	2,6	5,5	3,2	61	●
45	Республика Мордовия	6,8	2,5	4,3	1,4	3,8	4,3	2,6	7,5	4,2	31	●
46	Республика Татарстан	5,4	3,9	7,1	8,1	3,0	6,6	6,2	8,9	6,2	5	●
47	Удмуртская Республика	3,8	2,4	3,4	2,8	1,6	2,4	2,4	5,0	3,0	65	●
48	Чувашская Республика	4,6	4,4	2,9	1,5	3,3	2,3	2,5	6,1	3,4	56	●
49	Пермский край	3,2	1,3	6,3	6,7	2,4	5,6	5,0	8,3	4,8	15	●
50	Кировская обл.	4,7	1,3	2,7	1,3	3,2	1,7	1,7	4,8	2,7	70	●
51	Нижегородская обл.	6,5	3,1	5,0	4,1	2,9	5,2	5,0	8,3	5,0	13	●
52	Оренбургская обл.	5,2	1,4	4,7	6,0	1,8	1,9	2,1	6,3	3,7	45	●
53	Пензенская обл.	6,9	2,2	1,7	1,4	3,9	2,5	2,9	6,5	3,5	53	●
54	Самарская обл.	7,8	4,4	6,2	7,3	1,8	8,4	7,4	9,4	6,6	4	●
55	Саратовская обл.	8,0	1,8	3,6	1,9	1,6	1,8	2,8	5,3	3,3	59	●
56	Ульяновская обл.	6,6	2,3	2,3	1,3	2,6	5,1	2,5	5,5	3,5	49	●
<i>Уральский федеральный округ</i>												
57	Курганская обл.	3,1	1,3	2,9	1,3	1,7	1,7	2,4	4,7	2,4	79	●
58	Свердловская обл.	4,0	1,4	7,4	8,0	1,9	5,5	6,1	7,5	5,2	9	●
59	Тюменская обл.	6,1	1,0	5,7	5,4	3,9	2,0	6,8	5,2	4,5	17	●
60	Челябинская обл.	2,6	1,5	7,4	4,9	3,0	3,5	6,0	7,0	4,5	19	●
61	Ханты-Мансийский АО — Югра	2,2	1,0	6,8	9,7	6,4	2,2	7,2	5,7	5,2	11	●
62	Ямало-Ненецкий АО	2,4	1,0	6,2	9,1	2,2	1,6	6,1	4,6	4,2	30	●

Окончание табл. 3

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Природно-географические условия	Инфраструктура	Отраслевое развитие	Экономическое благополучие	Инвестиционная активность	Инновационность	Человеческий фактор	Управление	Оценка уровня развития региона		
										Баллы	Балл	Рейтинг
<b>Сибирский федеральный округ</b>												
63	Республика Алтай	1,0	1,1	4,0	1,2	4,2	1,1	3,3	3,8	2,5	78	●
64	Республика Бурятия	1,8	1,1	2,5	2,0	1,5	1,2	3,3	4,1	2,2	82	●
65	Республика Тыва	1,2	1,2	2,8	1,1	1,3	1,3	2,2	1,0	1,5	83	●
66	Республика Хакасия	2,0	1,1	3,1	1,8	2,7	1,4	3,1	4,0	2,4	80	●
67	Алтайский край	2,8	1,3	3,5	1,8	1,5	1,5	2,5	4,8	2,5	77	●
68	Забайкальский край	4,4	1,2	2,5	1,5	2,8	1,1	3,3	4,7	2,7	69	●
69	Красноярский край	2,6	1,0	9,0	7,8	1,8	2,6	4,9	6,1	4,5	18	●
70	Иркутская обл.	3,5	1,1	5,4	4,1	3,3	1,7	3,8	6,0	3,6	47	●
71	Кемеровская обл.	2,2	1,4	4,6	6,5	2,5	2,3	5,1	6,9	3,9	37	●
72	Новосибирская обл.	3,7	1,2	4,1	3,7	1,9	2,9	4,7	5,5	3,5	55	●
73	Омская обл.	3,3	1,2	7,8	3,5	1,8	1,9	4,8	6,0	3,8	40	●
74	Томская обл.	4,6	1,0	5,4	5,1	4,2	3,4	3,0	6,0	4,1	32	●
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>												
75	Республика Саха (Якутия)	4,7	1,0	4,6	5,6	5,3	1,4	6,2	6,7	4,4	21	●
76	Камчатский край	1,9	1,0	6,9	4,7	2,0	2,0	5,3	6,2	3,8	42	●
77	Приморский край	3,3	1,2	4,0	3,2	1,8	1,9	5,5	6,1	3,4	58	●
78	Хабаровский край	3,2	1,0	4,8	3,7	2,8	1,4	5,8	5,9	3,6	48	●
79	Амурская обл.	1,9	1,1	2,9	2,3	4,7	1,2	2,4	4,7	2,6	71	●
80	Магаданская обл.	1,8	1,0	5,7	4,8	3,0	2,4	4,3	7,3	3,8	41	●
81	Сахалинская обл.	1,0	1,1	6,8	6,5	6,9	1,1	5,1	6,4	4,4	23	●
82	Еврейская авт. обл.	4,5	1,3	4,5	2,1	3,7	1,1	1,9	5,2	3,0	63	●
83	Чукотский АО	2,2	1,0	7,1	5,7	3,3	1,1	5,1	7,3	4,1	33	●

**Примечания.**

● Ранг 1–10. ● Ранг 11–20. ● Ранг 21–30. ● Ранг выше 30.

Шестое место заняла Липецкая область. Ее развитие характеризуется близкий к наивысшему уровень управления, высокое значение показателя отраслевого развития и благоприятные природно-географические условия.

Седьмое место занимает Ненецкий АО. Один из наиболее противоречивых регионов. Наихудшие природно-географические условия, минимальные оценки инновационности и инфраструктуры сочетаются с наивысшей оценкой инвестиционной активности и весьма высокими значениями показателей отраслевого развития и экономического благополучия.

На восьмом месте Белгородская область. Из существенных особенностей можно отметить очень хорошие природно-географические условия, а также достаточно высокий уровень управления.

Девятое место — Свердловская область. Выше среднего уровень управления, отраслевое развитие и достигнутый уровень экономического благополучия.

Замыкает десятку лидеров Краснодарский край, где прекрасные природно-географические условия дополняются уровнем управления выше среднего.

В заключение хотелось бы добавить, что публикация рейтинга регионов 2009 г. отражает выход на завершающую стадию создания программного комплекса «Стратегическая матрица региона РФ», функциональное предназначение которого не сводится только к отражению текущего уровня развития регионов. Его основная цель — всеобъемлющее обеспечение процесса стратегического планирования, позволяющее учитывать изменчивость экономической конъюнктуры и с высокой степенью надежности выбирать оптимальные стратегии развития регионов из числа имеющихся альтернатив.

ПЭС 9311/17.12.2009