

бизнес-образование: классный ход

# Что важнее — оценка качества или качественная оценка?

Официальным спонсором спецвыпуска по бизнес-образованию выступил Государственный университет управления — один из крупнейших государственных вузов России, специализирующийся на подготовке управленческих кадров.

Редакция журнала «Экономические стратегии» благодарит руководство университета за оказанную экспертную поддержку и помощь в подготовке материалов.

После приоритетного национального проекта (ПНП) «Образование» прошел ровно год. Это достаточный срок для того, чтобы осмыслить проделанную работу и в случае необходимости внести коррективы в планы реализации проекта. Напомним, что в качестве приоритетных целей проекта «Образование» обозначены:

- 1) Ускорение модернизации национального образования.
- 2) Обеспечение успешности комплекса мер по реализации «Приоритетных направлений развития образовательной системы страны».
- 3) Достижение современного качества образования, адекватного меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям.

Эти преобразования осуществляются в рамках принятого в 2003 г. Россией обязательства присоединиться к Болонскому процессу, в котором участвуют все 25 стран Европейского союза и целью которого является создание к 2010 г. единого европейского пространства высшего образования. Это пространство подразумевает совместимость национальных стандартов стран-участниц посредством введения трехэтапной системы обучения (бакалавриат, магистратура, докторантура) и как следствие признание дипломов выпускников вузов, кандидатов наук, докторов и профессоров на территории всех участвующих в процессе стран.

Помимо этого, перед российской системой образования стоит задача интеграции с образовательными системами государств — участников ШОС (Шанхайской организации сотрудничества) по тем же ключевым направлениям, что в некотором смысле усложняет ее развитие. Реализацию проекта по итогам общественного обсуждения было решено осуществлять по пяти базовым направлениям:

- 1) Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования (в 2007 ф.г. в федеральном бюджете на это выделяется 19,2 млрд руб.).
- 2) Внедрение современных образовательных технологий (4 млрд руб.).
- 3) Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня (6 млрд руб.).
- 4) Повышение качества воспитательной работы в школах.
- 5) Развитие системы профессиональной подготовки в армии (0,6 млрд руб.).

Российская образовательная система по уровню финансирования национального образования вплотную приблизилась к развитым странам, где на эти цели выделяется от 4 до 6% ВВП. Так что списывать неудачи в этой области на недостаточные финансовые ресурсы в ближайшей перспективе будет неуместно. Справедливости ради следует отметить, что данные показатели бюджетных расходов отнюдь не гарантируют необходимого уровня профессиональной подготовки, ожи-

**Комментарий проректора по бизнес-образованию и информационным технологиям ГУУ, профессора, доктора экономических наук, члена Совета Минобрнауки РФ по программе МВА, председателя Совета и первого вице-президента РАБО В.В. Година.**

*Многие российские бизнес-школы стремятся получить международную аккредитацию и поэтому приводят свои программы в соответствие с зарубежными аналогами. Как это влияет на развитие национальной системы бизнес-образования?*

Для чего нужна аккредитация АМБА или ИКО? Это прежде всего механизм дополнительного повышения рыночной стоимости той или иной программы или школы. Но подобная аккредитация не означает, что в школе самое высокое качество преподавания.

Российским бизнес-школам достаточно сложно получить аккредитацию по нескольким причинам. Первая — нас вообще не очень хотят видеть в западном сообществе бизнес-школ. Правда, сейчас тенденция чуть-чуть изменилась: они начали проникать на наш рынок. Кроме того, американцы, борясь с европейцами, предоставляют аккредитацию российским школам. Вторая причина — критерии, которые там разрабатываются, в существенной мере рассчитаны на западные условия. У нас, например, отсутствует мобильность преподавателей — сегодня он читает здесь, завтра там, послезавтра еще где-то и т.д. В результате преподаватель набирает очки. Еще одна характерная для Запада черта — интернациональный состав студентов, который, как считается, обусловлен глобализацией. Они, например, разбрасывают трех-четырёх индусов по разным группам, чтобы те не создавали землячество. Мы не в состоянии этого делать — у нас другая ситуация. Или еще один показатель: то, как меняется заработная плата к концу программы. И с этим у нас сложности, так как до сих пор есть скрытая заработная плата. Если мы будем давать подобные данные, то потеряем клиентов — они против обнародования этой информации.

Сейчас с компанией Begin и рядом других компаний мы пытаемся договориться о том, чтобы придумать и использовать более-менее приемлемую для нас систему рейтингования школ и программ. С аккредитацией происходит то же самое. В России нет ни одной школы, которая была бы аккредитована в европейской системе качества EQUAL/EQUIS. Более того, разные европейские национальные системы МВА не могут друг с другом договориться. У них до конца не решена проблема взаимного признания дипломов любого уровня. Сейчас они пытаются что-то сделать в рамках Болонского процесса. Для МВА программ придумали EQUAL/EQUIS, и эта организация создает аккредитационную систему. Россия пока держится в стороне, так как стоит это достаточно дорого — порядка 25–30 тыс. евро. Но если мы примем в этом участие, то получим полезный опыт самоидентификации, не говоря уже о практическом опыте, который у них существует. Стандартизация курсов — это дело хорошее, потому что, во-первых, она дисциплинирует мозги и, во-вторых, мы получаем от них много полезного для себя. Безусловно, на Западе тратят на исследования в тысячи раз больше, чем мы. У них больше возможностей создать что-то интересное и принципиально новое. Почему бы нам не воспользоваться их достижениями?

даемого бизнес-сообществом. Например, в Германии расходы на образование являются крупнейшими в Европе и мире, однако по уровню математических знаний немецкие старшеклассники занимают 11-е место в Европе и только 19-е место в мире. Сегодня во всем мире актуальна проблема предоставления качественного образования. Не случайно в

принятом по итогам саммита G8 документе, носящем громкое название «Образование для инновационных обществ в XXI в.», этому вопросу уделяется много внимания. В частности, отмечается: «Для реализации общего видения инновационного общества предполагаются: сотрудничество в интересах обеспечения высококачественного базового образования;

создание современных, эффективных систем образования, отвечающих требованиям глобального инновационного общества; содействие внедрению высоких стандартов, особенно в сфере изучения математики, естественных наук, технических прикладных наук и иностранных языков, на всех уровнях образования».

Реализация и внедрение на практике перечисленных выше положений в странах G8, а в отдаленной перспективе — и в других странах, подразумевает в первую очередь определение критериев оценки качества, во вторую — методов оценки качества, и в третью — согласование взглядов всех участников по двум первым позициям. Это очень непростая задача, решение которой, вероятно, займет достаточно много времени. Причем понятие качества должно рассматриваться на двух уровнях: на уровне образовательной программы и на уровне образовательного учреждения в целом. Именно такое рассмотрение позволяет вычлнить набор действительно востребованных программ из всего многообразия преподаваемых курсов в рамках одного вуза.

Если раньше задача оценки качества образования решалась в основном на национальном уровне, то с принятием Болонской декларации ее решением занимаются независимые национальные аккредитационные агентства (в России на сегодняшний день не существует общепринятого участника этого рынка), руководствуясь национальными образовательными стандартами и собственными методическими и практическими установками.

В частности, на территории ЕС ведущими европейскими аккредитационными агентствами создана Европейская организация управления развитием (European Foundation for Management Development — EFMD). Ее задача — аккредитация образовательных учреждений в области менедж-



**Государственный Университет Управления**  
основан в 1919 г.

# МВА

## Master of Business Administration

---

- ✓ **General Management**  
Корпоративное управление и корпоративные финансы  
(495) 371-32-55
- ✓ **Master of Business Information (MBI)**  
(495) 371-45-00
- ✓ **Стратегический и инновационный менеджмент**  
(495) 377-65-71
- ✓ **Логистика**  
(495) 377-65-71
- ✓ **Маркетинг**  
8-499-784-60-94
- ✓ **Стратегия международного бизнеса**  
(495) 377-69-57
- ✓ **Гостиничный и туристический бизнес**  
(495) 371-73-91
- ✓ **Управление энергетической компанией**  
(495) 371-31-74
- ✓ **Управление человеческими ресурсами**  
(495) 371-69-96
- ✓ **Менеджмент в PR и рекламе**  
(495) 377-82-23

---

## Executive MBA

программа индивидуальной подготовки топ-менеджеров  
**(495) 377-77-88 [www.execmba.ru](http://www.execmba.ru)**



Начало занятий:  
**октябрь, февраль**  
Диплом государственного  
образца  
Москва, Рязанский пр-т,  
д.99  
**[www.guu.ru](http://www.guu.ru)**



мента на основе оценки качества, аккредитация бизнес-школ, центров корпоративного обучения и читаемых в них курсов. На территории США аналогичные функции выполняет Ассоциация совершенствования университетских школ бизнеса (The Association to Advance Collegiate Schools of Business — AACSB International). Обе эти организации являются международными, а степени, полученные на программах, аккредитованных участниками этих систем, равноценными.

Однако взаимоотношения этих организаций сложно оценить однозначно. С одной стороны, выступая как партнеры, они учреждают Глобальную организацию образования в области менеджмента (The Global Foundation for Management Education — GFME)

твенную структуру и методики. Второй сценарий очень неплохо вписывается в рамки базовых направлений ПНП «Образование» и соответствует высказываниям на самом высоком уровне о необходимости внедрения инновационных технологий в образовательную систему.

Как показало масштабное исследование методик оценки образовательных учреждений, используемых выше упомянутыми меж-

**Рисунок 1**

Весовые оценки критериев

**Возможности (40 баллов)**

**Финансы**

- стоимость обучения (6)
- количество слушателей (5)
- длительность обучения (4)

**Ресурсы**

- уровень преподавательского состава (6)
- образовательная программа (6)
- учебно-образовательная база (3)

**Сети (соединение ресурсов)**

- репутация школы (5)
- известность школы (3)
- длительность существования на рынке (2)

**Результаты (40 баллов)**

**Реализация стратегии**

- востребованность выпускников (9)
- уровень зарплат выпускников (6)
- количество выпускников (3)

**Адаптация**

- обновление образовательных программ (3)
- привлечение новых преподавателей (3)
- новые специальности и формы обучения (2)

**Бизнес-среда**

- уровень конкуренции на рынке (5)
- позиции среди конкурентов (5)
- степень доверия (5)

Дже беглое знакомство с отечественными разработками в области MBA позволяет утверждать, что они могут успешно конкурировать с западными аналогами. В 2003 г. Институтом экономических стратегий разработана методика оценки образовательных учреждений, используемая для рейтингования российских бизнес-образовательных учреждений, а также аккредитации образовательных программ Комитетом по образованию Российского отделения Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (РО МЛСУ). Методика основывается на хорошо известной нашим читателям методологии стратегической матрицы, однако она адаптирована для оценки образовательных учреждений.

**Цели (20 баллов)**

**Целеполагание**

- выход на рынок (4)
- расширение доли рынка (1)
- удержание позиций на рынке (3)

**Альтернативные варианты стратегии**

- система скидок и льгот (1,5)
- обучение в кредит (1,5)
- снижение стоимости обучения (1)

**Выбор стратегии**

- сотрудничество с зарубежными образовательными учреждениями (3)
- проведение рекламных кампаний (3)
- создание сети школ (2)

и на ее базе совместно исследуют тенденции развития бизнеса и менеджмента. Но сотрудничество ни в коем случае не распространяется на выработку общих критериев аккредитации. Обе организации достаточно жестко конкурируют между собой, пытаясь привлечь новых участников и тем самым максимально расширить сферу своего влияния.

В этой ситуации образовательные учреждения поставлены перед выбором: принять правила одной из организаций и безоговорочно ее поддерживать или создать собс-

дународными агентствами, которое было проведено ИНЭС, они достаточно субъективны, в них практически не используются количественные оценки. Контрольные вопросы однотипны, они не учитывают специфики каждой из программ. На наш взгляд, такой односторонний подход не мог не отразиться на качестве предлагаемых программ MBA.

Приведем основные положения методики ИНЭС (1). Согласно методике, в зависимости от исследуемого объекта изменяется распределение баллов по блокам и, соответственно, ключевые показатели, наполняющие узлы энциклограммы, а также их весовые меры. Для оценки образовательных учреждений было установлено оптимальное распределение баллов по 100-балльной шкале по трем базовым блокам модели (см. рис. 1), где:

- на блок «Цели» приходится 20 баллов;
- на блок «Возможности» приходится 40 баллов;
- на блок «Результаты» приходится 40 баллов.

Такая пропорция сложилась в силу ряда причин. Во-первых, перед образовательными учреждениями стоит одна-единственная цель — дать людям знания, однако каждое учебное заведение выбирает собственную стратегию позиционирования. Существует также возможность приоритетного развития тех или иных областей науки, чаще всего связанная с традициями и историей того или иного образовательного учреждения. По сути, вклад блока «Цели» в финальный стратегический потенциал сопоставим с традиционным вкладом промышленного сектора. Схожая картина при распределении баллов по блокам наблюдается у компаний из ряда

других отраслей, в частности у торговых, строительных и сельскохозяйственных компаний.

Во-вторых, сравнительно большую роль в образовательном процессе играют ресурсы, причем не столько материальные, сколько финансовые и людские. Финансовые ресурсы обеспечивают качество образовательной базы, людские — качество полученного образования.

В-третьих, для образовательного учреждения очень важно донести свои программы до максимально большого числа слушателей. Это описывается параметрами блока «Результаты», по которому в конечном итоге и оценивается качество

работы того или иного бизнес-образовательного учреждения (трудоустройство выпускников, занимаемые ими должности и т.д.).

Из всех отмеченных выше критериев отбирается группа тех, которые позволяют проводить детализированную оценку образовательных учреждений, а именно:

1. Уровень подготовки преподавательского состава.
2. Уровень образовательной программы.
3. Учебно-образовательная база.
4. Востребованность выпускников.
5. Уровень зарплаты выпускников.
6. Сотрудничество с зарубежными образовательными учреждениями.

Таблица 1

выпуск № 5–6 (47–48) 2006

20 наиболее стратегичных вузов России (по состоянию на сентябрь 2006 г.)

Положение		Вузы	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение по сравнению с сентябрем 2005 г.	Прогноз динамики стратегичности
2006 г.	2005 г.					
1	1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова* TOP-100	76,5	AAA	↑ 3,6	•
2	6	Санкт-Петербургский государственный университет* TOP-100	65,1	AAA	↑ 7,1	•
3	4	Государственный университет управления TOP-100	63,8	ABB	↑ 3,8	↑
4	10	Государственный университет — Высшая школа экономики* TOP-100	62,0	ABB	↑ 5,0	↑
5	3	Московский государственный институт международных отношений TOP-100	60,7	AAB	↓ 2,4	•
6	5	Московский инженерно-физический институт TOP-100	57,7	BAB	↓ 0,6	↓
7	9	Московский физико-технический институт *	57,6	ABB	↑ 0,3	↑
8	8	Финансовая академия при Правительстве РФ	57,5	BAB	•	•
9	13	Московский государственный институт стали и сплавов*	57,0	ABB	↑ 1,0	•
10	15	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	56,9	AAB	↑ 1,4	↑
11	24	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана*	56,7	ABB	↑ 2,9	↑
12	21	Санкт-Петербургский государственный горный университет*	56,5	AAB	↑ 2,3	↑
13	17	Российский университет дружбы народов	56,2	ABB	↑ 1,0	↑
14	14	Московский авиационный институт	55,7	ABB	•	•
15	20	Томский государственный университет*	55,5	ABA	↑ 1,2	↑
16	12	Санкт-Петербургский государственный институт информационных технологий, механики и оптики	55,2	BAB	↓ 1,4	↓
17	28	Российский государственный социальный университет	55,0	AAB	↑ 2,6	•
18	31	Дальневосточный государственный университет*	54,9	ABB	↑ 3,0	↑
19	25	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики	54,5	ABB	↑ 0,9	↑
20	34	Нижегородский государственный университет*	54,4	ABB	↑ 4,4	•

\* Вузы, победившие в конкурсе в рамках ПНП «Образование» по отбору образовательных учреждений высшего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы.

TOP-100 Вузы, входящие в число 100 наиболее стратегичных вузов России (базовый рейтинг).

**Внимание читателей.** Текущий рейтинг 20 наиболее стратегичных вузов России можно посмотреть на сайте Института экономических стратегий <http://www.inesnet.ru/activity/ratings>, а также на сайте РИА «РосБизнесКонсалтинг» <http://rating.rbc.ru/>

Таблица 2

выпуск № 5–6 (47–48) 2006

20 наиболее стратегичных языковых курсов России (по состоянию на сентябрь 2006 г.)						
Положение		Языковые курсы	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение по сравнению с сентябрем 2005 г.	Прогноз динамики стратегичности
2006 г.	2005 г.					
1	1	Международный образовательный центр EF English First <sup>TOP-100</sup>	64,5	AAA	↑ 3,7	↑
2	2	Сеть школ иностранных языков ВКС-International House	60,3	ABA	•	•
3	5	Международный языковой центр Language Link	59,5	ABA	↑ 0,3	↑
4	6	Центр иностранных языков Всероссийской академии внешней торговли при Минэкономразвития РФ	59,3	AAB	↑ 0,5	↓
5	3	Центральные специализированные курсы по подготовке и повышению квалификации кадров для дипломатических служб и представительств «Курсы МИД»	59,2	AAB	↓ 1,0	↓
6	7	НОУ Клуб «Мистер English»	58,9	AAB	↑ 0,4	↑
7	10	Лингвистический центр «Бизнес-Лингва»	58,8	BAA	↑ 1,6	↑
8	4	Центр изучения английского языка Британского совета	58,6	ABB	↓ 1,3	↓
9	9	Курсы английского языка Tom's House	57,8	ABA	•	↓
10	12	Научно-образовательный центр «Школа Китайгородской»	57,4	ABA	↑ 0,6	•
11	8	Сеть языковых школ Big Ben	57,2	ABB	↓ 1,0	↓
12	16	Международная система школ иностранных языков Denis School	57,0	AAB	↑ 1,0	↑
13	13	Высшие курсы иностранного языка Московского института лингвистики	56,7	ABB	•	•
14	15	Лингвистический центр при кафедре иностранных языков ИМПЭ им. А.С. Грибоедова	56,5	ABB	↑ 0,3	↑
15	17	Центр лингвистического образования Babylon	56,4	ABA	↑ 0,6	•
16	24	Школа иностранных языков «Лингвист»	56,0	ABB	↑ 2,9	↑
17	20	Академия европейских языков	55,7	ABB	↑ 0,3	•
18	14	Образовательный центр «Лингва.ру»	55,5	BAB	↓ 1,1	•
19	30	Образовательный Центр NN Education	55,2	ABB	↑ 7,0	↑
20	18	Учебный центр иностранных языков «Комп Лэнг»	54,8	ABB	↓ 0,8	↓

*TOP-100 Языковые курсы, входящие в число 100 наиболее стратегичных компаний России (базовый рейтинг).*

**Внимание читателей.** Текущий рейтинг 20 наиболее стратегичных языковых курсов России можно посмотреть на сайте Института экономических стратегий <http://www.inesnet.ru/activity/ratings>, а также на сайте РИА «РосБизнесКонсалтинг» <http://rating.rbc.ru/>

7. Количество выпускников.
8. Обновление образовательных программ.
9. Репутация школы.
10. Стоимость обучения.
11. Длительность обучения.
12. Длительность существования на рынке.

На базе отмеченных характеристик составляется опросный лист, рассылаемый в образовательные учреждения и заинтересованные организации-контрагенты (участники экономической деятельности, пользовавшиеся услугами образовательных учреждений). Так

осуществляется сбор первичной информации, необходимой для дальнейших исследований. Источниками информации являются также СМИ, Интернет, данные профильных государственных и общественных организаций.

После экспертных оценок по схеме, представленной выше, производится суммирование баллов: сначала в пределах узлов — для детального выявления сильных и слабых сторон того или иного бизнес-образовательного учреждения, а затем по блокам — для отображения общей ситуации

по тому или иному направлению деятельности бизнес-образовательного учреждения. В финальной фазе производится суммарная оценка, присвоение литерных индексов и окончательное составление рейтинга. В силу различий исследуемых образовательных учреждений (вузы, бизнес-школы, языковые курсы) производится кластеризация полученных данных по этим трем блокам. Данный шаг позволяет получить наглядную информацию о положении того или иного образовательного учреждения в сравнении с аналогами из той же самой



**Таблица 3**

группы, а также в сравнении с конкурирующими группами. Классификация программ позволяет также отслеживать изменения как внутри групп образовательных учреждений (переход образовательных учреждений из одной группы в другую, т.е. увеличение и уменьшение объема отслеживаемых групп), так и повышение или понижение уровня востребованности отслеживаемых групп.

Согласно вышеперечисленной последовательности действий в рамках методики проведена оценка образовательных учреждений

по трем образовательным направлениям: бизнес-школы, вузы и языковые курсы. Итоговое состояние представлено в виде таблицы для двадцати лидирующих организаций в каждом из трех секторов (см. *табл. 1, 2, 3*). □

**Примечания**

1. Подробнее с данной методикой можно ознакомиться на [www.inesnet.ru](http://www.inesnet.ru); [www.russtrategy.ru](http://www.russtrategy.ru) или в брошюре «Методика оценки стратегического потенциала образовательных учреждений» (М.: Институт экономических стратегий, 2005).

выпуск № 5–6 (47–48) 2006

**20 наиболее стратегичных бизнес-школ России (по состоянию на сентябрь 2006 г.)**

Положение		Бизнес-школа	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение по сравнению с сентябрем 2005 г.	Прогноз динамики стратегичности
2006 г.	2005 г.					
1	1	Высшая школа международного бизнеса АНХ	76,0	AAA	•	•
2	2	Высшая школа бизнеса МГУ	73,3	AAA	•	↓
3	3	Стокгольмская школа экономики	70,0	AAA	•	•
4	4	Высшая школа маркетинга ГУУ	69,7	AAA	•	•
5	9	Московская школа социальных и экономических наук АНХ	68,3	AAB	↑ 2,6	↑
6	6	Факультет финансов и банковского дела АНХ	67,7	ABA	•	↓
7	5	Московская международная высшая школа бизнеса «Мирбис»	66,7	AAB	↓ 2,8	•
8	8	Высшая школа менеджмента ГУ-ВШЭ	66,5	ABB	•	↑
9	21	Высшая школа информационного менеджмента ГУУ	65,7	AAB	↑ 2,8	↑
10	10	Высшая школа финансового менеджмента АНХ	65,3	VAB	•	↑
11	12	Российско-германский институт бизнеса и промышленной автоматки МЭИ-ФЕСТО	64,5	ABB	↑ 0,3	•
12	20	Санкт-Петербургский международный институт менеджмента (ИМИСП)	63,8	ABA	↑ 1,8	↑
13	22	Институт бизнеса и делового администрирования АНХ	63,7	ABB	↑ 2,7	↑
14	7	Институт экономики и финансов «Синергия»	63,5	BBB	↓ 3,5	↓
15	24	Институт новой экономики ГУУ	63,4	ABB	↑ 2,7	↑
16	17	Высшая школа бизнеса и менеджмента Международного университета в Москве	63,3	BBB	↑ 0,1	↑
17	14	Российско-немецкая высшая школа управления АНХ	62,8	BBB	↓ 1,1	↑
18	15	Московский институт международного бизнеса при ВАВТ Минэкономразвития РФ	62,7	BBB	↓ 0,8	↓
19	26	Институт инноватики и логистики ГУУ	62,4	ABB	↑ 3,1	↑
20	28	Урало-Сибирский институт бизнеса	62,0	ABB	↑ 3,4	↑

**Внимание читателей.** Текущий рейтинг 20 наиболее стратегичных бизнес-школ России можно посмотреть на сайте Института экономических стратегий <http://www.inesnet.ru/activity/ratings>, а также на сайте РИА «РосБизнесКонсалтинг» <http://rating.rbc.ru/>

Что важнее — оценка качества или качественная оценка?



