Рынок бьется за металл

В настоящее время в экономике России наблюдается достаточно стабильная ситуация. За первые три месяца 2004 года наметились тенденции к снижению инфляции, ускорению темпов роста промышленности и увеличению ВВП. По оценке Министерства экономического развития и торговли, в марте 2004 года объем производства промышленной продукции вырос по сравнению с мартом 2003 года на 8,4%, а рост ВВП составил 6,4%.

Причина ускорения темпов экономического роста в начале текущего года — это в первую очередь благоприятная мировая экономическая конъюнктура (положительная динамика мировой экономики и цен на энергоносители и сырье), которая стимулировала повышение производства продукции экспортно-ориентированных отраслей: топливной и химической промышленности, черной металлургии, лесопромышленного комплекса. Например, прирост производства в экспортно-ориентированном секторе экономики в январе-феврале 2004 года составил 7,7% относительно аналогичного периода предыдущего года.

Таким образом, экономическое развитие России в значительной степени зависит от ситуации на внешних рынках. Высокая доля нефти и газа в ВВП страны говорит о том, что российская экономика весьма чувствительна к изменениям мировых цен на энергоносители, поэтому Россия добивалась темпов роста свыше 5% только тогда, когда повышались цены на нефть и некоторые другие виды сырья.

Одним — шампанское, другим — риски

Одним из примеров серьезной зависимости экономики России от динамики внешних рынков является ситуация, сложившаяся вокруг значительного роста цен на металл и металлопродукцию. Подъем мировой экономики и рост спроса на металлопродукцию, особенно со стороны растущих материалоемких экономик, в первую очередь, Китая, Индии и других азиатских стран, а также увеличение отпускных цен на железорудное сырье ведущими мировыми поставщиками, привели к ощутимому росту мировых цен на металлопродукцию и сырье для металлургической отрасли. Заметное ослабление американской валюты тоже внесло вклад в повышение цен на металлы.

Существенный рост цен на металлопродукцию на мировом и, как следствие, на российском рынке, а также отмена экспортных пошлин на российские черные металлы привели к тому, что в 2003 году российские металлургические компании вошли в число лидеров как по рентабельности (в прошлом году она доходила до 70%), так и по валовому объему чистой прибыли, которая за последние два года превысила 5 млрд долл., дав повод сравнивать металлургию с нефтяной промышленностью.

Успех российских металлургических предприятий в значительной мере определили экспорт и мировая конъюнктура, а высокий спрос способствовал увеличению поставок металлопродукции за рубеж. Рост экспорта обеспечили высокие цены, которые в течение 2003 года увеличились в среднем до 42% в зависимости от вида металлургического сырья и металлопродукции. По прогнозам, рост цен будет продолжаться всю весну, в результате чего за 6 месяцев 2004 года цены на отдельные виды металлопродукции на внутреннем рынке могут подняться на 40–70%.

Повышение цен в 2003 — начале 2004 года вызвало протесты российских потребителей металло-

Материал подготовлен рейтинговым центром Института экономических стратегий.

продукции — предприятий нефтегазового и строительного комплекса, машиностроения, жилищно-коммунального хозяйства, и, в первую очередь, трубопрокатной отрасли. Трубопрокатные предприятия являются крупнейшими потребителями металла на внутреннем рынке, их доля в общем объеме потребления составляет около 20% и имеет тенденцию к росту.

В соответствии с прогнозами уже в ближайшие месяцы в трубопрокатном секторе может начаться спад производства. Удорожание металлургического сырья и, как следствие, повышение цен на трубы приведет к сокращению объема заказов, так как основные потребители труб — машиностроительные компании, энергетика и жилищно-коммунальное хозяйство — пока не в состоянии покупать дорогую продукцию. Под угрозой срыва может оказаться программа подготовки жилищно-коммунального хозяйства к зиме, поскольку денег на замену изношенных труб, цены на которые возрастут на 35–40%, в бюджетах не хватит.

Значительный рост цен на металл поставит под угрозу стабильную работу не только некоторых отраслей, но и всей российской промышленности, и тогда удвоение ВВП будет невозможно.

Дальнейшее снижение рентабельности трубопрокатного производства окажет негативное влияние на инвестиционные программы практически всех крупных российских заводов. В частности, оно замедлит осуществление планов создания российского производства труб большого диаметра для нефтегазовой отрасли. Высокие цены на металл могут отрицательно сказаться и на машиностроительной промышленности. Рост цен вызвал резкое увеличение себестоимости автомобильных компонентов, тем не менее отечественные машиностроители не могут повысить отпускные цены вслед за металлургами, потому что рискуют потерять своих потребителей.

Действия металлургических предприятий, провоцирующие значительный рост цен на металл, могут поставить под угрозу стабильную работу не только некоторых отраслей, но и всей российской промышленности, и тогда удвоение ВВП будет невозможно. Кроме того, рост цен на металлопрокат обязательно приведет к новому витку инфляции, так как удорожание труб повлечет значительное увеличение затрат на добычу нефти, что в конечном счете негативно скажется на экономических результатах как нефтяной отрасли, так и страны в целом.

Таким образом, компании металлургического сектора, представленные в нашем рейтинге, повысили уровень своей стратегичности, причем, если правительство не введет меры государственного регулирования, ограничивающие рост цен на металлопродукцию, они сохранят перспективы стратегического роста. Соответственно, дела компаний, потребляющих металлопродукцию, обстоят значительно хуже. В связи с этим их рейтинг был либо снижен, либо оставлен на прежнем уровне.

Игры по-крупному

Как отмечалось в прошлом номере «ЭС», холдинги теперь анализируются отдельно от компаний, как трудно сопоставимые с ними по объемам производства и уровню прибыли. Одним из основных событий, произошедших в этой сфере за последнее время, стала ликвидация ЗАО «Управляющая компания **«Группа МДМ»**, владевшего тремя крупными активами: Трубопрокатной металлургической компанией (ТМК), Сибирской угольной энергетической компанией (ОАО «СУЭК»), являющейся крупнейшим российским производителем энергетических углей, и компанией «ЕвроХим», включающей в себя шесть предприятий по производству минеральных удобрений. Кроме того, в собственности группы находились около 6% акций РАО «ЕЭС России» и крупные пакеты акций десяти региональных энергетических компаний. После упразднения группы на базе ОАО «СУЭК» создана новая энергетическая компания, которой будут переданы активы ОАО «СУЭК» и пакеты региональных энергетических компаний; пакет акций РАО «ЕЭС России» остался в управлении «МДМ-Банка», а остальные активы консолидированы на уровне компании «ЕвроХим».

В качестве причин ликвидации группы названы: решение ее совладельцев об объединении угольных и энергетических активов для создания в дальнейшем единых угольно-энергетических комплексов, окончание структурирования промышленного холдинга «ЕвроХим» и существование двух похожих брендов — у группы и банка. Поскольку бренд «Группа МДМ» воспринимался как слишком агрессивный (формирование промышленных активов группы было связано с корпоративными скандалами), принято решение о том, что теперь эта марка останется только за банком. Несмотря на ликвидацию группы, владельцами ее активов по-прежнему остались Андрей Мельниченко и Сергей Попов. Таким образом, «Группа МДМ» покинула наш рейтинг, ее заменили новые игроки: холдин-

ги «СУЭК» и «ЕвроХим», а также «МДМ-банк», занявшие соответственно 95, 77 и 94 места.

На фоне продолжающегося роста цен на металлы **«ЕвразХолдинг»**, являющийся крупнейшим участником российского рынка черных металлов, упрочил свои позиции в рейтинге и поднялся до 12 места (усиление узла «Финансы»). На долю входящих в «ЕвразХолдинг» Нижнетагильского, Западно-Сибирского и Новокузнецкого комбинатов приходится около 23% общероссийской выплавки стали. В начале года на предприятиях холдинга продолжился рост объемов производства, например, в феврале 2004 года по сравнению с февралем 2003 года выпуск проката увеличился на 8,5%, а выплавка стали — на 6,1%. Холдинг планирует еще увеличить объем производства. Недавно он получил кредит в размере 30 млн долл. для финансирования программы модернизации Западно-Сибирского металлургического комбината — перевод производства на технологию непрерывной разливки стали (усиление узла «Сети»). Кроме того, в начале 2004 года в целях развития сырьевой базы Нижнетагильского металлургического комбината группа «ЕвразХолдинг» приступила к финансированию геологоразведочных работ на Среднем Урале (усиление узла «Ресурсы»).

«Газпром» сохранил 20 место в рейтинге, что связано как с проблемами на рынке металла, так и с не совсем удачной попыткой компании усилить узел «Альтернативные варианты стратегии». Решив диверсифицировать свое производство, «Газпром» объявил о создании собственной нефтяной компании «Газпромнефть», которая через несколько лет должна будет добывать 30–40 млн т нефти и газового конденсата в год, а ее доход достигнет 3–4 млрд долл. В планах новой компании — совместные проекты с нефтяниками. С другой стороны, помимо добычи и транспортировки газа «Газпром» намерен заняться производством и сбытом электроэнергии, в результате чего должна появиться одна из ведущих мировых вертикально интегрированных компаний. Аналитики считают, что после реализации этого проекта «Газпром», пользуясь своей монополией на поставки газа, будет продавать его по приемлемой цене только тем компаниям, в которых у него есть доли, что может поставить под угрозу существование свободного рынка электроэнергии.

Новенькие пришли!

Компания **«Российские коммунальные системы»** («РКС») впервые появилась в нашем рейтинге и заняла 97 место. «РКС» является первой в России крупной компанией, работающей в сфере ЖКХ и предоставляющей коммунальные услуги по тепло-, газо-, электро- и водоснабжению и отведению стоков. «РКС» активно участвует в проектах на всей территории России. Например, недавно компания приняла решение предоставлять свои услуги в городах Удмуртии и участвовать в переводе жилого фонда Петрозаводска на природный газ. Кроме того, Федеральная энергетическая комиссия РФ и «РКС» подписали соглашение о взаимодействии по вопросам реабилитации и развития объектов муниципальной коммунальной инфраструктуры в регионах деятельности «РКС» для координации взаимодействия сторон по формированию тарифной политики в сфере электро-, тепло- и газоснабжения.

Компания **«Сибинтек»**, так же как и «РКС», стала новым участником нашего рейтинга и заняла 99 место. Годовой прирост компании, одной из ведущих в области информационно-технологического обеспечения предприятий, за прошлый год составил 42,2%. Недавно «Сибинтек» разработал систему для лизинговых компаний, позволяющую учесть взаимодействие всех участников лизингового процесса и значительно повысить информационную прозрачность цепочки. Кроме того, компания объявила о завершении первого этапа комплексного проекта по реконструкции 11 терминалов НК «ЮКОС» и внедрении автоматизированных систем учета и управления.

Из тех компаний, которые, по всей видимости, преподнесут нам управленческие сюрпризы в будущем, не занимая пока наиболее престижных позиций в настоящем гранд-составе, можно назвать нефтяную компанию «Зарубежнефть», оценочные компании «МОК-Центр» и Бюро независимых экспертиз «Индекс», фармацевтическое предприятие «Аптечная сеть 36,6», стремительно увеличивающие свой стратегический потенциал.

Олигархи — владельцы России?

В начале апреля Всемирный банк опубликовал отчет, в котором оценивалась роль владельцев крупных бизнес-групп в экономике России. В соответствии с докладом основные акционеры через свои бизнес-группы контролируют около 30% объема продаж в Рос-

Владельцы крупных бизнес-групп через свои компании контролируют около 30% объема продаж в России и обеспечивают примерно такую же долю занятости в российской экономике.

сии и обеспечивают примерно такую же долю занятости в российской экономике. На долю крупного бизнеса приходится 35% от общего объема продаж в промышленности. Крупнейшие бизнес-группы работают преимущественно в сырьевом секторе, алюминиевой и угледобывающей промышленности, то есть в активно развивающихся и прибыльных секторах экономики. Другие отрасли, например строительная, лесная, мукомольная, мебельная и банковская, пока остаются разобщенными. Сравнивая оценку Всемирного банка с нашим рейтингом, можно сделать вывод: управленцы, занимающие в рейтинге ВБ первые десять позиций, находятся приблизительно на тех же местах в рейтинге «ЭС». Значит, крупные бизнес-группы и, соответственно, их владельцы имеют значительно более высокий уровень стратегичности, чем обычные компании. Вероятно, это связано с тем, что как более крупные и диверсифицированные организации, они имеют конкурентное преимущество на рынке, а также больше возможностей для увеличения объемов производства и привлечения капиталов и ресурсов.

Тем не менее между рейтингами «ЭС» и ВБ есть и различия. Например, Роман Абрамович не только из-за своего губернаторского статуса не входит в рейтинг«ЭС». Уровень его управленческой стратегичности в любом случае не оценивался бы «ЭС» столь высоко, как ВБ . Так, в конце февраля 2004 года МНС направило в «Сибнефть» (один из ее основных акционеров — Абрамович) акт налоговой проверки за 2000–2001 годы. Из него следовало, что компания недоплатила в казну около 1 млрд долл. налогов, после чего ее акции подешевели на 7%, а капитализация снизилась на 1,5 млрд долл. Кроме того, недавно министерство обвинило основное добывающее предприятие «Сибнефти», на которое приходится более 90% всей добычи холдинга — «Ноябрьскнефтегаз» — в утаивании налогов на 420 млн долл. (без учета штрафов и пеней).

Что касается остальных управленцев, то, на наш взгляд, стоит отметить несомненные достижения Андрея Бельянинова в области поставок оружия и военной техники. За годы его руководства «Рособоронэкспортом» (с ноября 2000 года) поставки российских вооружений и военной техники (ВВТ) возросли в полтора раза. Портфель заказов на сегодняшний день составляет более 12 млрд долларов, что свидетельствует о его способности эффективно формировать и развивать бизнес, использовать нетрадиционные решения. Заслуги Андрея Бельянинова были по достоинству оценены президентом РФ Владимиром Путиным: 9 апреля 2004 года он был назначен на должность директора федеральной службы по гособоронзаказу, координирующей закупки вооружений и техники для силовых структур, и тем самым покинул наш рейтинг лидеров бизнес-структур, перейдя в иную сферу управления, которая оценивается нашим рейтингом госслужащих, пока не публикуемым. Возглавить же «Рособоронэкспорт», по всей видимости, будет предложено нынешнему заместителю гендиректора компании Сергею Чемезову, что несомненно подтвердит степень его стратегического влияния в оборонно-промышленном комплексе России (усиление узла «Реализация»).

Таблица 1

Крупнейшие российские частные собственники (данные Всемирного банка)

Ранг по объему	Ранг по занятости	Основной акционер	Ведущая компания группы	Объем продаж (млрд долл.)	Занятость (тыс. чел.)
1	6	Алекперов, Маганов, Кукура	«ЛУКОЙЛ»	384,10	96,53
2	2	Абрамович	«Сибнефть», Millhouse	183,60	150,90
3	10	Богданов	«Сургутнефтегаз»	154,70	58,87
4	5	Потанин, Прохоров	«Интеррос»	129,90	108,20
5	11	Ходорковский, Лебедев	«ЮКОС»	101,60	48,98
6	19	Фридман, Хан	«Альфа»	93,78	28,77
7	3	Каданников	АвтоВАЗ	93,37	117,80
8	4	Мордашов	«Северсталь»	71,04	111,26
9	1	Дерипаска	«Базовый элемент»	62,49	160,52
10	16	Вексельберг, Балаескул	«Ренова»	52,94	33,17

***

Завершая анализ, следует отметить, что динамика рейтинга «ЭС» претерпела следующие изменения: положение 38% компаний улучшилось, 23% — ухудшилось, 34% — сохранилось без изменений. 5% компаний впервые вошли в рейтинг-100. При этом рост преимущественно наблюдался в металлургическом секторе, а падение — в отраслях ТЭК. Говоря об управленцах, следует отметить, что их рейтинги отличаются от рейтинга стратегичности компаний, составляемого в первую очередь для того, чтобы определить перспективы управляющего звена в сфере стратегии. Именно поэтому в рейтинге «ЭС» могут присутствовать менеджеры относительно небольших компаний, обладающих значительным потенциалом роста. ЭС

Действующие лица: рейтинг «100 наиболее стратегичных управленцев»

№	Ф.И.О.	Организация	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение	Положение компании в рейтинге «Компания»
1	Потанин В.О. ДЛ	«Интеррос»	88,0	AAA	●	3
2	Алекперов В.Ю. ДЛ	«ЛУКОЙЛ»	87,9	AAA	▲	2
3	Фридман М.М. ДЛ	«Альфа-Групп»	87,5	AAA	▼	1
4	Дерипаска О.В. ДЛ	«Базовый элемент»	87,2	BAB	▼	4
5	Богданов В.Л. ДЛ	«Сургутнефтегаз»	87,1	AAB	▲	22
6	Прохоров М.Д. ДЛ	«Норильский никель»	86,8	AAB	●	3*
7	Кузык Б.Н. ДЛ	«НПК»	86,7	AAB	●	7
8	Мордашов А.А. ДЛ	«Северсталь»	85,5	BAA	●	9
9	Казьмин А.И. ДЛ	Сбербанк РФ	85,2	BAB	▲	6
10	Авен П.О. ДЛ	«Альфа-Банк»	84,6	ABB	▲	1*
11	Боллоев Т.К. ДЛ	«Балтика»	84,5	AAB	▼	27
12	Евтушенков В.П. ДЛ	АФК «Система»	84,3	BBA	●	10
13	Вексельберг В.Ф.	«СУАЛ-Холдинг»	84,0	BAA	▲	8
14	Цветков Н.А. ДЛ	«НИКойл»	83,7	AAB	▲	21
15	Чубайс А.Б.	РАО «ЕЭС России»	83,6	ABB	▲	14
16	Федоров А.И. ДЛ	«Иркут»	83,5	ABA	▲	13
17	Мазур И.И. ДЛ	«Роснефтегазстрой»	82,6	BAB	▼	-
18	Столяренко В.М.	«Еврофинанс»	82,3	ABA	▲	38
19	Каменщик Д.В. ДЛ	«Ист-Лайн»	82,1	BAB	●	35
20	Махмудов И.К.	«УГМК-Холдинг»	81,9	BBB	▲	53
21	Абрамов А.Г.	«ЕвразХолдинг»	81,7	ABB	▲	12
22	Бородин А.Ф.	«Банк Москвы»	81,5	ABB	●	18
23	Саркисов С.Э. ДЛ	«РЕСО-Гарантия»	81,1	BBB	▼	30
24	Коган В.И.	АКБ «ПСБ»	81,0	ABB	▲	56
25	Лебедев А.Е. ДЛ	АКБ «НРБ»	80,6	BBB	▼	41
26	Смирнов М.А. ДЛ	«МГТС»	80,5	BBB	▼	10*
27	Ефремов В.П.	«Антей»	79,7	BBB	●	36
28	Соломонов Ю.С.	«Институт теплотехники»	79,4	ABB	●	-
29	Ушаков Д.Л. ДЛ	АПК «Агрос»	79,3	BBB	▼	3*
30	Погосян М.А. ДЛ	АВПК «Сухой»	79,2	ABA	▲	26
31	Спасский И.Д.	ЦКБ МТ «РУБИН»	78,5	BBB	▼	-
32	Акимов А.И. ДЛ	«Газпромбанк»	78,3	ABB	▲	20
33	Семенов Ю.П. ДЛ	РКК «Энергия»	78,0	BBB	▼	42
34	Недорослев С.Г.	«Каскол»	77,8	BBB	▼	47
35	Бендукидзе К.А. ДЛ	«ОМЗ»	77,5	BBB	▼	31
36	Клишас А.А.	«Интеррос»	77,3	BBB	▼	3*
37	Кукес С.Г.	«ЮКОС»	77,2	ABB	▼	66
38	Лисин В.С.	«НЛМК»	77,0	BAB	▲	15
39	Примаков Е.М. ДЛ	ТПП РФ	76,9	ABB	▲	-
40	Рашников В.Ф.	«ММК»	76,7	BBB	▲	37
41	Ефремов Г.А.	«НПО Машиностроения»	74,7	BBB	▲	79
42	Ровенский Ю.А. ДЛ	«РосБизнесКонсалтинг»	72,8	BBB	▼	78
43	Алешкина А.К.	Сбербанк РФ	72,3	BBB	▼	6*
44	Богданчиков С.М.	«Роснефть»	72,2	CBB	▼	28
45	Кожин В.И.	Упр-е делами Президента РФ	72,0	BBB	▲	-
46	Козлов В.В.	«Атомстройэкспорт»	71,8	BBB	●	34
47	Костин А.Л.	«Внешторгбанк»	71,5	BBB	▼	11
48	Дергунова О.К.	Microsoft (Москва)	71,4	ABB	▲	-
49	Сарафанов М.А.	«МИБ»	71,3	BBB	▲	-
50	Сараев О.М. ДЛ	«Росэнергоатом»	71,1	BBB	▲	17

Выпуск №3(29)/2004

Вниманию читателей. **Текущие рейтинги 100 наиболее стратегичных управленцев и компаний теперь можно посмотреть на сайте РИА «РосБизнесКонсалтинг» www.rbc.ru/ratings.shtml и, разумеется, на сайте ИНЭС www.inesnet.ru/magazine**

Действующие лица: рейтинг «100 наиболее стратегичных управленцев»

№	Ф.И.О.	Организация	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение	Положение компании в рейтинге «Компания»
51	Варданян Р.К.	«Тройка Диалог»	70,8	ABB	▼	40
52	Исайкин А.И.	«Волга-Днепр»	69,7	BBB	●	32
53	Карачинский А.М.	IBS	69,5	BBB	▼	-
54	Якобашвили Д.М.	«Вимм-Билль-Данн»	69,4	BBB	▼	39
55	Чемезов С.В.	«Рособоронэкспорт»	69,2	ABB	▲	5
56	Михалков Н.С.	Союз кинематографистов РФ	68,9	BBB	▲	-
57	Вайнштok С.М.	«Транснефть»	68,0	ABB	●	-
58	Шипунов А.Г.	«КБ приборостроения»	67,0	CBB	●	-
59	Прохорова Т.В.	Equant	66,9	BBB	▼	-
60	Ласточкин Ю.В.	НПО «Сатурн»	65,7	BCB	●	87
61	Калитин В.Т. *дл*	«Алмазы России – Саха»	65,6	BBB	▲	16
62	Эрнст К.Л.	«ОРТ»	65,5	BCB	▲	-
63	Скрынник Е.Б.	«Росагролизинг»	65,3	CCB	●	-
64	Меркулов В.И.	«КнААПО»	65,2	BCB	▲	54
65	Медведев А.А.	«ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»	64,7	BBB	●	50
66	Козицын А.А.	«УГМК-Холдинг»	64,5	BBB	●	53
67	Гончарук А.Ю.	«Научный центр»	64,4	BBB	▼	-
68	Добродеев О.Б.	«ВГТРК»	64,3	CBC	●	51
69	Вольский А.И.	«РСПП»	64,2	BBB	●	-
70	Зюзин И.В. *дл*	«Мечел»	64,1	BBB	▲	55
71	Пономарев Ю.В.	«МБРР»	63,3	CBB	●	-
72	Изосимов А.В. *дл*	«ВымпелКом»	63,1	BCB	▲	1*
73	Шафраник Ю.К.	«СоюзНефтеГаз»	63,0	BBC	●	-
74	Няго А.Н.	«ТВЭЛ»	62,8	CBC	●	29
75	Юргенс И.Ю.	«РСПП»	62,7	BBC	▲	-
76	Волгин А.А.	«Современный город»	62,6	CBC	▲	-
77	Чуенко А.М.	«Дока-Генные Технологии»	62,3	BBC	▲	-
78	Финогенов И.В.	«НОМОС-БАНК»	62,2	BBC	▼	43
79	Антипов С.И.	«Калининская АЭС»	62,0	CBB	▲	-
80	Косьяненко А.Н.	ТД «Перекресток»	61,7	BCB	▲	-
81	Хайруллин Н.Г.	«КАПО им. С.П. Горбунова»	61,6	BCB	▲	96
82	Еремеев О.В.	«Согласие»	61,4	CBC	▼	3*
83	Каторгин Б.И. *дл*	«Энергомаш»	60,7	CBC	▼	82
84	Лагутин В.С.	«Система Телеком»	60,0	CBC	●	10*
85	Кнутарев А.П.	«УЭХК»	59,9	BCC	▲	-
86	Садовничий В.А.	МГУ им. М.В. Ломоносова	59,8	CCB	●	85
87	Зверев В.И.	«Шатура-мебель»	59,7	BCB	▲	-
88	Мисевра О.А.	«СУЭК»	59,6	BCB	▲	95
89	Яшин В.Н.	«Связьинвест»	59,5	CBB	▲	23
90	Узун В.И.	«Красный пролетарий»	59,3	BCC	▼	-
91	Андреев А.Г.	«ПНППК»	59,2	BCC	▲	-
92	Федоров С.А.	«Гута-Страхование»	59,1	BBC	▲	52*
93	Габараев Б.А.	«НИКИЭТ»	58,6	CBC	▲	-
94	Окулов В.М.	«Аэрофлот»	58,5	BBC	●	67
95	Лаврентьев А.П.	«Казанский вертолетный завод»	58,3	CBC	▲	69
96	Макушин В.Н.	«МАИР»	58,0	BCC	▼	73
97	Макаров И.В.	«ИТЕРА»	57,9	BBC	▲	-
98	Рыкованов Г.Н.	РФЯЦ-ВНИИТФ	57,6	BCC	▲	72
99	Оныкий Б.Н.	МИФИ	57,4	BCC	▼	89
100	Шидловский В.В.	«Сибирский химический комбинат»	57,3	BCC	▲	-

дл Лауреаты программы «Действующие лица» за период с 2000 по 2003 гг. по одной из номинаций: «Управленец года», «Компания года», «Экономический прорыв года».

** Положение материнской компании*

Действующие лица: рейтинг «100 наиболее стратегичных компаний»

№	Компания	Отрасль	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение	Положение руководителя в рейтинге «Управленец»
1	«Альфа-Групп» ДЛ [1]	холдинг	88,0	AAA	▲	3
2	НК «ЛУКОЙЛ» ДЛ	ТЭК	87,9	AAA	▲	2
3	«Интеррос» ДЛ [2]	холдинг	87,8	AAA	▼	1
4	«Базовый элемент» ДЛ	холдинг	87,6	AAA	▼	4
5	«Рособоронэкспорт»	ОПК	87,3	AAA	▲	55
6	Сбербанк РФ ДЛ	банковская деятельность	87,1	AAB	▼	9
7	«Новые программы и концепции» ДЛ [3]	холдинг	87,0	AAB	▲	7
8	«СУАЛ-Холдинг»	металлургия	86,5	AAB	●	13
9	«Северсталь» ДЛ	холдинг	86,3	ABA	▲	8
10	АФК «Система» ДЛ [4]	холдинг	86,2	BAA	▲	12
11	«Внешторгбанк»	банковская деятельность	85,9	BAB	▼	47
12	«ЕвразХолдинг» [5]	холдинг	85,8	BAA	▲	21
13	НПК «Иркут»	ОПК	85,7	ABA	▲	16
14	РАО «ЕЭС России»	ТЭК	85,3	BBA	▼	15
15	«Новолипецкий металлургический комбинат»	металлургия	85,1	BBA	▲	38
16	АК «Алмазы России – Саха» ДЛ	добывающая промышленность	85,0	ABA	▲	61
17	«Росэнергоатом» ДЛ	ТЭК	84,0	ABA	▼	50
18	«Банк Москвы»	банковская деятельность	83,8	ABA	▲	22
19	«МегаФон» ДЛ	телекоммуникации	83,2	BBA	▲	-
20	«Газпром» ДЛ	ТЭК	81,9	BAA	●	-
21	ИБГ «НИКойл» ДЛ	банковская деятельность	81,7	ABB	●	14
22	НК «Сургутнефтегаз» ДЛ	ТЭК	81,3	BBA	▼	5
23	«Связьинвест» [6]	холдинг	81,0	BBB	▲	89
24	«Международный промышленный банк» ДЛ	банковская деятельность	80,0	BAB	●	-
25	«РОСНО»	страхование	79,7	ABA	▼	-
26	АВПК «Сухой»	ОПК	79,5	ABA	▲	30
27	«Балтика» ДЛ	пищевая промышленность	79,0	BBB	▼	11
28	НК «Роснефть»	ТЭК	78,5	BBB	●	44
29	«ТВЭЛ» [7]	машиностроение	78,0	BBB	●	74
30	«РЕСО-Гарантия»	страхование	77,9	BBB	●	23
31	«Объединенные машиностроительные заводы» ДЛ	машиностроение	77,7	BBB	▼	35
32	«Волга-Днепр»	транспорт	77,3	ABB	●	52
33	«Инвестиционный банк «Траст»	банковская деятельность	77,2	ABB	●	-
34	«Атомстройэкспорт»	ТЭК	77,1	BAB	▲	46
35	«Ист-Лайн»	транспорт	77,0	ABB	▲	19
36	«Антей»	ОПК	76,0	AAC	●	27
37	«Магнитогорский металлургический комбинат»	металлургия	75,8	BBB	▲	40
38	«Еврофинанс»	банковская деятельность	75,6	BBB	▲	18
39	«Вимм-Билль-Данн»	пищевая промышленность	75,5	BBB	▲	54
40	«Тройка Диалог» ДЛ	фондовый рынок	75,4	BBB	▼	51
41	«Национальный резервный банк» ДЛ	банковская деятельность	75,3	CBB	▼	25
42	РКК «Энергия» ДЛ	ОПК	75,1	BBB	●	33
43	«НОМОС-БАНК»	банковская деятельность	74,5	BBB	▼	78
44	«Сибирь»	транспорт	74,1	BBB	●	-
45	«Россгосстрах»	страхование	73,8	BBB	●	-
46	«Металлоинвест» ДЛ [8]	металлургия	73,7	BBB	▲	-
47	«Каскол»	ОПК	73,5	BBB	▼	34
48	«Объединенная металлургическая компания» [9]	металлургия	73,3	BBB	▲	-
49	«МЕНАТЕП Санкт-Петербург»	банковская деятельность	72,7	BBB	▼	-
50	«ГКНПЦ им М.В. Хруничева» ДЛ	ОПК	72,6	BBB	▲	65

[1] *Включая «ВымпелКом», «Альфа-Банк», «ТНК», «АльфаСтрахование» и др.*
[2] *Включая «Норильский никель», «Росбанк», «Силовые машины» и др.*
[3] *Включая «Северную верфь», «КБ машиностроения» и др.*
[4] *Включая «МТС», «МТУ-Информ», «МГТС», «Систему Телеком» и др.*
[5] *Включая «Нижнетагильский металлургический комбинат» и др.*

Выпуск №3(29)/2004

Действующие лица: рейтинг «100 наиболее стратегичных компаний»

№	Компания	Отрасль	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение	Положение руководителя в рейтинге «Управленец»
51	«ВГТРК»	СМИ	71,9	ABB	●	68
52	«Группа ГУТА»	холдинг	71,7	BBB	▲	-
53	«УГМК-Холдинг»	металлургия	71,6	BBB	▲	20
54	«КнААПО им. Ю.А. Гагарина»	ОПК	71,1	BBB	▲	64
55	Стальная группа «Мечел»	холдинг	70,5	BBB	▲	70
56	«Промышленно-строительный банк»	банковская деятельность	70,3	BBB	●	24
57	«Ингосстрах»	страхование	70,0	BBB	▼	-
58	«Росинтер ресторанс»	пищевая промышленность	69,8	BBB	▲	-
59	«А.Коркунов»	пищевая промышленность	69,7	BBB	▼	-
60	«Зенит»	банковская деятельность	69,6	BBB	▲	-
61	«Космическая связь» [ДЛ]	телекоммуникации	69,5	BBB	▼	-
62	«Российские железные дороги»	транспорт	69,3	BBB	▲	-
63	«Глобэкс»	банковская деятельность	69,1	CBB	▼	-
64	«Трансаэро»	транспорт	67,0	CBB	●	-
65	«Энергогарант»	страхование	66,3	BBC	●	-
66	НК «ЮКОС» [ДЛ]	ТЭК	66,2	CBC	▼	37
67	«Аэрофлот»	транспорт	65,2	CBC	●	94
68	«Военно-страховая компания»	страхование	65,1	CBB	●	-
69	«Казанский вертолетный завод»	ОПК	65,0	CCB	▼	95
70	НПО «Гидромаш»	машиностроение	64,7	CBC	▼	-
71	«КУПОЛ»	ОПК	64,0	BCC	●	-
72	РФЯЦ-ВНИИТФ	ОПК	63,7	CBC	▲	98
73	ПГ «МАИР»	холдинг	63,5	CBC	▲	96
74	«ЭКСМО»	издательская деятельность	62,7	BCB	●	-
75	ИГ «Атон»	фондовый рынок	62,3	CBC	●	-
76	«Аэрокосмическое оборудование»	ОПК	62,2	CBC	●	-
77	«ЕвроХим»	холдинг	62,1	BCC	▲	-
78	«РосБизнесКонсалтинг»	СМИ	62,0	BCB	▲	42
79	НПО «Машиностроения»	машиностроение	61,4	CCB	●	41
80	ОАО «Промтрактор»	машиностроение	60,7	CCB	●	-
81	«Ижсталь»	металлургия	60,4	CCB	▲	-
82	НПО «Энергомаш» [ДЛ]	машиностроение	60,3	CBC	▼	83
83	«ABBYY»	информационные технологии	60,2	CCB	▲	-
84	«Пятерочка»	торговая деятельность	60,0	BBC	●	-
85	МГУ им. М.В. Ломоносова	образование	59,8	CBC	●	86
86	«Уралвагонзавод»	машиностроение	59,7	BCC	●	-
87	НПО «Сатурн»	ОПК	59,5	BBC	●	60
88	«Лаборатория Касперского»	информационные технологии	59,3	BCB	▲	-
89	МИФИ (ГУ)	образование	58,7	CCC	●	99
90	ИФК «Метрополь»	банковская деятельность	58,5	BBC	●	-
91	«ДОН-Строй»	недвижимость	58,4	BCC	▲	-
92	«Райффайзенбанк Австрия»	банковская деятельность	58,3	BBC	▲	-
93	«Родос М»	пищевая промышленность	58,2	BCC	●	-
94	«МДМ-Банк»	банковская деятельность	58,1	CCC	▲	-
95	«СУЭК»	холдинг	58,0	CCC	▲	88
96	«КАПО им. С.П. Горбунова»	ОПК	57,9	CCB	●	81
97	«Российские коммунальные системы»	ЖКХ	57,5	CCC	▲	-
98	Концерн «Калина»	косметическая промышленность	57,3	CCC	▼	-
99	«Сибинтек»	информационные технологии	57,2	CCC	▲	-
100	«Северное машиностроительное предприятие»	ОПК	55,8	BCC	●	-

[6] Включая «Ростелеком», «Северо-Западный Телеком» и др.
[7] Включая «Машиностроительный завод», «НЗХК» и др.
[8] Включая «Михайловский ГОК» и др.
[9] Включая «Выксунский металлургический завод» и др.

[ДЛ] Лауреаты программы «Действующие лица» за период с 2000 по 2003 гг. по одной из номинаций: «Управленец года», «Компания года», «Экономический прорыв года».