Дисбаланс полномочий и ответственности

Оценочная деятельность в России переживает насыщенное бурными событиями время. 1 января 2010 г. стало одной из важнейших дат в истории российской оценки — лицензирование было окончательно заменено саморегулированием. Закончился переходный период, и отношения между организациями и надзорными органами вышли на новую ступень развития. Одной из основ системы СРО стала коллективная ответственность оценщиков перед потребителями услуг.

Саморегулирование оценочной деятельности сегодня официально признано наиболее эффективным механизмом координации работы профессионального сообщества и рынка. При этом государство не полностью отказалось от регулирования рынка оценочных услуг, которые выступают гарантией единства экономического пространства. В сфере государственных интересов и ответственности — нормативное правовое регулирование.

Сегодня в процедурных вопросах оценки существует опасный дисбаланс полномочий и ответственности. Состояние и перспективы развития законодательства в сфере оценочной деятельности оставляют желать лучшего. Речь идет о нарушении главного принципа оценочной деятельности — независимости оценщика.

Не менее актуальным вопросом является информационное обеспечение процесса оценки. Несмотря на то что в настоящее время имеется ряд государственных структур, в обязанности которых входит сбор данных, являющихся, согласно нормативной базе по оценке, исходными данными для оценочных расчетов, информация либо не публикуется вообще, либо публикуется в весьма усеченном виде. А ведь наличие исчерпывающей исходной информации есть необходимое условие проведения качественной оценки.

И еще одна проблема: как будет регулироваться и контролироваться деятельность тех организаций, которые не должны вступать в СРО? Кто и как будет гарантировать качество и безопасность предоставляемых ими услуг? Как в такой ситуации проявит себя государство? Простой пример: около года назад в ресторане одной из фешенебельных гостиниц в центре Москвы была совершена кража личного имущества. Реакция администрации гостиницы была явно неадекватной: на место преступления не допустили милицию. Отраслевое СРО на обращение потерпевшего ответило лишь укором в адрес руководства гостиницы. Все остальное — «вне их полномочий», поскольку данная организация не является членом СРО. Милиция же со своей стороны тактично напомнила о влиятельных хозяевах бизнеса и нецелесообразности расследования... Возникает вопрос: и так будет всегда?

Многие возлагают большие надежды на недавно созданные национальные объединения СРО в различных отраслях, призванные представлять интересы СРО

Материал подготовлен центром рейтингов и сертификации Института экономических стратегий РАН при участии С.Г. Кудешовой, Л.В. Полковниковой, А.В. Трофимчук

в органах государственной власти. Все хорошо, кроме одного. Полноценной нормативной базы, в частности стандартов, нет. А значит, в этой мутной воде кто-то наверняка потонет, а кто-то, напротив, с удовольствием половит рыбку.

Вообще в России мутация отношений собственности наблюдается одновременно на нескольких направлениях. Во-первых, это амбициозные проекты власти по созданию государственно-частного партнерства в рамках госкомпаний и госкорпораций, осуществляемые при активном участии силовых ведомств; во-вторых, рейдерство — передел собственности при поддержке силовиков, региональных властей, а иногда и арбитражных судов; в-третьих, незавершенность земельной реформы (еще один источник коррупции). Государство зачастую ведет себя как недобросовестный собственник — пользуясь административным ресурсом, поощряет монополии, рейдерство, «бархатную реприватизацию».

Показательной особенностью двух прошедших десятилетий явились огромные масштабы и темпы передела собственности и перераспределения доходов. В рамках кампании по денационализации на самом первом этапе реформ были перераспределены собственность на сумму около 600 млрд долл., доходы от экспорта природных ресурсов, оценивавшиеся примерно в 25 млрд долл. в год, и многое другое. Законодательные акты и правительственные решения, регулирующие этот процесс, создали небывалые в мировой практике возможности для злоупотреблений со стороны должностных лиц, коррупции чиновничества в центре и на местах. Приватизация явилась легитимным инструментом капитализации страны максимально быстрыми темпами и так называемого первоначального накопления капитала. Без преувеличения можно сказать, что в ходе приватизации обнаружились принципиальные различия между декларируемыми (повышение уровня жизни всего населения) и фактическими (передача собственности и властных хозяйственных функций отдельным социальным группам) целями экономической реформы. Если говорить о ее социальном содержании, то приватизация явилась средством радикальной дифференциации населения.

1 января 2010 г. стало одной из важнейших дат в истории российской оценки — лицензирование было окончательно заменено саморегулированием.

Принятая схема приватизации, получившая название номенклатурной, позволила власть имущим и преступным сообществам приобрести государственное имущество по явно заниженным ценам. Неизбежным побочным продуктом передела бывшей государственной (общенародной) и общественной собственности стали криминализация экономики страны в целом и в том числе бурный рост неформальной и теневой экономики. «Номенклатурная приватизация» не вывела страну из кризиса. Производство промышленной продукции в 1990-х годах не только не выросло, а, напротив, существенно сократилось.

Линдон Ларуш, непримиримый борец с господствующей сегодня монетаристской, либеральной иерархией ценностей в политике и экономике трех четвертей планеты и связанной с ней системой «промывания мозгов» в западной системе образования, обращает внимание на то, что «Россия оказалась втянутой в новую фазу всемирной валютно-финансовой разрухи». Почему одни компании вынуждены продавать свои активы, чтобы рассчитаться по внешним долгам, а за других это делает государство? Все это очень похоже на очередной неглас-ный и непрозрачный передел собственности.

Приватизация в России, по мнению американского исследователя, имела куда более далеко идущие последствия, нежели предполагали ее организаторы: «в частные руки была передана не только большая часть российской экономики, но произошла чрезмерная приватизация социальной и политической жизни нации». Ставший общепринятым международным принципом универсализм по существу объявляет конкурирующие национальные интересы нелегитимными.

Что же до нынешнего экономического кризиса, то начался он не вчера и не у нас и закончится не завтра. Это время перемен. Те компании, которые, как ни странно это звучит, сумеют успешно войти в кризис, должны будут научиться работать в новых условиях — условиях спада экономической активности, дорогого кредита, еще более высокой инфляции, но при этом и новых возможностей, которые открываются в результате изменений в структуре спроса.

Конечно, кризис — это и один из самых сильных факторов командообразования. В это время на задний план отходят личные интересы и амбиции менеджеров. Однако эмоции и недостаточные командные компетенции по-прежнему создают «шумы» и мешают эффективному взаимодействию.

Полноценное саморегулирование какой-либо деятельности невозможно без полноценного влияния саморегулируемых организаций на законодательный процесс. Таким образом, государство по отношению к системам само-

регулирования должно максимально соблюдать принцип вовлеченности саморегулируемых организаций в законодательный процесс. Только в этом случае возможно взаимное доверие между государством и СРО.

Ситуацию на рынке оценочных услуг можно будет изменить коренным образом, только если будут созданы такие условия, когда у заказчиков не возникнет потребности в получении от оценщиков недостоверного результата.

Основа системы СРО — коллективная ответственность оценщиков перед потребителями услуг.

Год 2010-й для оценочных компаний начался лучше, чем 2009-й. По мнению агентства «Эксперт РА», «с нынешнего года влияние кризиса на рынок оценочных услуг будет постепенно снижаться, а из негативных факторов останется только внутренний — искусственное занижение стоимости услуг». Конечно, кризисное падение спроса в секторе услуг интеллектуального консалтинга весьма болезненно сказалось на оценочном бизнесе. С целью сохранения бизнеса в сложившейся рыночной ситуации многие компании были вынуждены пойти на снижение расценок на оказываемые услуги, что объективно способствовало усилению демпинга и деградации качества предоставляемых услуг.

Развитию рынка оценки могут способствовать планы государства по приватизации федерального имущества на 2010 г. — к 2012 г. предполагается сокращение госсектора почти на треть. Российское правительство объявило о планах масштабной распродажи государственной собственности. В ближайшие пять лет за счет приватизации планируется получить почти 2 трлн руб. Этот шаг государства объясняется двумя причинами: кризисом и желанием провести реструктуризацию собственности. Власти практически уверены, что ошибки приватизации 1990-х годов в значительной степени учтены. За 20 лет сформировалась законодательная база, были уточнены формы и способы приватизации, поэтому планы правительства представляются реальными.

Что касается рынка оценки, то на текущий момент он является очень динамичным и зависит от конъюнктуры других отраслевых рынков. На развитие оценочной деятельности влияет огромное количество факторов: нормативно-правовая база и инновационный уровень экономики, особенности политической обстановки и степень прозрачности бизнеса. Проанализировать такое количество разнообразных факторов на едином основании с позиций его влияния на оценочную деятельность вообще и каждой компании в отдельности возможно только с помощью мощного аналитического инструмента. Такой инструмент был разработан Институтом экономических стратегий Отделения общественных наук РАН. Методология Программного комплекса «Стратегическая матрица компании» основана на анализе 48 качественных и более десятка количественных показателей, позволяющих построить полный профиль компании и дать прогноз ее развития.

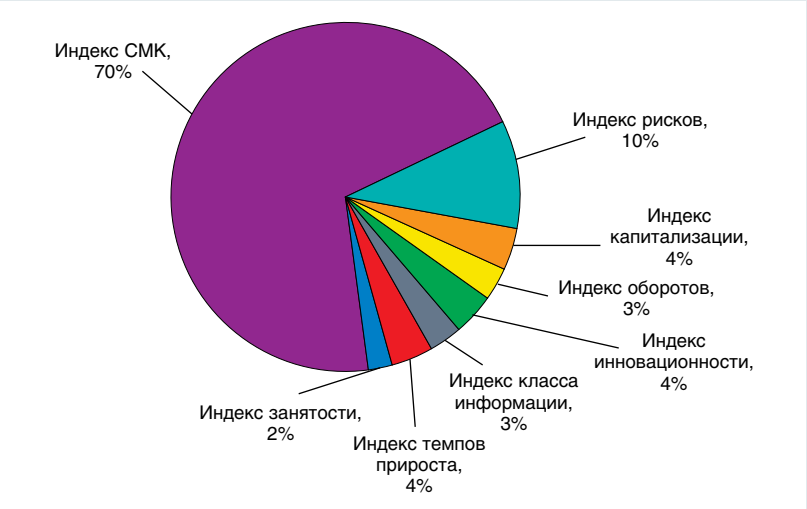
К основным качественным параметрам, принимаемым к анализу, относятся такие, как степень инновационности и дифференцированности услуг, уровень конкуренции и положение компании на рынке, приоритетность тех или иных стратегических целей в деятельности компании, эффективность мотивирования, корпоративная культура, способность оперативно получить доступ к необходимым ресурсам.

С целью создания более эластичной относительно реальных событий системы в структуру анализа стратегического потенциала компании включены специальные индексы на базе статистических данных (*рис. 1*):

- индекс рисков;
- индекс капитализации;
- индекс оборотов;

Рисунок 1

Структура индекса стратегичности (под названием индекса указан его средний вес в итоговой оценке)



• индекс инновационности отрасли;
• индекс класса информации;
• индекс темпов прироста;
• индекс занятости.

Индекс рисков I_{risk} считается на основе интегральной оценки важнейших рисков, в результате которых компания может понести потери. В условиях глобального рынка и растущих рисков учет этого показателя необходим. Для оценочной отрасли данный показатель достаточно значим: здесь и репутационные риски, и финансово-экономические, и правовые.

Индекс капитализации I_c отражает динамику оценки рыночной стоимости компании. Этот показатель обычно рассчитывается на основе данных фондовых бирж, на которых свободно обращаются акции компании. Оценочные компании России, как правило, небольшие по размеру и не имеют оправданной необходимости котироваться на открытом рынке, поэтому для большинства из них индекс капитализации не влияет на рейтинговую позицию.

Индекс оборотов рассчитывается исходя из годового показателя суммарной выручки компании. Расчетная формула:

$$I_t = \frac{T_k - T_{\min}}{T_{\max} - T_{\min}},$$

где I_t — индекс оборотов компании;
T_k — оборот компании k;
$T_{\min}$ — минимальный по выборке оборот;
$T_{\max}$ — максимальный по выборке оборот.

Этот индекс призван в виде относительной нормированной характеристики отразить сравнительные масштабы рейтингуемых организаций.

Для оценочного бизнеса этот индекс носит характер масштабирующего. Это означает, что компания с большей выручкой при прочих равных условиях займет более высокую позицию в финальной таблице рейтинга. Однако ситуации, при которых какой-либо один индекс является ведущим, встречаются редко. Обычно даже компании, занимающие соседние строчки рейтинга, существенно отличаются друг от друга по многим рейтинговым параметрам.

Сегодня в процедурных вопросах оценки существует опасный дисбаланс полномочий и ответственности.

Индекс инновационности отрасли I_i характеризует предположительную позицию компании как потенциального новатора. Для этого показателя разработаны специальные таблицы. Как будет видно из дальнейшего описания ситуации в отрасли, оценочная деятельность имеет достаточно низкий уровень инновационности.

С целью учета рисков достоверности и объективности анализа вводится индекс класса информации I_{ci}. Идея его построения основана на механизме корректировки индекса стратегичности на величину предполагаемой дисперсии, вызванной недостаточной полнотой исходной базы данных.

Индекс темпов прироста оборотов I_{ri} характеризует способность компании развиваться на среднеотраслевом уровне. Оценочный бизнес по этому показателю неоднороден. Однако за прошедший год многие оценочные компании потеряли значительную часть своего дохода, что вызвано и внутренними проблемами отрасли, и отголосками экономического кризиса.

Индекс занятости I_e призван отразить, насколько ценной в социальном плане компания является для общества. По данному индексу большинство оценочных компаний получают достаточно низкие оценки, так как эта непроизводственная сфера бизнеса не предполагает масштабных трудозатрат.

Индекс стратегического потенциала компании представляет собой интегральный синтез всех рассмотренных показателей и рассчитывается по формуле:

$$SIC = a_0 \cdot I_{sm} + a_1 \cdot I_{risk} + a_2 \cdot I_t + a_3 \cdot I_i + a_4 \cdot I_{ci} + a_5 \cdot I_{ri} + a_6 \cdot I_c + a_7 \cdot I_e,$$

где SIC — company's strategic index — индекс стратегичности компании — цель нашего проекта;
I_{sm} — strategic matrix index — индекс стратегической матрицы;
I_{risk} — risk-index — индекс рисков;
I_t — turnover index — индекс оборотов;
I_i — innovation index — индекс инновационности;
I_{ci} — class of information index — индекс класса информации;
I_{ri} — rate of increase index — индекс темпов прироста;
I_c — capitalization index — индекс капитализации;
I_e — employment index — индекс занятости;
a_i, $i = 0,7$ — весовые коэффициенты индексов.

На основе уникальных разработок ИНЭС проводится регулярный мониторинг компаний оценочной отрасли, по результатам которого составляются рейтинги оценочных компаний (см. *таблицу*).

В процессе рейтингования компаний ИНЭС проводит ряд аналитических операций, в результате которых можно не только получить представление о стратегическом профиле отдельных участников рейтинга, но и проследить основные особенности конкретного рынка и тенденций его развития.

Безусловно, каждая компания отличается своим уникальным стратегическим профилем. Однако

Рейтинг 50 наиболее стратегичных оценочных компаний России

№	Компания	Местонахождение центрального офиса компании	Рейтинговый статус	Индекс стратегичности компании (SIC)
1	«Российская оценка»	Москва	AAA	68,5
2	Финэкспертиза	Москва	AAA	66,7
3	«МОК-Центр» (Центр менеджмента оценки и консалтинга)	Москва	AAA	65,9
4	«Центр независимой экспертизы собственности»	Москва	AAA	65,1
5	«Бейкер Тилли Русаудит»	Москва	AAB	64,3
6	Росэкспертиза	Москва	ABA	62,7
7	«КО-Инвест»	Москва	ABA	60,9
8	«Нексиа Пачоли»	Москва	ABA	60,4
9	«РОСЭКО»	Москва	ABA	59,8
10	«Развитие бизнес-систем»	Москва	BAA	59,7
11	ИФК «Солид»	Москва	BBA	59,5
12	Консалтинговая группа «ЭКСПЕРТ»	Москва	BAA	58,2
13	«МООР СТИВЕНС РУС»	Москва	BAB	57,6
14	Группа компаний «Аверс»	Санкт-Петербург	AAB	57,1
15	ЛАИР	Санкт-Петербург	BAB	56,3
16	«СТРЕМЛЕНИЕ»	Москва	BAB	55,8
17	ФБК	Москва	BBA	55,4
18	«РСМ Топ-Аудит»	Москва	ABB	54,7
19	«АПЭКС ГРУП»	Москва	BBA	53,2
20	Управляющая компания «Мунерман и Партнеры»	Москва	BBA	52,8
21	«ЭсАрДжи-Оценка»	Москва	ABB	52,3
22	Агентство оценки, экспертизы и консалтинга	Краснодар	BBB	51,5
23	Аудиторская компания «Интерэкспертиза»	Москва	BBB	50,6
24	«Областной центр экспертиз»	Екатеринбург	ABB	49,7
25	Южная оценочная компания «Эксперт»	Краснодар	BBC	48,1
26	Сургутская торгово-промышленная палата	Сургут, Тюменская обл.	BBC	46,9
27	Аудиторская компания «ХОЛД-ИНВЕСТ-АУДИТ»	Москва	BBB	45,2
28	Центр оценки «Профит»	Москва	BBC	44,5
29	Институт оценки собственности и финансовой деятельности	Томск	BBC	43,2
30	«АБМ Партнер»	Москва	BBB	42,8
31	«Государственные ценные бумаги»	Санкт-Петербург	BBC	41,3
32	Поволжское агентство оценки	Саратов	BCC	40,1
33	Городское бюро экспертизы собственности	Москва	BCB	39,9
34	Хабаровское агентство юридической экспертизы и оценки имущества	Хабаровск	BCC	38,6
35	«БК-Аркадия»	Москва	CCB	36,9
36	Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС»	Москва	CCB	35,4
37	Фирма «Оценщик»	Тула	BCC	34,3
38	Группа компаний «СЭНК»	Казань	CCB	33,8
39	«Сибирский центр оценки»	Новосибирск	BCC	32,6
40	«Профессиональный центр оценки и экспертиз»	Москва	CCB	32,2
41	«АКЦЕПТ»	Казань	CCB	31,9
42	Ассоциация «АЛКО»	Тюмень	BCC	30,1
43	Юридическое агентство «ЮРКОН»	Москва	BCC	29,7
44	Центр независимой экспертизы «Инвест Проект»	Электроугли, Московская обл.	CCB	29,5
45	ЭКФ «Экскон»	Киров	CCC	28,6
46	«Оценка и консалтинг»	Барнаул	CCC	27,4
47	РЭА центр «Перспектива»	Тверь	BCC	25,2
48	Агентство оценки Ковалевой и компании	Смоленск	BCD	24,1
49	Сибирское общество оценщиков	Новосибирск	CCC	23,3
50	«ГОРСИ-Капитал»	Тюмень	CCD	22,7

Рисунок 2

Профиль текущего состояния компании по девяти факторам

в каждой отрасли имеются общие закономерности, проявляющиеся в той или иной степени у большинства предприятий и демонстрирующие некий обобщенный профиль (*рис. 2*).

Рынок оценки достаточно сложен и имеет ряд серьезных проблем. Многие из них долгие годы ждут своего решения. На среднестатистическом профиле оценочных компаний самые низкие показатели, как правило, наблюдаются по таким параметрам, как ресурсный и финансовый потенциал, инновационная эффективность. Особенно глубокий провал в области взаимодействия с инвесторами. Если учесть, что важнейшие проблемы оценочного рынка — недостаток квалифицированных кадров и демпинг, то результаты вполне предсказуемы. Молодые специалисты, не обладающие достаточным опытом и квалификацией, зачастую вынуждены выполнять широкий спектр функций. Это отражается на качестве работ, что в свою очередь закономерно снижает средние цены на оказание оценочных услуг. Упомянутые недостатки, а также плохая организационная база делают оценочные компании непривлекательным объектом для инвестиций.

Помимо практического рейтингового приложения ПК СМК является основой целого комплекса услуг по стратегическому консалтингу предприятий различных отраслей, в том числе и оценочной. На базе ПК СМК осуществляются:

- оптимизация затрат компании;
- стратегический аудит и консалтинг компаний;
- прогнозирование развития национальных экономик различных стран мира;
- оптимизация организационной структуры компании.

ПК СМК ИНЭС предоставляет большие возможности для анализа и консультирования. На основе сопоставления и расчета множества показателей автоматизированная система строит несколько сотен отчетных форм. Большинство из них представляет собой удобные для визуального анализа и экспресс-изучения графические диаграммы, схемы и таблицы.

Методология СМК используется Институтом экономических стратегий уже не один десяток лет. За эти годы методика доказала свою эффективность. При этом технологии анализа и прогноза ИНЭС не стоят на месте, они постоянно развиваются и дополняются самыми актуальными для текущих потребностей рынка инструментами. Одна из последних новаций — добавление в структуру общего индекса стратегичности ряда количественных показателей, связанных с уровнем риска, оборотами, численностью персонала и др. Сегодня методология ИНЭС является высоковостребованной рынком и полностью готова к решению новых задач, которые ставит развивающаяся экономика.

ПЭС 10241/15.11.2010