

«ВЫСШАЯ ЛИГА»

«Поразительно, к каким глупым вещам можно прийти, если долго в одиночестве о чем-то думать, особенно об экономике..., где часто невозможно протестировать идеи с помощью эксперимента». Эти слова принадлежат великому английскому экономисту Джону Мейнарду Кейнсу (1).

Однозначных формул, верного алгоритма принятия решений — нет. Этой проблеме посвящены тысячи работ. Для тех, кто принимает стратегические решения, существует и наш журнал. Никиту Демидова и Сергея Королева отличали разные стили принятия решений, они использовали разные механизмы управления, но и тот и другой внесли колоссальный вклад в создание промышленного могущества страны. Вспомним Совет в Филях, не сразу одоббивший судьбоносное решение Кутузова. Однако единоличное решение Хрущева повсеместно выращивать кукурузу поставило советское сельское хозяйство в сложное положение. Возможно, сегодня в российских корпорациях на самом верху принимаются как глупейшие единоличные решения или гениальные коллективные постановления, так и наоборот.

Умение находить мудрых собеседников и выслушивать их мнения является неотъемлемой частью качественного стратегического управления. «ЭС» — трибуна «высшей лиги» российского бизнеса для обсуждения проблем, сопоставления опыта, поиска стратегических решений. Одним из самых эффективных механизмов обмена мнениями и критическими оценками в последнее время стала программа Института экономических стратегий (ИНЭС) и журнала «Экономические стратегии» (ЭС) «Действующие лица», в рамках которой регулярно составляются рейтинги управленцев и компаний, ежегодно выбираются лауреаты по номинациям «Управленец года», «Компания года», «Экономический прорыв года» и «Государственный деятель года». Авторские комментарии к выбору Экспертного совета и Рейтингового центра ИНЭС/ЭС предоставили Александр Агеев и Захар Большаков. **БС**

Действующие лица

Популярность и дискуссионность различных форм общественного признания, рейтингов и номинаций имеют фундаментальные основания.

Во-первых, асимметричность информационных потоков, динамика изменения конъюнктуры и ненадежность рыночных инфраструктур требуют постоянного уточнения представлений о партнерах, клиентах, конкурентах. Весь спектр независимых оценок — от специализирующихся на анализе бизнеса до выражающих некие симпатии общественности —

существенен для подготовки управленческих решений. Во-вторых, долговременная репутация, наиболее прагматичным проявлением которой является кредитная история, — это важнейший фактор конкурентоспособности бизнеса. Рейтинги и номинации — более или менее точное отражение репутации. В-третьих, все более виртуальный характер современной экономики давно сделал PR обязательным атрибутом управления. Имиджевые технологии и PR способны превратить «ничто» в «нечто» хотя бы на время, однако на длинных дистанциях все-таки

заметна высокая зависимость оценок от реального состояния дел. Наконец, разветвленность структур общественной оценки хозяйственных агентов — это неотъемлемая характеристика развитого гражданского общества. Открытость информации и общественное мнение — противоядие от социально безответственного предпринимательства.



Однако рейтинги часто базируются на непрозрачных критериях и страдают от субъективных мнений, как правило, довольно немногочисленных членов произвольно составленных экспертных советов. Из множества попыток оценивать бизнес, в конечном счете, останутся наиболее достойные. Оценки, основанные на случайных пристрастиях и, тем более, на сугубо коммерческих аргументах, постепенно будут вытеснены из оборота надежными, объективными системами рейтингового мониторинга. Эти обстоятельства делают рейтинги не только модным медиа-бизнесом, но и жизненно важным моментом при выборе стратегии фирм.

Особенности проекта ИНЭС/ЭС «Действующие лица» связаны с тем, что акцент, прежде всего, делается на стратегичности управления. Стратегическое управление в самом первом приближении — это особый класс управленческих ситуаций. Оно нацелено на успешный перевод управляемых систем в качественно новое состояние, позволяющее создавать заметно больший объем добавленной стоимости (2). Способность осуществлять такой перевод относится к высшим управленческим компетенциям. Обнаружение этой способности — сложнейшая информационная задача, поскольку информация о стратегии является наиболее строго охраняемым секретом компании (схема 1) (3). Именно на выявление таких ситуаций в менеджменте и ориентирован рейтинг стратегичности управления ИНЭС/ЭС. Технология выявления и укрепления стратегичности — одна из сильнейших компетенций ИНЭС, проверенных в теории и на практике. В качестве основы для составления рейтингов стратегичности используется энниаграмма стратегического управления (схема 2) (4). В сущности, энниаграмма с ее девятью узлами — это промежуточная модель между общими представлениями об управлении и детализирован-

ной системой индикаторов по каждому фактору. Основной логический алгоритм такой модели очевиден: цели—средства—результат—цели...

Использование данного подхода позволяет делать обоснованные заключения об уровне стратегичности компаний и деятельности управленцев. При этом не обязательно лидеры-управленцы и лидеры-компании совпадают. Достаточно типичной является си-

туация: в фирме, обладающей мощной стратегией, нет стратегически продвинутого руководителя или наоборот — стратегические способности лидера превосходят стратегический потенциал фирмы. Результатом этого является либо неизбежное развитие компании, либо уход лидера в иные структуры. Кроме того, рейтинги стратегичности ИНЭС/ЭС опираются на целостное восприятие управленческой ситуации в ее динамике. Ряд рейтингов, практи-

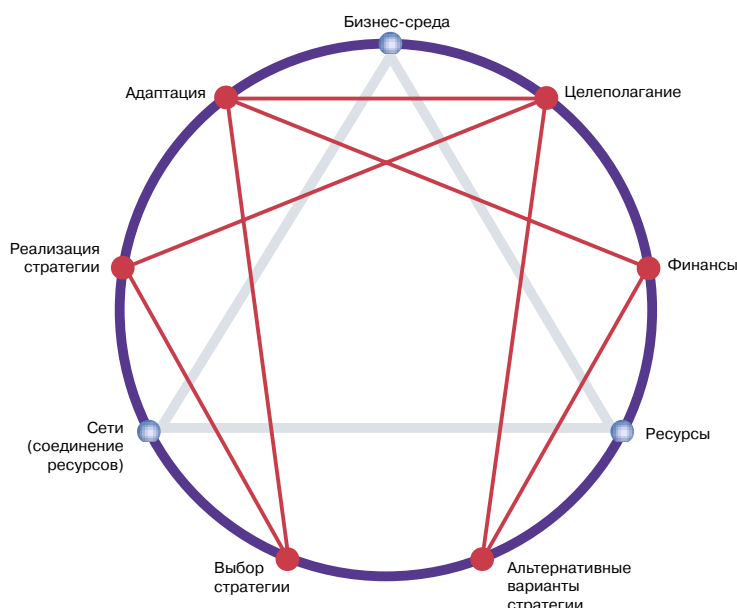
Схема 1.



Источник: Ассоциация менеджеров России

Схема 2.

Энниаграмма стратегического управления



Энниаграмма стратегического управления* — графическая модель неустанного стремления организации привести свои цели в соответствие с перспективами, открывающимися в бизнес-среде, и собственными возможностями. Стратегическое управление основывается на творческом начале, умении адаптироваться и постоянно учиться с целью достижения конкурентных преимуществ.

кующихся в России и за рубежом, по сути, оценивает отдельные параметры управления, пусть даже носящие интегральный характер (капитализация, прибыльность, объем продаж, темпы роста и так далее). Для оценки стратегичности этого недостаточно.

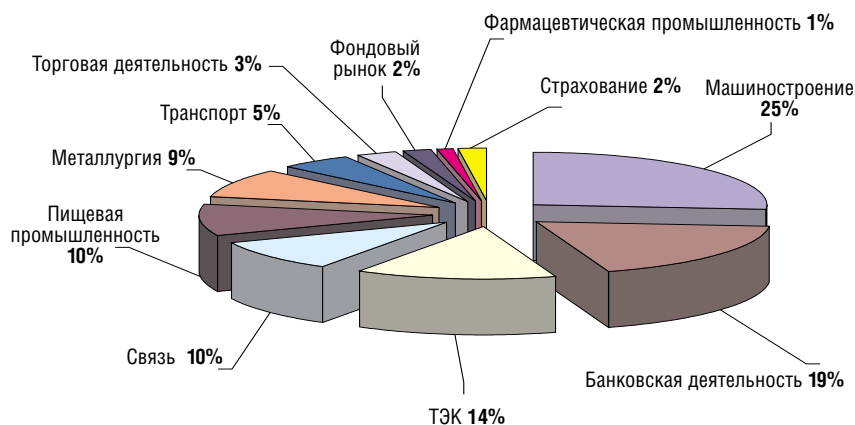
Еще одна особенность рейтингов стратегичности — широта охвата участников. В последнее время на ведущие позиции в большинстве рейтингов вышли управленцы и компании из экспортно-ориентированных сырьевых секторов, ведь эти управленцы и компании-лидеры располагаются значительными ресурсами. Однако многие компании, работающие в других отраслях, особенно в машиностроении, демонстрируют не менее высокий уровень стратегического управления, несмотря на лимитирующие рамки, являющиеся следствием общего состояния этих отраслей. Предприятия машиностроения, атомной промышленности, ВПК и авиакосмической отрасли заслуживают большего внимания, хотя их об-

щая проблема — дефицит финансов. Поэтому разбивка по отраслевой принадлежности рейтингов ИНЭС/ЭС отличается, например, от отраслевой разбивки рейтингов журналов «Эксперт» или «Деньги» акцентом на высокотехнологичные отрасли промышленности (схема 3).

И, пожалуй, самое главное отличие рейтингов ИНЭС/ЭС — методология и инструментальный аппарат. Они основываются на базовых принципах энниаграммы стратегического управления. Методология рейтингов программы «Действующие лица» проверена в процессе ее внедрения в ведущих корпорациях Великобритании, а также за 12 лет консалтинговой работы Института экономических стратегий с российскими и зарубежными фирмами. Характерно, что методика анализа деятельности российских компаний, представленная в разработанном Федеральной комиссией по ценным бумагам Кодексе корпоративного управления, тесно коррелирует с разработками

Схема 3.

Отраслевая структура 100 лидеров программы «Действующие лица»: рейтинг «Компания»



ИНЭС, что подчеркивает единую направленность наших подходов.

Отличия в критериях оценки и подходе к составлению рейтингов обозначили различия в положении многих управленцев и компаний в рейтингах «ЭС» и других рейтингах. Например, «Газпром», возглавляющий большинство рейтингов, не вошел в 2001 году в число лидеров рейтинга ИНЭС/ЭС, поскольку, например, объем реализации сам по себе не является критерием качества стратегического управления, а увеличение оборота какой-либо нефтедобывающей компании в полтора раза вследствие роста мировых цен на нефть — отнюдь не заслуга менеджмента.

Рейтинговый центр ИНЭС внимательно следит за деятельностью сотен управленцев и компаний России. Однако по уровню стратегичности они распределены неравномерно. В журнале публикуется рейтинг первых 100 «действующих лиц» — своего рода «высшей лиги» российского бизнеса. Для их ранжирования введена классификация: от «AAA» до «ADD» (табл. 1). Управляющим и компаниям, не входящим в «высшую лигу», присваивается литерный код вплоть до ZZZ, что означает банкротство или ликвидацию предприятия. Такой литерный индекс — фактическая проекция триады «цели—средства—результат». Управляющие и компании, удостоенные индекса «AAA», умеют четко ставить цели и искусно владеют процессом стратегического планирования, располагают мощной ресурсной базой и достигают эффективных результатов. Пониженные рейтинги означают, что в компании либо существуют трудности в четком определении цели и путей ее реализации, либо отсутствуют необходимые для этого ресурсы, либо ослаблены механизмы получения требуемого результата.

Таблица 1.

Соответствие положения в рейтинге «Действующие лица» баллам стратегичности и литерным индексам 100 управленцев и компаний*		
Положение в рейтинге «ДЛ»	Балл стратегичности**	Рейтинговый статус
1–3	100–90	AAA+
4–10	90–87	AAA
11–20	87–84	AAB
21–30	84–81	AAC
31–40	81–78	AAD
41–50	78–75	ABB
51–60	75–72	ABC
61–70	72–69	ABD
71–80	69–66	ACC
81–90	66–63	ACD
91–100	63–60	ADD

* Данные по состоянию на ноябрь 2001 года.

** Общий балл стратегичности высчитывается на основе оценки эффективности по 27 индикаторам 9 узлов энтиаграммы (по 3 индикатора для каждого узла).

Схема 4.

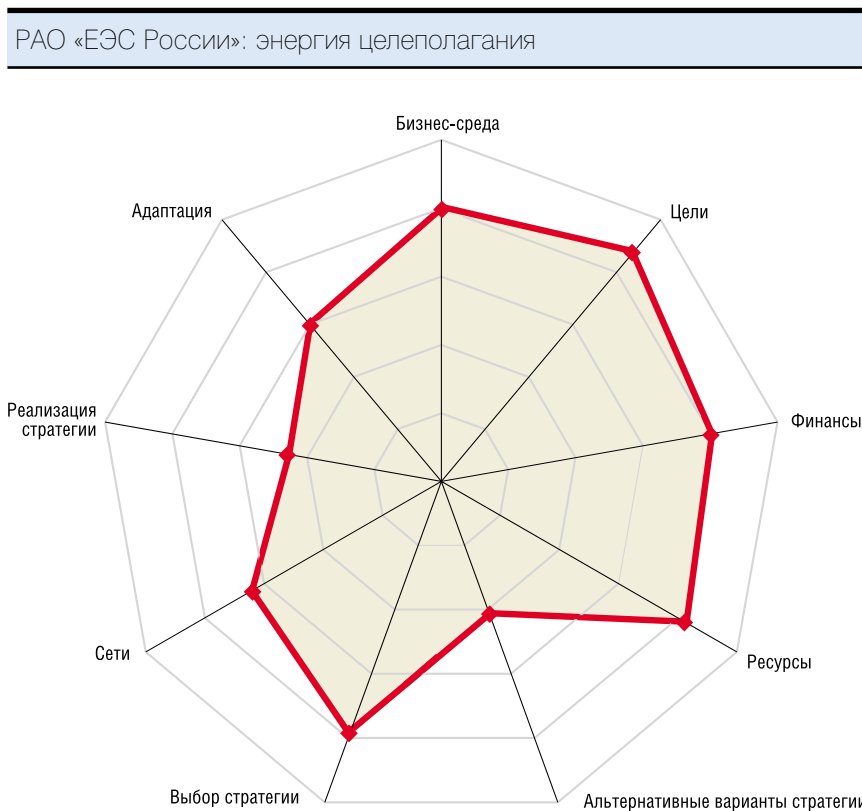


Схема 5.

«Газпром»: управленческий кризис

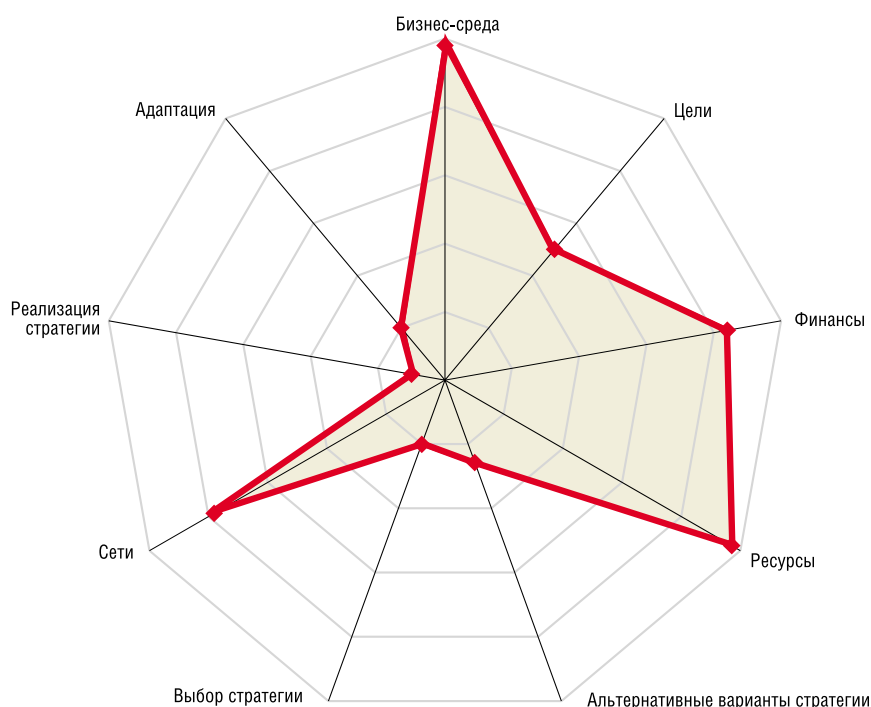
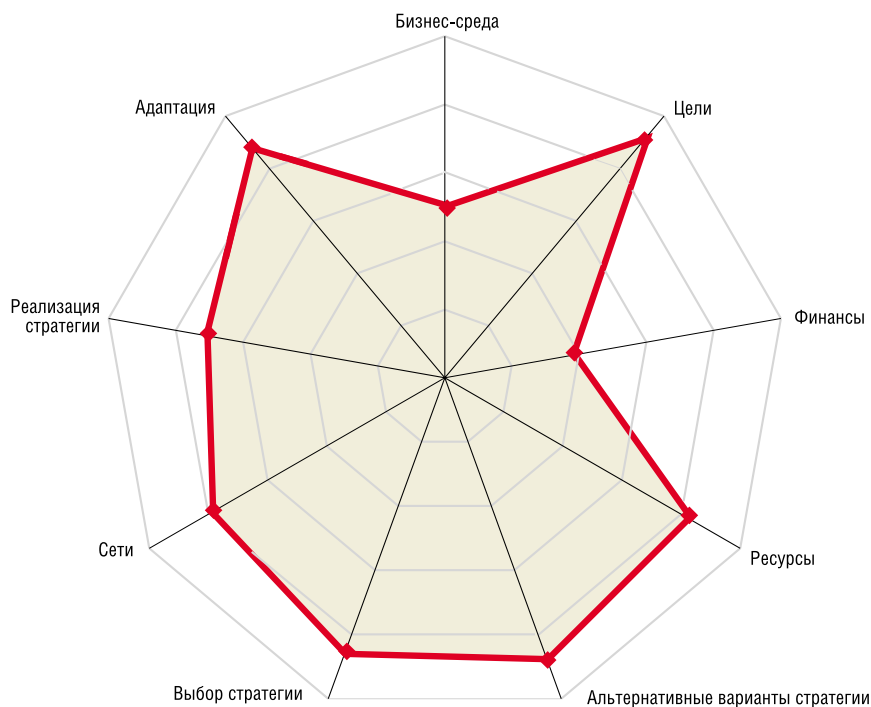


Схема 6.

«ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»: преимущества выдумки



Представленные на схемах 4, 5, 6 стратегические профили ряда российских компаний (без цифровой детализации) иллюстрируют механизм формирования итогового балла той или иной компании. Такие компании, как РАО «ЕЭС России» и «Газпром», занимающие высокие, как правило первые, позиции в других рейтингах, демонстрируют в последнее время относительную слабость стратегического управления (схемы 4, 5).

● У РАО «ЕЭС России», несмотря на принятую программу реструктуризации российской энергетики, имеются существенные сложности в ее реализации и преодолении интенсивных конфликтов (схема 4).

● ОАО «Газпром». Смена высшего руководства этого гиганта «естественных монополий» привела к острой борьбе разных групп, не всегда удачным кадровым решениям. Отсюда очевидна логика роста стратегичности управления «Газпрома» — преодоление растерянности, прежде всего, в осмыслении своей стратегии действий (схема 5).

● Профиль «Государственного космического научно-производственного центра им. М.В. Хруничева» достаточно характерен для высокотехнологичного сектора. Обвал внутреннего бюджетного финансирования привел к активным поискам партнеров на внешних рынках, конверсии и коммерциализации. Научно-технический потенциал мирового класса предполагает наличие столь же совершенной культуры организационного проектирования. Но сама по себе ставка на внешний рынок не создает устойчивой финансовой базы. К минусам стратегического позиционирования следует отнести и неразвитость PR-менеджмента, что отчасти объясняется традициями секретности (схема 6).

Профили вышеназванных компаний составлены с учетом данных на ноябрь 2001 года.

ЭС

Лауреаты 2001 года

Хотя мнения большинства членов Экспертного совета сошлись на списке из 10–15 финалистов, выбрать из них лидеров оказалось чрезвычайно сложно. В номинации «Компания года» претендентами на звание лауреатов были нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», пивоваренная компания «Балтика», нефтяная компания «ЮКОС», АФК «Система», страховая компания «РЕСО-Гарантия» и ряд других компаний. Они достигли значительных успехов в 2001 году, но не стали лауреатами. Например, «ЛУКОЙЛ», продолживший развитие своей международной экспансии и осуществление ряда перспективных проектов, тем не менее, недостаточно четко работал на финансовых рынках, что

насторожило инвесторов. Трудности с франчайзинговой системой автозаправок также несколько омрачили достижения компании в 2001 году. В номинации «Экономический прорыв года» кандидатами в финалисты были такие компании, как РСК «Энергия», «СУАЛ-Холдинг», банк «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», «МТУ-Информ» и другие.



Управленец 2001 года

В данной номинации особое внимание уделяется качественной и количественной оценке стратегического управления, в частности, следующим факторам: динамика роста и объем продаж возглавляемого управленцем предприятия, выбор направлений и областей роста предприятия, осуществление научно-технических, социальных и управленческих нововведений, реализация инвестиционных проектов, оценка результативности работы предприятия и динамики его развития, формирование профессиональной команды высших управляющих, стратегических альянсов, применение адекватных способов мотивирования персонала, развитие предпринимательского духа, создание эффективной организационной культуры, обстановки, благоприятствующей творчеству и новаторству. 

Ходорковский Михаил Борисович —



Председатель Правления «Нефтяной компании «ЮКОС»

Родился 26 июня 1963 года в Москве. В 1986 году окончил Московский химико-технологический институт им. Д.И. Менделеева, в 1988 году — Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова. В 1987

году организовал Центр научно-технического творчества молодежи «МЕНАТЕП» и возглавлял его до апреля 1989 го-

да. С 1993 года — Председатель Правления, Председатель Совета директоров банка «МЕНАТЕП». Одновременно с 1992 года являлся Председателем Инвестиционного фонда содействия топливно-энергетической промышленности с правами заместителя министра, в марте 1993 года был назначен заместителем министра топлива и энергетики Российской Федерации. В мае 1996 года избран председателем правления ЗАО «Роспром». С 1998 года и по настоящее время занимает пост председателя Правления «Нефтяной компании «ЮКОС».

В 2001 году М. Ходорковский сумел достичь значительных результатов в повышении организационной эффективности «Нефтяной компании «ЮКОС»: была создана хорошо функционирующая информационная инфраструктура компании, имиджевый комитет, принят кодекс корпоративного управления, разработана и внедрена одна из самых перспективных в России систем опционов. «ЮКОС» проводит очень грамотную политику повышения капитализации и привлечения инвесторов. Все это отразилось на его финансовых показателях.

«НК «ЮКОС» — вторая по объемам добычи нефтяная компания в Российской Федерации. До недавнего времени «НК «ЮКОС» была не в чести у портфельных инвесторов и не могла похвастаться сколь-нибудь пристойной капитализацией — она составляла лишь сотни миллионов долларов. Однако в последнее время капитализация резко возросла, что является отражением во многом высокого уровня стратегического управления, ведущего, по словам лауреата, к «доходности, прозрачности, ответственности».

Казьмин Андрей Ильич —**Председатель Правления
Сбербанка РФ**

Родился 25 июня 1958 года в Москве. В 1980 году окончил Московский финансовый институт, кандидат экономических наук. До 1993 года работал в системе Академии наук, прошел стажировку в банках Австрии и Германии. В 1993 году был заместителем министра финансов РФ. Член Наблюдательного

совета «Внешторгбанка», член Наблюдательного совета ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», член Ассоциации российских банков. С января 1996 года — Председатель Правления Сберегательного банка Российской Федерации.

В 2001 году была разработана и началась реализация 5-летней стратегии банка, в рамках которой кредитование реального сектора определено как приоритетное направление роста банка. Привлекая в реальный сектор деньги домохозяйств, Сбербанк способствует увеличению объемов производства и обеспечивает устойчивость кредитования юридических лиц. В 2000 и 2001 годах А. Казьмин предпринял серьезные шаги в направлении изменения внутренней системы управления и корпоративной культуры, чтобы сделать Сбербанк более динамичным и конкурентоспособным.

Потанин Владимир Олегович —**Президент холдинга
«Интеррос»**

Родился 3 января 1961 года в Москве. В 1983 году окончил Московский государственный институт международных отношений. В 1990 году занял пост президента внешнеэкономической ассоциации «Интеррос». В 1993 году стал Президентом «ОНЭКСИМ-Банка». 1996–1997 годы — первый заместитель

Председателя Правительства РФ, управляющий от Российской Федерации в Международном банке реконструкции и развития. С мая 1998 года — Президент холдинговой компании «Интеррос». Член Совета по предпринимательству при Правительстве РФ, член Совета Ассоциации российских банков.

В 2001 году В. Потанин провел глубокую реструктуризацию холдинга и его жемчужины — ГК «Норильский никель», в результате чего повысилась его рыночная капитализация. Ему также удалось продать или подготовить к продаже часть непрофильных активов («Сиданко» и «БалтОНЭКСИМБанк») и создать ряд компаний: «Силовые машины», агропромышленную компанию «Агрос». Таким образом, «Интеррос» теперь выглядит более сильной и логично выстроенной организацией.

Компания 2001 года

В этой номинации особое внимание уделяется динамике развития компании и роста производительности, уплате налогов, созданию рабочих мест, укреплению конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках, осуществлению социально значимых проектов, созданию имиджа и репутации. Победители 2001 года имеют рейтинговый статус AAA+. **BC**

«Альфа-Групп» является сильным венчурным финансистом и располагает одной из самых профессиональных управленческих команд в России: Михаил Фридман, Петр Авен, Евгений Бернштам (см. интервью Евгения Бернштама на стр. 68–75 этого номера). Под контролем «Альфа-Групп» находятся три нефтяные компании — «ТНК», «ОНАКО» и «Сиданко» — с общим объемом добычи 52 млн тонн в год. В 2001 году

КОНСОРЦИУМ
альфа
групп

Холдинг «Новые программы и концепции».

Созданный в 1998 году холдинг «Новые программы и концепции» сумел не только собрать значительные активы, но и провести их организационную реструктуризацию. Завод «Северная верфь», находившийся в сложном экономическом положении, в течение двух лет превратился в одно из самых высокопроизводительных промышленных предприятий России. Под руководством Бори-



Особо в номинации «Компания года» выделено ОАО «НПО «Энергомаш» им. академика В.П. Глушко» за развитие системы управления качеством

НПО «Энергомаш», являясь мировым лидером в разработке и производстве жидкостных ракетных двигателей, в 1992 году заключило соглашение о совместном маркетинге и лицензировании ракетных двигателей и технологий на территории США с американской компанией Pratt & Whitney. НПО «Энергомаш» разработало двигатель РД-180 для ракет американской корпорации Lockheed Martin. В 2000 году Lockheed Martin осуществила первый запуск ракеты-носителя Atlas-3 с российским двигателем РД-180. В 2001 году на НПО «Энергомаш» создан двигатель РД-191 для новой отечественной ракеты «Ангара» и принципиально новой разгонной ступени «Байкал». В основе этих

ЭНЕРГОМАШ

достижений лежит система управления качеством, одна из самых сильных не только в России, но и в мире. Генеральный

директор и генеральный конструктор НПО «Энергомаш» Борис Каторгин, понимая качество не просто как технологический параметр, но и как важный фактор конкурентоспособности предприятия, применяет систему управления качеством не только в производственном цикле, но и в работе всего предприятия: от проектирования до маркетинга. Обеспечение и повышение качества — не просто общие цели НПО «Энергомаш», а детализированные задачи, стоящие перед каждым сотрудником в соответствии с его полномочиями, компетенциями и ответственностью.

са Кузика холдинг смог наладить сотрудничество верфи с двумя пароконструкциями, получить кредиты Сберегательного банка России, а также поддержку Патриарха Всея Руси Алексия II, Президента РФ В. Путина, Правительства Российской Федерации. Холдинг «Новые программы и концепции» выиграл для «Северной верфи» тендер Министерства обороны на постройку новой серии корветов. Им была удачно проведена реструктуризация и технологическое обновление ряда других предприятий высокотехнологического комплекса, в том числе «Ковровского механического завода».

Группа «Сибирский алюминий». За очень короткий срок «Сибирский алюминий» стал одной из крупнейших финансово-промышленных групп в России. В дополнение к базовой алюминиевой промышлен-

ности в 2001 году компания продолжила экспансию в новые сферы бизнеса, в том числе в автомобилестроение, электротехническую, химическую промышленность, медицину. При реализации этой стратегии имелись некоторые недочеты. Олегу Дерипаске, тем не менее, удалось выстроить эффективную вертикальную систему управления, в рамках которой штаб-квартира может участвовать в выработке и реализации стратегии отдельных бизнес-единиц. Для любой организации на определенном этапе роста организационные издержки становятся непомерными, однако благодаря четкому оперативному управлению «Сибалу» до сих пор удавалось избегать подобной участи.



Экономический прорыв 2001 года

В номинации «Экономический прорыв года» основным критерием является факт выдающихся, нетривиальных достижений в хозяйственной деятельности: научно-технические нововведения, выход на новые рынки, формирование стратегических альянсов. Особое внимание уделяется успехам в области коммерциализации НИОКР, развитию высокотехнологичных производств и осуществлению экспортных операций. Компании, которые за год более других повысили качество своего стратегического потенциала, становятся лауреатами в категории «Экономический прорыв года». **ЭС**



ФГУП «Космическая связь». Предприятие начало реализацию программы по выводу на орбиту 7 аппаратов нового поколения — «Экспресс-А» и «Экспресс-АМ» в дополнение к 10 уже функционирующим. Они полностью обеспечат потребность страны в спутниковой связи в области телерадиовещания (в первую очередь, на территории России и стран СНГ по более низким тарифам по сравнению с тарифами зарубежных операторов), мультимедийных услуг, телефонии, высокоскоростного доступа в Интернет. Строительство спутников на российских предприятиях позволит сохранить свыше



6 000 рабочих мест. Активно ведутся работы по осуществлению международной кооперации в высокотехнологичной области, по увеличению доли услуг национального российского оператора на мировом рынке космической связи, импорту технологий, обучению персонала. Заключаются крупные международные контракты на предоставление услуг в области связи. Стратегически важным является сохранение за Россией выделенного орбитально-частного ресурса. Инвестиции ФГУП «Космическая связь» в 2001–2004 годах запланированы в объеме 800 млн долл. На внешнем рынке предполагается реализовать около трети ресурса перспективной орбитальной группировки.

«Государственный космический научно-производственный центр им. М.В. Хруничева». Это один из лидеров российского высокотехнологичного комплекса, производитель самой надежной в мире ракеты-носителя «Протон». В 1990-ые годы предприятию удалось сохранить потенциал, а в 2001 году продемонстрировать устойчивый рост. Начата эксплуатация модернизированной ракеты-носителя «Протон-М».

18 апреля 2001 года с космодрома ШАР (Индия) была запущена индийская ракета-носитель GSLV с криогенным разгонным блоком 12 КРБ производства «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева». В рамках программы создания семейства ракет-носителей «Ангара» разработана стратегия, позволяющая в сжатые сроки построить на основе универсального ракетного модуля ряд перспективных ракет-носителей от легкого до сверхтяжелого класса. Еще одно направление деятельности Центра — создание на базе унифицированной космической платформы «Яхта» малых космических аппаратов, которые могут использоваться для дистанционного зондирования Земли, а также в спутниковой связи.

Многообещающей разработкой Центра стал много-разовый ускоритель «Байкал», представленный в июне и августе 2001 года на аэрокосмических салонах в Ле Бурже (Франция) и в Жуковском (Россия).



Холдинг «Металлоинвест». В 2001 году «Металлоинвест» стал одной из наиболее быстро развивающихся групп России. Были достигнуты очень высокие темпы роста производства (его общий объем доведен до 14 млрд рублей). В 2002 году корпорация предполагает довести общий объем инвестиций до 200 млн долл., а оборот — до 500 млн долл. Общая численность сотрудников холдинга достигла 70 тыс. человек. В холдинге существуют два основных направления развития. Наряду с успешной работой горнодобывающих и металлургических предприятий (холдинг поставляет до 30% железорудного сырья в России) активно развиваются сельское хозяйство и переработка сельскохозяйственной продукции. Выбранная и успешно реализуемая модель развития



бизнеса в сельскохозяйственном секторе убеждает в перспективности дальнейшего расширения этого направления. В холдинг вошли металлургические предприятия (Михайловский и Стойленский горно-обогатительные комбинаты, Тулачермет — предприятие, обеспечивающее 40% всего российского экспорта чугуна, Орловский сталепрокатный, Бежицкий сталелитейный заводы), нефте- и газодобывающие (Восточносибирская нефтегазовая компания), сельскохозяйственные предприятия и предприятия пищевой промышленности («Стойленская нива»). За прошедший год в «Стойленскую ниву» вошло несколько десятков зерновых хозяйств, свиноферм, птицефабрик и перерабатывающих предприятий в Белгородской, Тамбовской и Воронежской областях. С помощью кредиторов она инвестировала в сельское хозяйство почти 70 млн долл. и предполагала в 2001 году продать продукции на 100 млн долл.

XXX

Лауреатов 2001 года объединяет то, что они смогли осуществить серьезные шаги на пути организационной реструктуризации и диверсификации на смежные рынки. Еще одной отличительной чертой лауреатов ИНЭС/ЭС стало сильное организационное лидерство и стремление создать в своих компаниях атмосферу, поощряющую достижение выдающихся результатов. Речь идет не о том, что в их деятельности не было проблем, а о том, что за 2001 год они достигли максимально возможного положительного результата при переводе своих организаций из одного состояния в другое, качественно лучшее. Это и позволило им возглавить «высшую лигу» российского бизнеса.

В 2002 году мы продолжим реализацию программы «Действующие лица». В ближайших номерах журнала «Экономические стратегии» будут опубликованы, помимо текущего рейтинга управленцев и компаний, рейтинги страховых компаний, банков, сырьевого и высокотехнологичного секторов и ином. Цель таких спецвыпусков — проанализировать бизнес-среду, выявить наиболее эффективные стратегические решения, которые можно транслировать в другие отрасли промышленности, и определить перспективы стратегического управления.

В начале 2001 года Рейтинговый центр ИНЭС стал оказывать услуги по оценке уровня стратегического управления в соответствии с энниаграммой, позволяющей детально раскрыть потенциал и зоны риска компаний. Любая компания, заинтересованная в определении уровня и профиля своего стратегического управления, может обратиться в Рейтинговый центр ИНЭС.

Тел. 234-4697/93, 232-1576/79,
e-mail: ines@inesnet.org

Примечания.

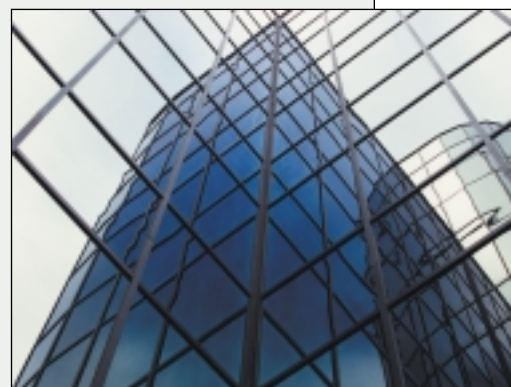
1. Джон Мейнард Кейнс, введение к книге «Общая теория занятости, процента и денег». Этот труд был назван победителем в номинации «Экономический труд столетия» в проекте ИНЭС/ЭС «Экономика — XX век» (См. «Экономические стратегии» — №1. — 2001).
2. Подробно этот подход к стратегическому управлению изложен в книге Р. Мэтьюза, А. Агеева, З. Большакова «Новая матрица или логика стратегического превосходства», которая выйдет в свет в начале 2002 года.
3. Результаты исследования, проведенного Ассоциацией менеджеров и Российским институтом директоров при участии Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг.
4. Более подробно см. Мэтьюз Р. Разумная стратегия // Экономические стратегии. — №5. — 2000.
5. Каждой составной части триады соответствуют три узла энниаграммы. Для практического мониторинга применяется система из 27 индикаторов (3 индикатора для каждого узла) с соответствующей шкалой 100-балльной оценки.

Продаем нежилые помещения в новостройках г.Москвы

площадь от 50 до 1500 кв.м

под офисы, магазины, аптеки, клиники и пр.

Тел. 209-10-24
209-11-74
209-91-25



ООО «РОСКОМС»
Москва, 103379, ул. Б. Садовая, д.8, стр.1

Лицензия Правительства Москвы №001362



Действующие лица: рейтинг «Управленец»

Выпуск 5–6

№	Ф.И.О.	Должность	Организация	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение
1-3	Ходорковский Михаил Борисович*	председатель Правления	«ЮКОС»	91,0	AAA+	●
1-3	Потанин Владимир Олегович	президент	«Интеррос»	91,0	AAA+	▲
1-3	Казьмин Андрей Ильич*	председатель Правления	Сбербанк РФ	91,0	AAA+	▲
4	Герашенко Виктор Владимирович*	председатель Правления	ЦБ РФ	90,0	AAA	▲
5	Алекперов Вагит Юсуфович*	президент	«ЛУКОЙЛ»	90,0	AAA	●
6	Фридман Михаил Маратович	председатель Совета директоров	«Альфа-Групп»	90,0	AAA	●
7	Прохоров Михаил Дмитриевич*	председатель Правления	ГМК «Норильский никель»	89,9	AAA	▲
8	Боллоев Таймураз Казбекович*	генеральный директор	«Балтика»	89,9	AAA	●
9	Кузык Борис Николаевич*	генеральный директор	«НПК»	89,9	AAA	●
10	Коптев Юрий Николаевич	генеральный директор	«Росавиакосмос»	89,9	AAA	●
11	Дерипаска Олег Владимирович	президент	«Сибирский алюминий»	89,6	AAA	●
12	Евтушенков Владимир Петрович	председатель Совета директоров	АФК «Система»	88,1	AAA	▲
13	Семенов Юрий Павлович*	президент	РКК «Энергия»	87,8	AAA	▲
14	Пономарев Юрий Валентинович	председатель Правления	«Внешторгбанк»	86,9	AAB	▲
15	Спасский Игорь Дмитриевич	генеральный конструктор	ЦКБ МТ «РУБИН»	86,9	AAB	▲
16	Каторгин Борис Иванович*	генеральный директор	«Энергомаш»	86,9	AAB	▲
17	Мельниченко Андрей Игоревич*	председатель Правления	«МДМ-Банк»	86,6	AAB	●
18	Саркисов Сергей Эдуардович*	президент	«РЕСО-Гарантия»	86,1	AAB	▼
19	Авен Петр Олегович*	президент	«Альфа-Банк»	86,0	AAB	●
20	Мордашов Алексей Александрович*	генеральный директор	«Северсталь»	85,9	AAB	▼
21	Погосян Михаил Асланович	генеральный директор	АВПК «Сухой»	85,4	AAB	▲
22	Карачинский Анатолий Михайлович	президент	IBS	85,2	AAB	▲
23	Штыров Вячеслав Анатольевич*	президент	«Алмазы России — Саха»	83,1	AAC	▲
24	Кургин Евгений Анатольевич	генеральный директор	«РОСНО»	83,1	AAC	▲
25	Соломонов Юрий Семенович	генеральный директор	«Институт теплотехники»	82,8	AAC	▲
26	Симонов Игорь Львович*	генеральный директор	«Ксерокс СНГ»	82,7	AAC	▼
27	Киселев Олег Владимирович*	председатель Совета директоров	«Металлоинвест»	82,4	AAC	●
28	Смирнов Михаил Алексеевич*	президент	«МТС»	82,1	AAC	▼
29	Тахаутдинов Шафагат Фахразович	генеральный директор	«Татнефть»	79,7	AAD	▲
30	Медведев Александр Алексеевич	генеральный директор	«ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»	79,4	AAD	▲
31	Ефремов Вениамин Павлович	генеральный конструктор	«Антей»	79,1	AAD	▲
32	Богданов Владимир Леонидович*	генеральный директор	«Сургутнефтегаз»	79,1	AAD	▼
33	Даурский Анатолий Николаевич*	президент	«Красный Октябрь»	78,7	AAD	▼
34	Чубайс Анатолий Борисович	председатель Правления	РАО «ЕЭС России»	78,2	AAD	▼
35	Махмудов Искандер Кахрамонович	директор	«УГМК»	78,0	ABB	▲
36	Каменщик Дмитрий Владимирович	председатель Совета директоров	«Ист-Лайн»	78,0	ABB	●
37	Бендукидзе Каха Автандилович*	генеральный директор	«ОМЗ»	77,7	ABB	▼
38	Недорослев Сергей Георгиевич	президент	«Каскол»	77,6	ABB	▼
39	Пугачев Сергей Викторович	председатель Совета директоров	«Межпромбанк»	77,5	ABB	▲
40	Зимин Дмитрий Борисович*	президент	«ВымпелКом»	77,4	ABB	●
41	Кукес Семен Григорьевич*	председатель Правления	«ТНК»	76,7	ABB	▲
42	Яковлев Юрий Евгеньевич	исполнительный директор	«Росэнерготом»	76,3	ABB	●
43	Богданчиков Сергей Михайлович	президент	«Роснефть»	75,8	ABB	▼
44	Бельянинов Андрей Юрьевич	генеральный директор	«Рособоронэкспорт»	75,6	ABB	●
45	Шипунов Аркадий Георгиевич	генеральный конструктор	«КБ приборостроения»	75,5	ABB	●
46	Исайкин Алексей Иванович	генеральный директор	«Волга-Днепр»	74,8	ABC	▼
47	Ефремов Герберт Александрович	генеральный конструктор	«НПО Машиностроения»	74,5	ABC	▲
48	Коган Владимир Игоревич	председатель Наблюд. совета	АКБ «ПСБ»	74,1	ABC	●
49	Финогенов Игорь Валентинович	председатель Правления	«НОМОС-БАНК»	73,9	ABC	●
50	Груздев Владимир Сергеевич	председатель Совета директоров	«Седьмой Континент»	73,7	ABC	●

Действующие лица: рейтинг «Управленец»

Выпуск 5–6

№	Ф.И.О.	Должность	Организация	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение
51	Вексельберг Виктор Феликсович	президент	«СВАЛ-Холдинг»	73,7	ABC	▲
52	Узун Владимир Ильич	генеральный директор	«Красный пролетарий»	73,0	ABC	▼
53	Плешаков Александр Петрович	председатель Совета директоров	«Трансаэро»	72,0	ABD	●
54	Бородин Андрей Фридрихович	президент	«Банк Москвы»	72,0	ABD	●
55	Ушаков Дмитрий Львович	генеральный директор	АПК «Агрос»	71,4	ABD	▲
56	Швидлер Евгений Маркович	президент	«Сибнефть»	71,3	ABD	●
57	Варданян Рубен Карленович*	президент	«Тройка Диалог»	71,1	ABD	▼
58	Дергунова Ольга Константиновна	глава представительства	Microsoft (Москва)	70,9	ABD	▼
59	Ласточкин Юрий Васильевич	генеральный директор	«Рыбинские моторы»	70,8	ABD	▼
60	Кожин Владимир Игоревич	управ. делами Президента РФ	орган власти	70,5	ABD	▲
61	Беляев Виктор Николаевич*	генеральный директор	«ГАЗ»	70,4	ABD	●
62	Ткач Олег Поликарпович	главный редактор	«ОЛМА-Пресс»	70,3	ABD	●
63	Окулов Валерий Михайлович	генеральный директор	«Аэрофлот»	70,0	ABD	●
64	Сарафанов Михаил Алексеевич	председатель Правления	АКБ «МИБ»	69,5	ABD	▲
65	Пастухов Борис Иванович	президент	«ПСК»	69,1	ABD	▲
66	Рашников Виктор Филиппович	генеральный директор	«ММК»	68,8	ACC	▲
67	Костин Андрей Леонидович	председатель Совета директоров	«Внешэкономбанк»	68,8	ACC	▼
68	Бодрунов Сергей Дмитриевич	генеральный директор	«Аэрокосмич. оборудование»	68,7	ACC	▲
69	Абрамов Александр Григорьевич	президент	«Евраз-Холдинг»	68,4	ACC	▼
70	Добродеев Олег Борисович	председатель	«ВГТРК»	67,7	ACC	▲
71	Лисин Владимир Сергеевич	председатель Совета директоров	«НЛМК»	67,6	ACC	▼
72	Миримская Ольга Михайловна	председатель Совета директоров	«Русский продукт»	67,5	ACC	▲
73	Шишханов Михаил Османович	президент	АКБ «БИН»	67,2	ACC	▼
74	Вяхирев Рем Иванович	председатель Совета директоров	«Газпром»	67,2	ACC	▼
75	Еремеев Олег Витальевич	председатель Правления	«Интеррос-Согласие»	67,1	ACC	▲
76	Прохорова Татьяна Вячеславовна	генеральный директор	Equant	67,1	ACC	▲
77	Щербак Владимир Николаевич	президент	«Вимм-Билль-Данн»	67,0	ACC	▲
78	Гончарук Александр Юрьевич	президент	«Система Телеком»	67,0	ACC	▲
79	Кованда Сергей Владимирович	председатель Совета директоров	АКБ «СВА»	66,9	ACC	▲
80	Каданников Владимир Васильевич	председатель Совета директоров	«АвтоВАЗ»	66,9	ACC	▼
81	Бернштам Евгений Семенович	1-й зам. председателя Правления	«Альфа-Банк»	66,8	ACC	▲
82	Вайншток Семен Михайлович	президент	«Транснефть»	66,8	ACC	▼
83	Носенко Сергей Михайлович	президент	«Бабаевский»	66,8	ACC	▲
84	Тюляев Иван Иванович	генеральный директор	«Акрихин»	66,8	ACC	▲
85	Филев Владислав Феликсович	генеральный директор	Авиакомпания «Сибирь»	66,6	ACC	●
86	Мамут Александр Леонидович	член бюро Правления	«РСПП»	66,4	ACC	▼
87	Михайленко Илья Николаевич	генеральный директор	«Ренессанс-Страхование»	66,3	ACC	●
88	Козлов Валерий Александрович	генеральный директор	«Комстар»	65,8	ACD	▼
89	Зивенко Сергей Викторович	генеральный директор	«Росспиртпром»	65,8	ACD	▲
90	Федоров Алексей Иннокентьевич	президент	«ИАПО»	65,2	ACD	●
91	Бырдin Максим Олегович	исполнительный директор	«Лианозовский мол. завод»	64,0	ACD	●
92	Шуляковский Олег Борисович	генеральный директор	«Балтийский завод»	63,7	ACD	▲
93	Лебедев Александр Евгеньевич	председатель Правления	АКБ «НРБ»	63,2	ACD	▲
94	Цветков Николай Александрович	президент	«НИКОйл»	62,1	ADD	▼
95	Алешкина Алла Константиновна	1-й зам. председателя Правления	Сбербанк РФ	62,0	ADD	▲
96	Коркунов Андрей Николаевич	генеральный директор	«А. Коркунов»	61,8	ADD	▼
97	Вольский Аркадий Иванович	президент	«РСПП»	61,7	ADD	▼
98	Невзлин Леонид Борисович	президент	«РЕК»	61,5	ADD	▲
99	Айзман Михаил Иосифович	президент	«МТУ-Информ»	61,2	ADD	▼
100	Кустов Валерий Николаевич	генеральный директор	«ЭФКО»	61,2	ADD	▼

* Лауреаты-2000 программы «Действующие лица» по одной из номинаций: «Управленец года», «Компания года», «Экономический прорыв года»



Действующие лица: рейтинг «Компания»

Выпуск 5–6

№	Компания	Деятельность	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение
1-3	«Альфа-Групп»*	холдинг	91,0	AAA+	●
1-3	«Новые программы и концепции»*	холдинг	91,0	AAA+	▲
1-3	Группа «Сибирский алюминий»	холдинг	91,0	AAA+	▲
4	Нефтяная компания «ЮКОС»*	нефтегазовая промышленность	90,0	AAA	●
5	«Интеррос» /ГМК «Норильский никель»/	холдинг	90,0	AAA	●
6	Сбербанк РФ*	банковская деятельность	90,0	AAA	▲
7	Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»*	нефтегазовая промышленность	89,7	AAA	●
8	«Северсталь»*	черная металлургия	89,4	AAA	●
9	Пивоваренная компания «Балтика»*	пищевая промышленность	89,0	AAA	●
10	«Мобильные ТелеСистемы»*	связь	88,7	AAA	●
11	Группа «МДМ»*	холдинг	87,6	AAA	▲
12	«РЕСО-Гарантия»	страхование	87,5	AAA	▲
13	Ракетно-космическая корпорация «Энергия»*	машиностроение	87,0	AAB	●
14	Концерн «Росэнергоатом»	электроэнергетика	86,6	AAB	▼
15	АВПК «Сухой»	машиностроение	86,6	AAB	●
16	НПО «Энергомаш»*	машиностроение	86,5	AAB	▼
17	«РОСНО»	страхование	86,3	AAB	▲
18	Государственное предприятие «Космическая связь»	связь	86,0	AAB	▲
19	АФК «Система»	холдинг	85,5	AAB	▲
20	«Газпром»*	нефтегазовая промышленность	85,5	AAB	●
21	«Металлоинвест»*	черная металлургия	85,2	AAB	▲
22	АК «Алмазы России — Саха»*	цветная металлургия	84,9	AAB	▲
23	Группа компаний «Каскол»	машиностроение	84,4	AAB	●
24	РАО «ЕЭС России»	электроэнергетика	84,1	AAB	▲
25	«Росавиакосмос»	машиностроение	83,7	AAC	▲
26	«ВымпелКом»*	связь	83,4	AAC	▼
27	«Росбанк»*	банковская деятельность	83,3	AAC	▼
28	«Рособоронэкспорт»	торговая деятельность	83,3	AAC	●
29	Нефтяная компания «Татнефть»	нефтегазовая промышленность	83,0	AAC	▲
30	«ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»	машиностроение	82,7	AAC	▲
31	Концерн «Антей»	машиностроение	82,5	AAC	▲
32	Кондитерский концерн «Красный Октябрь»*	пищевая промышленность	82,2	AAC	●
33	Инвестиционная компания «Тройка Диалог»*	фондовый рынок	81,8	AAC	●
34	Нефтяная компания «Сургутнефтегаз»*	нефтегазовая промышленность	81,5	AAC	▲
35	«Объединенные машиностроительные заводы»*	машиностроение	80,5	AAD	▲
36	Концерн «ТВЭЛ»	машиностроение	80,5	AAD	●
37	«МТУ-Информ»	связь	79,1	AAD	▲
38	Нефтяная компания «Роснефть»	нефтегазовая промышленность	78,8	AAD	●
39	«СУАЛ-Холдинг»	цветная металлургия	78,7	AAD	▲
40	«Тюменская нефтяная компания»*	нефтегазовая промышленность	78,5	AAD	▲
41	«Ростелеком»	связь	78,4	AAD	▼
42	Авиакомпания «Аэрофлот»	транспорт	78,3	AAD	▲
43	«АвтоВАЗ»	машиностроение	78,1	ABB	▼
44	«НОМОС-БАНК»	банковская деятельность	78,0	ABB	▲
45	Авиакомпания «Волга-Днепр»	транспорт	77,9	ABB	▼
46	«МЕНАТЕП Санкт-Петербург»	банковская деятельность	77,8	ABB	▲
47	«ГАЗ»*	машиностроение	77,8	ABB	▼
48	Группа «Ист-Лайн»	транспорт	77,5	ABB	▼
49	«КамАЗ»	машиностроение	77,2	ABB	●
50	«Вимм-Билль-Данн»	пищевая промышленность	76,9	ABB	●

Действующие лица: рейтинг «Компания»

Выпуск 5–6

№	Компания	Деятельность	Общий уровень стратегичности	Рейтинговый статус	Изменение
51	«Объединенная металлургическая компания»	черная металлургия	76,0	ABB	▲
52	АКБ «БИН»	банковская деятельность	75,0	ABC	●
53	«Казанский вертолетный завод»	машиностроение	74,8	ABC	●
54	Авиакомпания «Трансаэро»	транспорт	74,4	ABC	▼
55	Кондитерский концерн «Бабаевский»	пищевая промышленность	74,0	ABC	▲
56	«ВГТРК»	СМИ	74,0	ABC	▲
57	«Внешторгбанк»	банковская деятельность	73,7	ABC	▲
58	«Новолипецкий металлургический комбинат»	черная металлургия	73,7	ABC	●
59	«Доверительный и Инвестиционный банк»	банковская деятельность	73,7	ABC	▲
60	Нефтяная компания «Сибнефть»	нефтегазовая промышленность	73,7	ABC	▼
61	«А. Коркунов»	пищевая промышленность	73,6	ABC	▲
62	«Межпромбанк»	банковская деятельность	73,5	ABC	▲
63	«Седьмой Континент»	торговая деятельность	73,3	ABC	●
64	Инвестиционно-банковская группа «НИКойл»	банковская деятельность	73,1	ABC	▼
65	Корпорация «Аэрокосмическое оборудование»	машиностроение	73,0	ABC	▲
66	Инвестиционная группа «Атон»	фондовый рынок	71,8	ABD	▲
67	«Челябинский трубопрокатный завод»	черная металлургия	71,5	ABD	●
68	«Газпромбанк»	банковская деятельность	71,2	ABD	▼
69	Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	фармацевтика	71,1	ABD	▲
70	«Евраз-Холдинг»	машиностроение	71,1	ABD	●
71	«Ренессанс-Страхование»	страхование	71,0	ABD	▲
72	«Ингосстрах»	страхование	70,9	ABD	▲
73	«Банк Москвы»	банковская деятельность	70,9	ABD	▲
74	«Система Телеком»	связь	70,9	ABD	▲
75	«М.Видео»	торговая деятельность	70,7	ABD	●
76	Ижевский электромеханический завод «КУПОЛ»	машиностроение	70,4	ABD	▲
77	«Иркутское авиационное производственное объединение»	машиностроение	70,3	ABD	▲
78	ГУП «Росспиртпром»	пищевая промышленность	70,0	ABD	▲
79	«Ижсталь»	черная металлургия	69,9	ABD	▲
80	Нефтяная компания «Славнефть»	нефтегазовая промышленность	69,8	ABD	▼
81	АКБ «Промышленно-строительный банк»	банковская деятельность	69,7	ABD	▲
82	«МГТС»	связь	69,5	ABD	▼
83	Авиакомпания «Сибирь»	транспорт	69,2	ABD	▲
84	«Пермские моторы»	машиностроение	69,2	ABD	▼
85	Московский завод «Кристалл»	пищевая промышленность	69,2	ABD	▲
86	«Русский продукт»	торговая деятельность	68,4	ACC	▲
87	«Военно-страховая компания»	страхование	68,4	ACC	▲
88	НПО «Гидромаш»	машиностроение	68,3	ACC	▲
89	МАКБ «Возрождение»	банковская деятельность	68,1	ACC	▲
90	Группа компаний «ИЖМАШ»	машиностроение	68,0	ACC	●
91	«АКРОН»	нефтегазовая промышленность	67,8	ACC	▲
92	«Рыбинские моторы»	машиностроение	67,6	ACC	▼
93	«Собинбанк»	банковская деятельность	67,5	ACC	▲
94	«Балтийский завод»	машиностроение	67,2	ACC	▲
95	Банк «Зенит»	банковская деятельность	67,0	ACC	▲
96	АПИК «ЭФКО»	пищевая промышленность	66,3	ACC	●
97	АКБ «Национальный резервный банк»	банковская деятельность	65,4	ACD	●
98	«Нижнетагильский металлургический комбинат»	черная металлургия	65,3	ACD	▼
99	Equant	связь	65,2	ACD	▲
100	«АйТи»	связь	62,8	ADD	▼

* Лауреаты-2000 программы «Действующие лица» по одной из номинаций: «Управленец года», «Компания года», «Экономический прорыв года»

Государственный деятель 2001 года

При определении победителей программы «Действующие лица» в категории «Государственный деятель» оценивался, прежде всего, вклад лауреатов в создание условий для структурных изменений экономики страны и развития инфраструктуры, новых форм государственного регулирования, развития предпринимательства в России, а также в укрепление конкурентоспособности и международного положения России. **Э**

В 2001 году лауреатами в категории «Государственный деятель» признаны:

- Министр по связи и информатизации РФ Леонид Рейман;
- Министр транспорта РФ Сергей Франк;
- Министр энергетики РФ Игорь Юсуфов.

В 2000 году лауреатами в данной номинации стали: Виктор Геращенко, Герман Греф, Игорь Иванов, Сергей Иванов, Михаил Касьянов, Илья Клебанов, Алексей Кудрин, Владимир Путин, Геннадий Селезнев, Геннадий Семигин, Егор Строев. Прошедший год подтвердил обоснованность сделанного выбора.

Рейман Леонид Дододжонович — Министр по связи и информатизации РФ



Родился 12 июля 1957 года в Ленинграде. В 1979 году окончил Ленинградский электротехнический институт связи им. М.А. Бонч-Бруевича.

В действующем Правительстве Л. Рейман работает министром по связи и информатизации РФ с 18 мая 2000 года. Человек прорывного характера, Л. Рейман добился за короткое время экстраординарных результатов на государственном поприще. Это спокойный, уверенный в себе политик, прошедший школу

большого бизнеса. После окончания института он работал инженером, начальником цеха на Ленинградской междугородной телефонной станции. В 1985–1999 годах — на руководящих должностях в Ленинградской городской телефонной сети, первым заместителем генерального директора ОАО «Петербургская телефонная сеть». В июле 1999 года назначен статс-секретарем — первым заместителем председателя Государственного комитета РФ по телекоммуникациям, с августа 1999 года — председатель комитета. С ноября 1999 года — министр Российской Федерации по связи и информатизации. 18 мая 2000 года назначен на пост министра по связи и информатизации в Правительстве Михаила Касьянова.

За время руководства Минсвязи РФ Л. Рейман добился заметных сдвигов в коммерциализации телекоммуникационной отрасли России, начал реализацию масштабного проекта по интеграции региональных систем связи, завершил работу над программой «Электронная Россия», рассчитанной до 2010 года.

Согласно этой программе, тесно увязанной с Концепцией развития рынка телекоммуникаций (принята в декабре 2000 года), важнейшей перспективной задачей Министерства по связи и информатизации признано развитие соответствующей инфраструктуры, что должно гарантировать приход на российский рынок новых технологий и форсированное развитие Интернета. Речь идет о своего рода модернизации госструктур через внедрение информационных технологий, обеспечение информационной прозрачности общества.

Франк Сергей Оттович —

Министр транспорта РФ



Родился 13 августа 1960 года в Новосибирске. Окончил в 1983 году Дальневосточное высшее инженерное морское училище им. адмирала Невельского, в 1989 году — Высшую коммерческую школу при Всесоюзной академии внешней торговли. В 1990 году прошел курс обучения в Университете транс-

порта и внешней торговли в Марселе, в 1995 году получил высшее юридическое образование в Дальневосточном государственном университете.

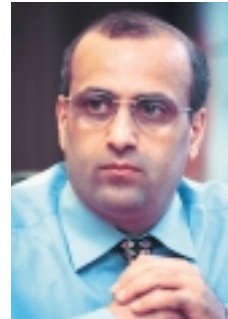
Министром транспорта РФ С. Франк назначен 2 марта 1998 года. Результатом его профессиональной деятельности явилось создание системы международных транспортных коридоров, что поставило Минтранс в ряд ключевых министерств, обеспечивающих инфраструктуру новой экономики России.

С 1989 года С. Франк работал в Дальневосточном морском пароходстве, в 1991–1995 годах — в должности заместителя Генерального директора по экономике и финансам. В 1995 году перешел в Министерство транспорта РФ на должность заместителя директора Департамента морского транспорта, в 1996 году стал заместителем, а в 1997 году — первым заместителем министра транспорта РФ. В этой должности курировал вопросы финансовой и инвестиционной политики Министерства. В 1998 году С. Франк избран Председателем Координационного транспортного совещания государств-участников СНГ.

В 2001 году под руководством С. Франка Минтранс добился заметных успехов в реализации Федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России». Министерство активно работает в сфере интеграции транспортных коммуникаций страны в международную систему грузовых и пассажирских сообщений, а также обеспечения интересов России при формировании и развитии евроазиатских транспортных коридоров. Начата практическая реализация Соглашения по международному транспортному коридору «Север-Юг». Важным шагом в преодолении транспортной изоляции Калининградской области и включении ее в систему европейских транспортных коридоров стало Соглашение между Министерством транспорта РФ и администрацией Калининградской области.

Юсуфов Игорь Ханукович —

Министр энергетики РФ



Родился 12 июня 1956 года в г. Дербенте Дагестанской АССР. Имеет два высших образования: инженер-электрик (в 1979 году окончил Новочеркасский политехнический институт) и экономист-международник (окончил в 1991 году Всесоюзную академию внешней торговли).

И. Юсуфов стал Министром энергетики РФ 16 июня 2001 года. Будучи руководителем высшего звена, проявил себя как человек, умеющий быстро принимать решения и всегда требующий их выполнения.

С 1991 года И. Юсуфов находится на государственной службе. Он занимал должности заместителя Председателя Комитета по защите экономических интересов РФ при Президенте РСФСР, заместителя министра внешних экономических связей РФ, заместителя министра промышленности РФ, первого заместителя председателя, исполняющего обязанности председателя, председателя Государственного комитета РФ по государственным резервам, генерального директора Российского агентства по государственным резервам, а также был на руководящей работе в системе «Росвооружение».

Хотя И. Юсуфов, до того эффективно руководивший Росрезервом, возглавил Минэнерго относительно недавно, в России впервые за последние пять лет в срок и в полном объеме проведена подготовка объектов «большой энергетики» к осенне-зимнему сезону. Министерство, утратившее ряд важных функций, связанных с деятельностью ТЭК, работав без руководителя, сегодня вновь обретает их. В 2001 году был сделан решительный шаг по возвращению государству возможности реально контролировать топливный баланс, разработана «Энергетическая стратегия РФ», направленная на эффективное использование энергии и развитие энергосберегающих технологий.

Журнал «Экономические стратегии» планирует подробнее осветить деятельность наших лауреатов в 2002 году и познакомить читателей с состоянием и перспективами развития российской энергетики, транспорта и связи, с вкладом этих отраслей в рост российской экономики.

